



UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL

UNIDADE UNIVERSITÁRIA DE JARDIM

**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO DO CURSO DE LICENCIATURA EM
GEOGRAFIA, ANO LETIVO DE 2021**

**JARDIM/
2022**

SUMÁRIO

Comissão de Autoavaliação	3
Apresentação.....	4
1. Questionário aos Discentes	6
2. Questionário aos Docentes	38
3. Questionário aos Técnicos Administrativos	70

Comissão de Autoavaliação

Tiago Satim Karas (Presidente);

Aline Veríssimo Samaniego;

Deivid Cristian Leal Alves;

Greisse Quintino Leal;

Hudson Lolli Ghetti.

Apresentação

A autoavaliação constitui o momento de examinar a percepção da comunidade acadêmica, bem como, os resultados de desempenho dos cursos de graduação da Universidade Estadual de Mato Grosso do Sul (UEMS). Segundo a Resolução CEPE-UEMS Nº 2.368, de 22/11/2021, a autoavaliação deve ser construída coletivamente e tem por objetivo:

- I – produzir conhecimentos sobre as atividades didático-pedagógicas e de autogestão relacionadas ao ensino, pesquisa e extensão do curso;
- II – evidenciar se os objetivos propostos no Projeto Pedagógico do Curso de Graduação (PPCG) estão sendo cumpridos;
- III – identificar os pontos positivos e as causas de possíveis problemas ou fragilidades do curso;
- IV – promover a consciência pedagógica e a capacidade profissional do corpo docente e técnico-administrativo;
- V – fortalecer as relações de cooperação entre os diversos atores institucionais;
- VI – tornar mais efetiva a relação do curso com a comunidade;
- VII – julgar a relevância científica e social de suas atividades.

Em atendimento a esta Resolução, constituiu-se a Comissão de Autoavaliação do curso de Licenciatura em Geografia, UEMS, Unidade Universitária (UU) de Jardim, mediante manifestação e aprovação no Colegiado de Curso, conforme Portaria PROE-UEMS N. 058, de 27 de abril de 2020 e publicada em Diário Oficial Eletrônico n. 10.156, de 28 de abril de 2020, alterada pela Portaria PROE-UEMS N. 48, de 15 de abril de 2021, composta pelos seguintes membros: Tiago Satim Karas (Presidente), Greisse Quintino Leal, Deivid Cristian Leal Alves, Aline Veríssimo Samaniego e Hudson Lolli Ghetti.

Mediante a constituição, aprovação e publicação da portaria que instituiu e alterou tal comissão, os membros assim designados passaram a exercer suas atribuições para organização, reuniões de trabalho, planejamento, execução, aplicação do instrumento para coletar dos dados e informações do curso, além da elaboração deste próprio relatório.

Considerando as condições sanitárias e os riscos de infecção do vírus SARS-CoV-2 exacerbadas durante todo o ano de 2021, bem como o fato da UEMS ter mantidas diversas medidas de restrições adotadas desde o ano de 2020, como a suspensão das aulas presenciais, a comissão decidiu manter como instrumento para coleta de dados e informações, a ferramenta virtual Google Forms por meio da criação de um login próprio da autoavaliação, e-mail: autoavaliacaogeouems@gmail.com.

Assim, após realização de reunião para organizar os trabalhos desta comissão, bem como a distribuição das ações para criação, revisão e adequação dos questionários de docentes, discentes e técnicos, definiu-se como período para aplicação dos referidos questionários entre os dias 10 a 17 de janeiro de

2022. Entretanto, em razão da baixa adesão da participação neste processo de autoavaliação, optou-se por prorrogarmos o período de aplicação dos questionários até o dia 23 de janeiro de 2022. Todo o processo de autoavaliação foi realizado remotamente, e como instrumento de divulgação, procedeu-se a gravação de um pequeno vídeo, compartilhado a toda comunidade acadêmica do curso de Geografia, orientando sobre o processo de autoavaliação de forma remota, a disponibilização dos links de acesso e a importância da participação e comprometimento de todos neste processo.

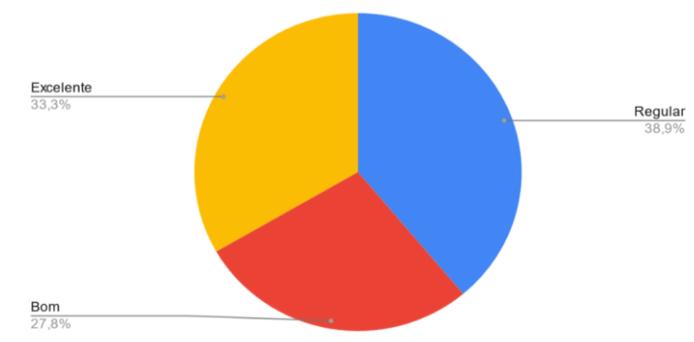
1. Questionário aos Discentes

Do total de cento e trinta e um discentes com matrículas ativas no curso de Graduação em Geografia - Licenciatura, até o final do ano letivo de 2021, somente dezoito responderam completamente os questionários, ou seja, apenas 13,7% do público-alvo.

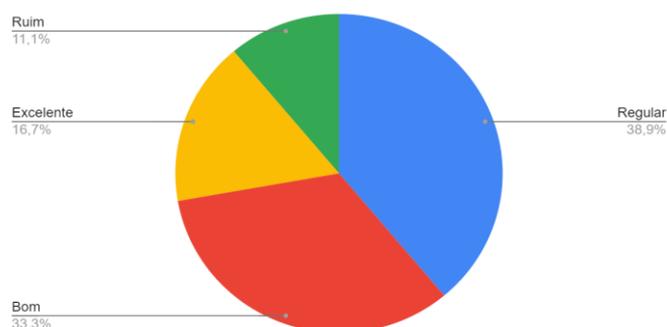
Foram elaboradas sessenta e sete questões de múltipla escolha e duas dissertativas no questionário de autoavaliação aos discentes do ano de 2021, abrangendo diversos temas, como: infraestrutura física das salas de aula; laboratórios; espaços extrassala; biblioteca; acessibilidade; secretaria acadêmica; espaços de atendimento; gestão do curso e Colegiado; Coordenação; atividades extracurriculares; projetos; assistência estudantil; sobre o Projeto Pedagógico do Curso (PPC); sobre os professores; sobre atuação dos estudante no curso; Ensino Remoto Emergencial, bem como sobre o processo de autoavaliação do curso.

Avaliação sobre a Sala de Aula

Espaço Físico:



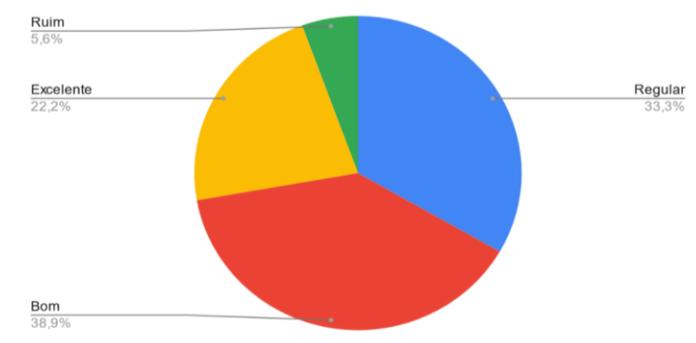
Cadeiras e carteiras:



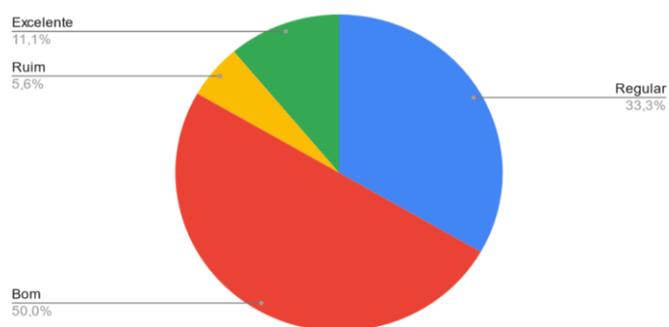
Ventilação:



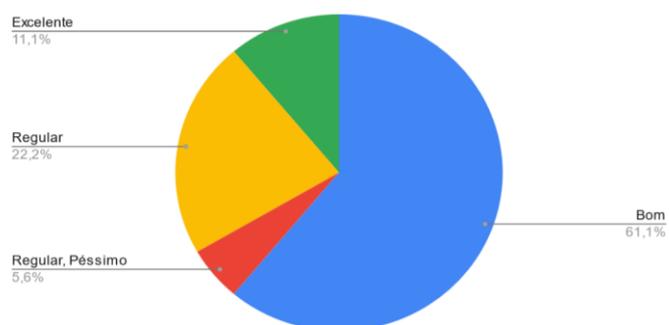
Iluminação:



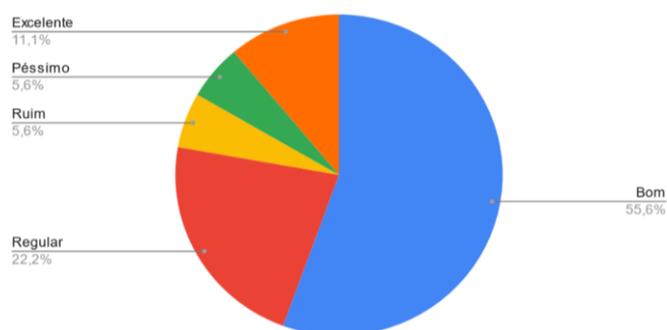
Acústica:



Quadro lousa:



Recursos Audiovisuais:

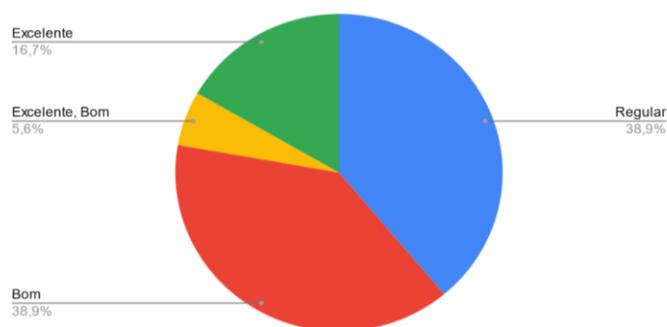


Os primeiros itens avaliados pelos discentes referem-se à infraestrutura da unidade, pontuando sobre as salas de aula, laboratórios, biblioteca e espaços coletivos.

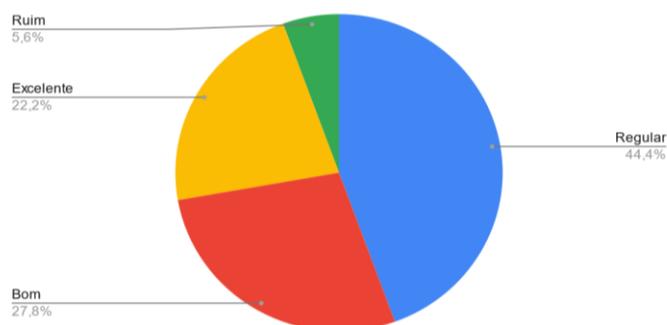
O espaço da sala de aula foi considerado de regular a bom, mas as carteiras e a ventilação receberam parte das avaliações como ruins (cerca de 15%). Iluminação, acústica, lousa, recursos audiovisuais predominaram como boas e regulares.

Avaliação sobre os Laboratórios específicos do curso

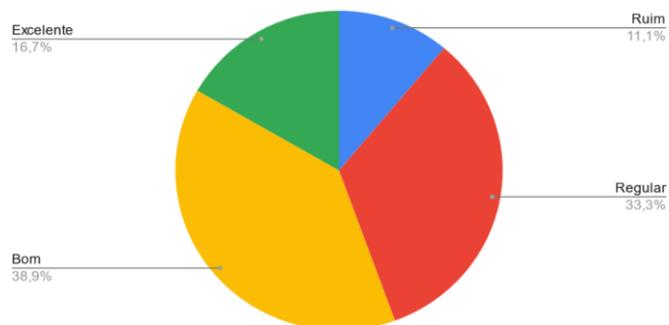
Espaço Físico:



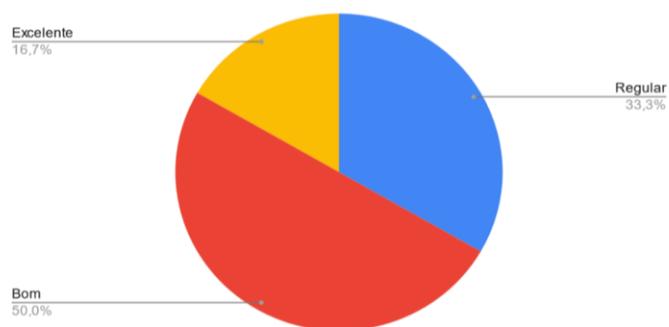
Cadeiras e carteiras:



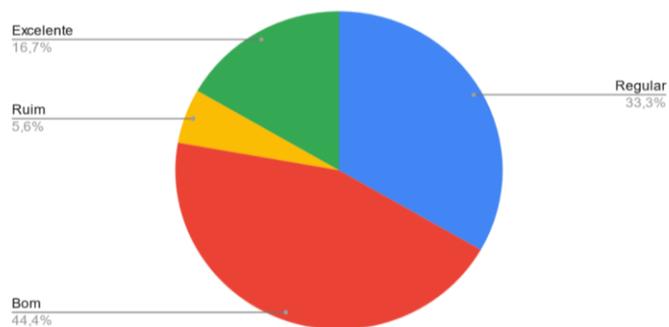
Ventilação:



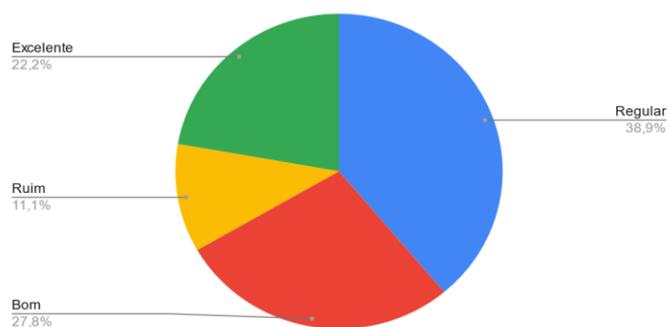
Iluminação:



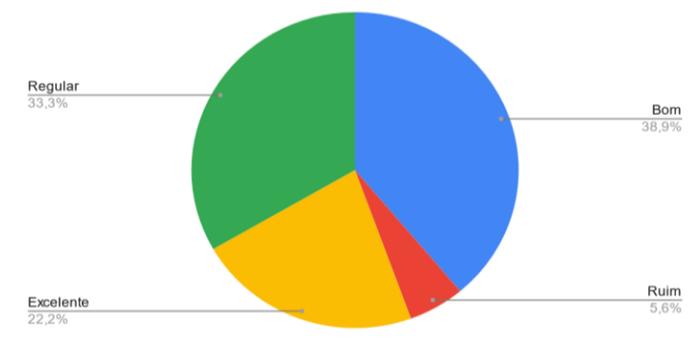
Acústica:



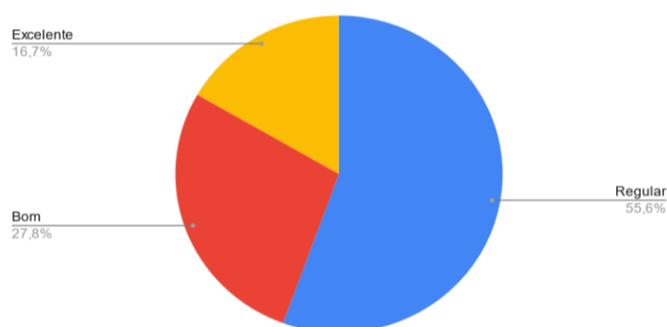
Equipamentos e mobiliário:



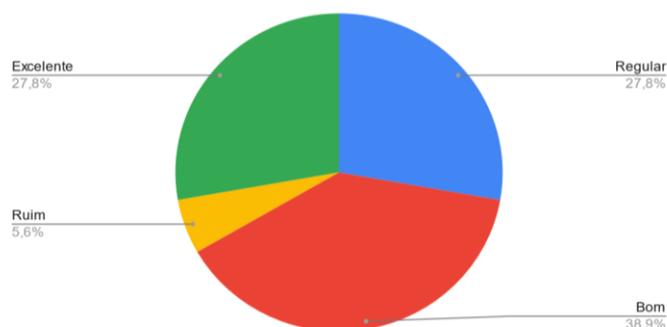
Materiais para aula prática:



Segurança (acidentes) organização:



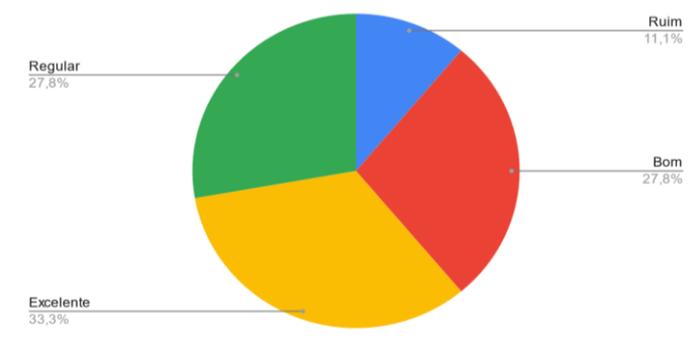
Apoio técnico durante as aulas



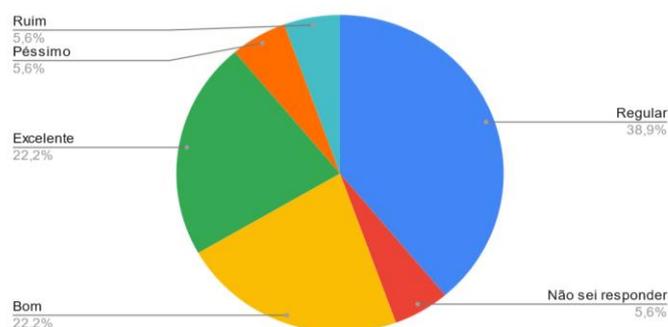
Os laboratórios utilizados pelo curso, sua iluminação e segurança/organização para evitar acidentes tiveram avaliação entre regular à excelente; nos quesitos ventilação, carteiras, acústica, equipamentos e mobiliário predominou o conceito de bom e regular, porém, houve avaliações assinaladas como ruins (cerca de 10%).

Quanto aos materiais para as aulas práticas predominou a avaliação de regular à excelente e ao apoio técnico durante as aulas, com 5,6% de avaliação ruim em ambos os casos.

Avaliação dos espaços destinados às atividades extraclasse de aula tais como iniciação científica, extensão, monitoria, etc.



Avaliação sobre o laboratório comunitário de informática para acesso à internet:

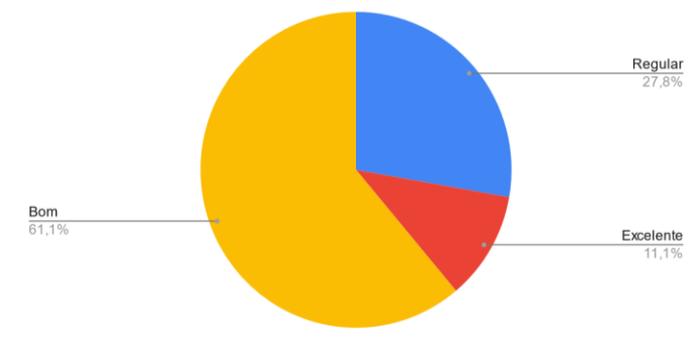


Os espaços extraclasse destinados à pesquisa (Iniciação Científica) tiveram 11% de avaliação ruins mediante à maioria que os indicou como regular à excelente.

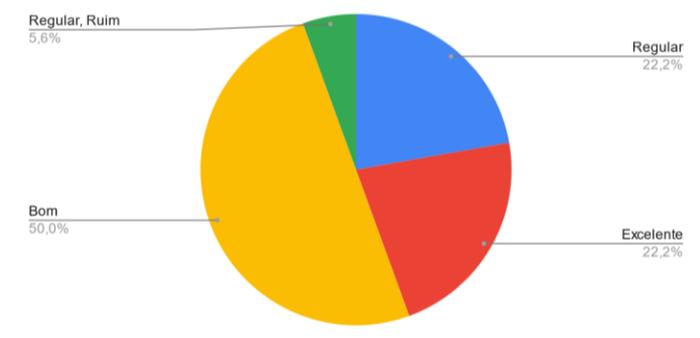
Sobre o acesso à internet no laboratório de informática, 83% dos discentes o classificaram de regular à excelente, os demais classificaram-no como ruim, péssimo ou não souberam responder (5,6% para cada).

Avaliação sobre a biblioteca e os livros específicos do curso

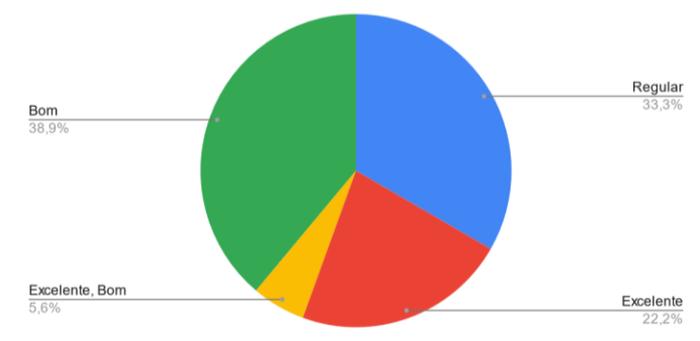
Disponibilidade em quantidade e qualidade no acervo:



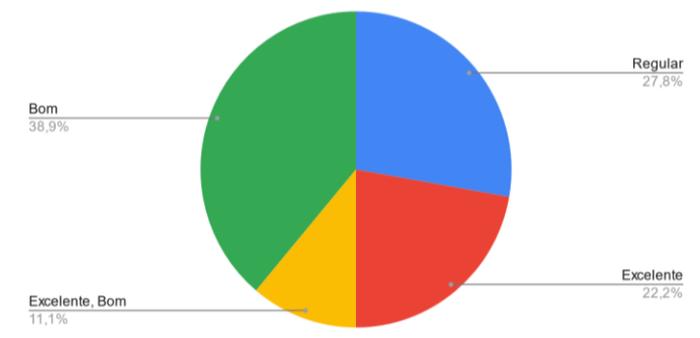
Disponibilidade de livros recomendados nas disciplinas:



Atende as necessidades de estudo, leitura e pesquisa:



Grau de satisfação de uma forma geral com relação à biblioteca:

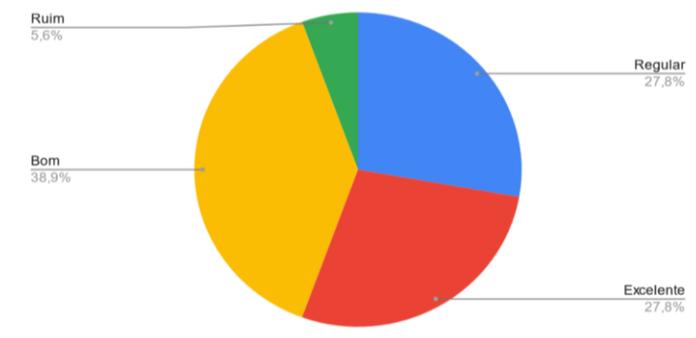


A qualidade e quantidade do acervo da biblioteca para o curso foram consideradas majoritariamente boas, tendo também avaliações como regular e excelente. A avaliação da disponibilidade de livros recomendados pelas disciplinas é idêntica à afirmativa anterior, contando apenas com 5,6% de avaliação ruim.

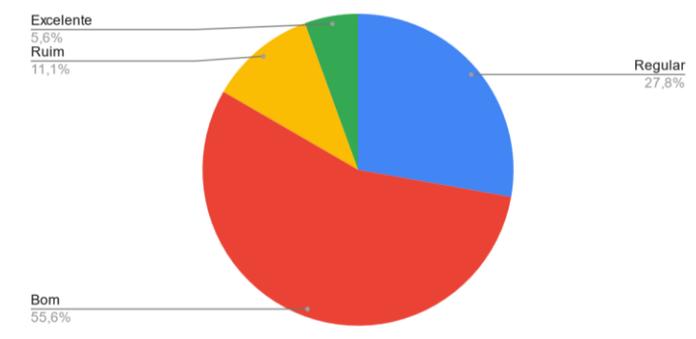
Questionou-se se a biblioteca os atendia adequadamente às suas necessidades de estudos e leituras e qual era o grau de satisfação para com a mesma e todas as respostas foram de regular à excelente, apontando que a biblioteca do curso está adequada.

Avaliação geral

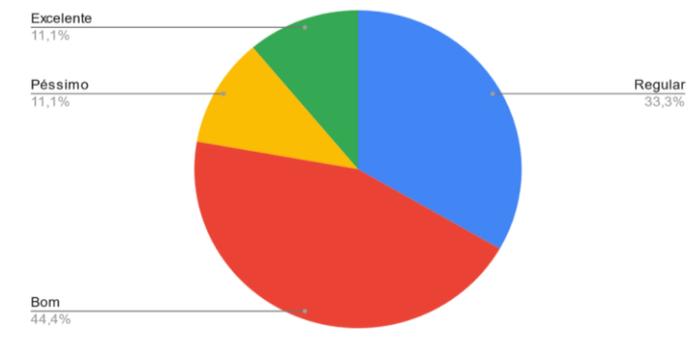
Avaliação sobre os espaços de convivência na Unidade:



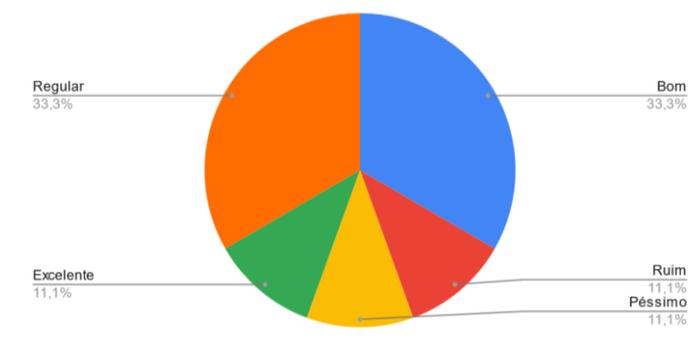
Avaliação dos banheiros da Unidade, se estão em condições adequadas e atendem às necessidades dos seus usuários:



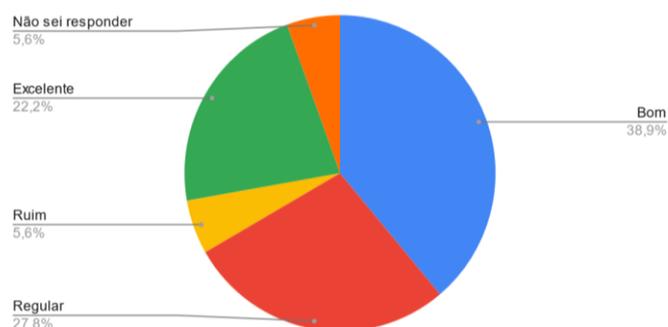
Avaliação do serviço de limpeza se atende às necessidades da comunidade:



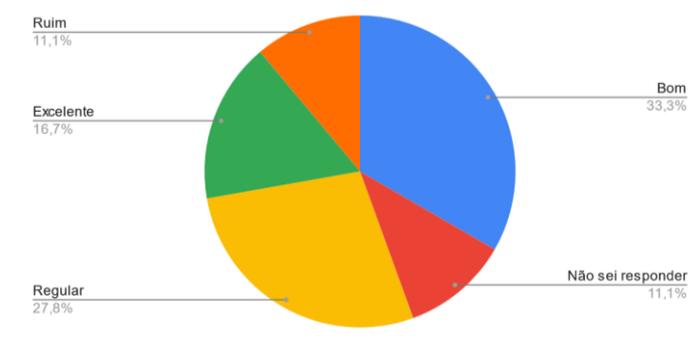
Avaliação sobre as condições de garantia de acessibilidade para pessoas com deficiência e/ou mobilidade reduzida:



Avaliação sobre a existência de espaço físico exclusivo para a coordenação do curso, devidamente equipado e adequado para o atendimento aos discentes:



Avaliação sobre o gabinete de trabalho dos professores (dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, acessibilidade, conservação e comodidade) se é adequado para o atendimento aos discentes:



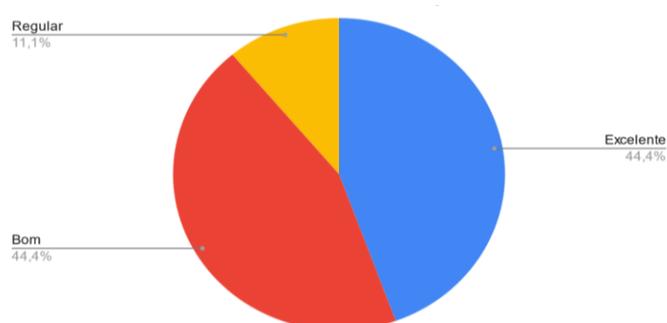
Os espaços de convivência da unidade foram avaliados como bons e regulares (5,6% especificou-os como ruins); já os banheiros e a limpeza tiveram uma avaliação majoritariamente como boa, enquanto 11% os apontaram como ruim.

Quanto à acessibilidade da unidade, 22,4% dos estudantes entenderam-na como ruim ou péssima, os demais indicaram de regular à excelente.

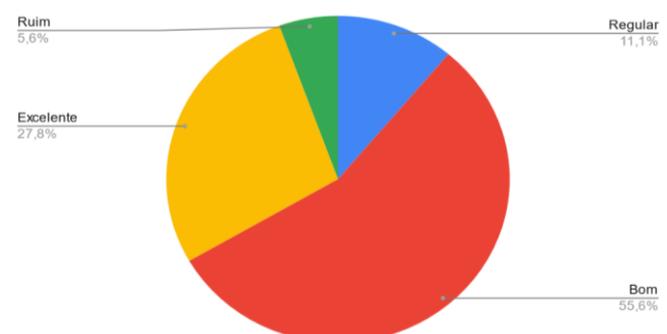
A sala da Coordenação foi indicada como regular à excelente, tendo como resposta ruim e não sei responder 5,6% para cada. Já as Salas dos professores tiveram 11% com respostas ruim e não sei responder; os demais classificaram-nas de regular à excelente.

Sobre a Secretaria Acadêmica do Curso

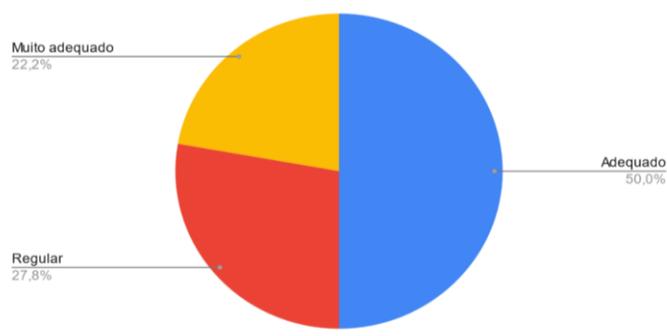
Avaliação sobre orientações gerais a respeito do registro acadêmico tais como: matrícula, licença, faltas, notas, etc.:



Avaliação sobre o horário de funcionamento é adequado:



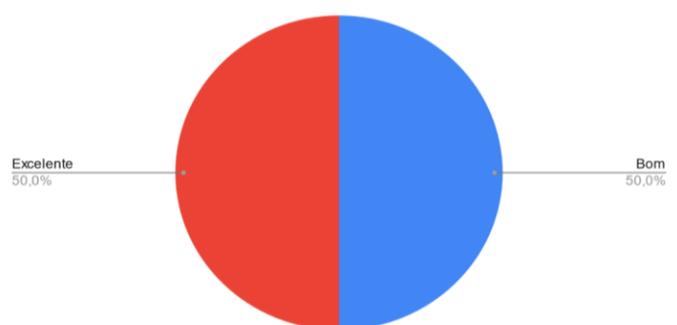
Avaliação sobre a qualidade e eficiência no atendimento:



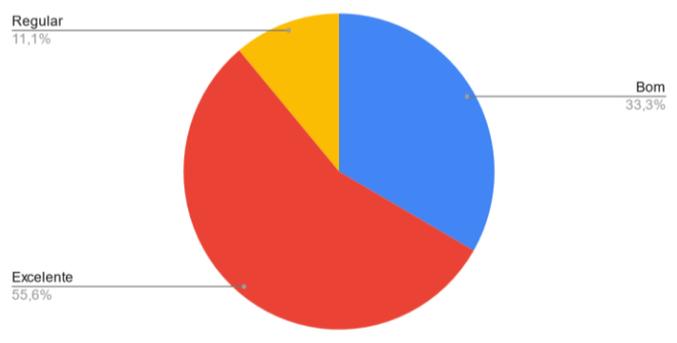
O registro acadêmico (matrícula, faltas, notas, licenças) e a qualidade de seu atendimento teve avaliações regulares à excelente, assim como seu horário de funcionamento, que teve apenas 5,6% de avaliação ruim. A avaliação sobre o horário de funcionamento também é boa (55,6%) e excelente (27,8%). A qualidade e eficiência no atendimento da secretaria acadêmica foi avaliada como adequada (50%) e muito adequada (22,2%) e regular (27,8%).

Avaliação sobre a Gestão do Curso e Colegiado

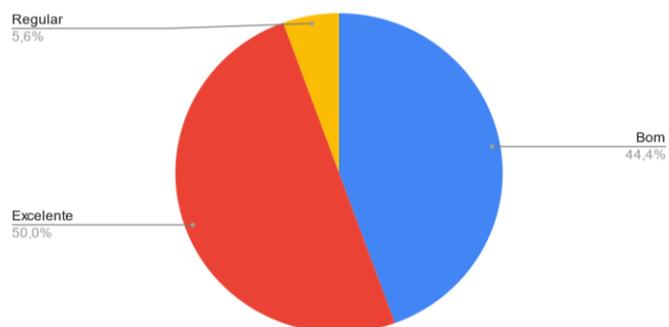
Avaliação sobre o desempenho das atividades da Coordenação do Curso:



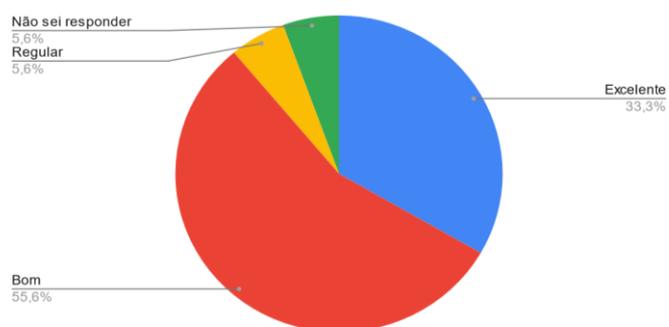
Avaliação sobre a divulgação de informações relativas ao curso (projeto pedagógico, normas disciplinares, reuniões de colegiado, normas internas):



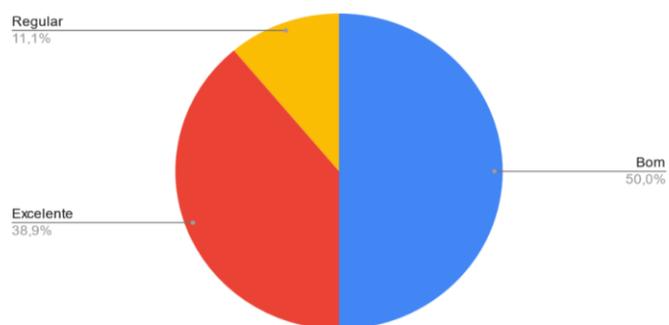
Avaliação sobre as informações aos discentes sobre oportunidades de bolsas, estágios, atividades extracurriculares:



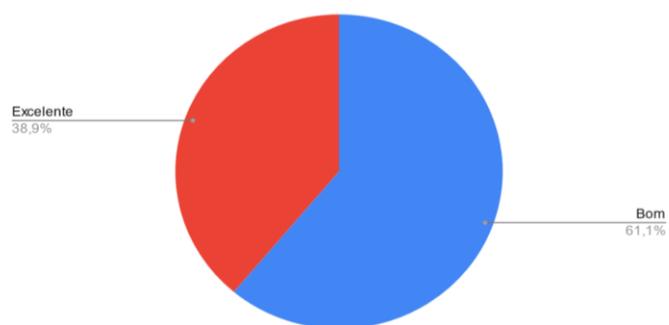
Avaliação da coordenação sobre a atuação na resolução de conflitos internos entre alunos e professores ou entre alunos:



Avaliação sobre o horário de funcionamento da Coordenação:

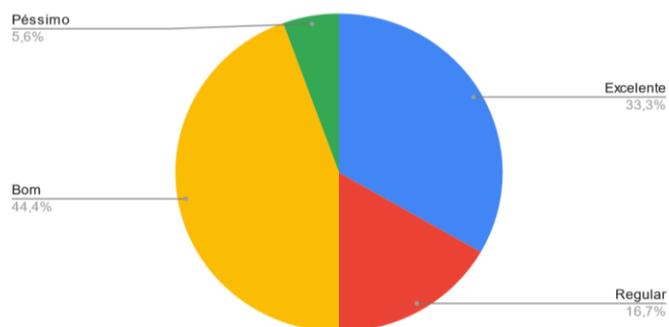


Avaliação sobre a qualidade e eficiência no atendimento ao discentes pela Coordenação:

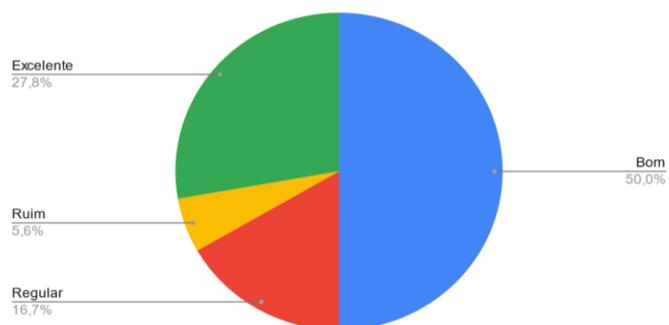


Avaliação da página do curso na internet:

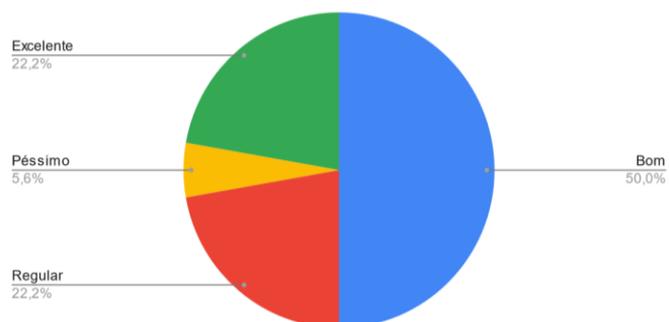
<<http://www.uems.br/graduacao/curso/geografia-licenciatura-jardim>>



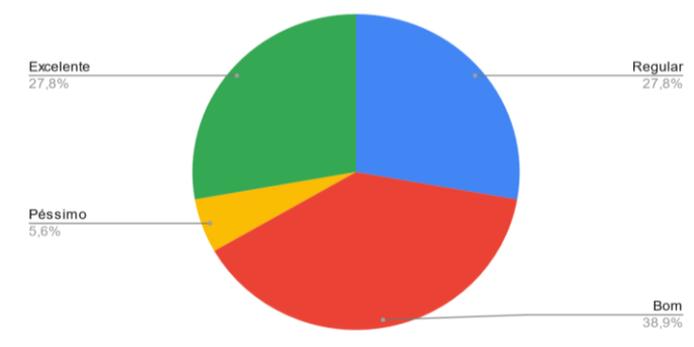
Avaliação do estímulo dado pelo curso na participação de atividades extracurriculares como iniciação científica, projetos de extensão, cultura, esporte, projetos de ensino, etc.:



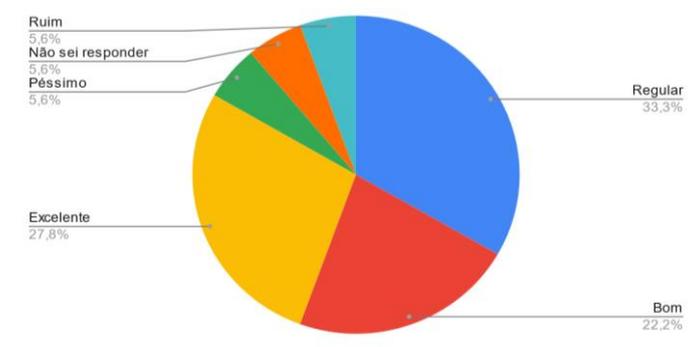
Avaliação sobre a assistência estudantil no curso (psicológico, de assistência social, aos deficientes físicos, bolsas, etc.):



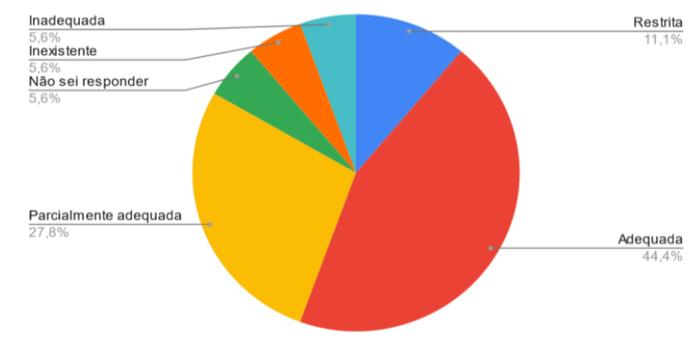
Avaliação sobre demandas do curso se são atendidas de forma transparente, eficiente e participativa:



Avaliação sobre a divulgação de informações sobre a aplicação dos recursos financeiros:



Avaliação sobre a oferta de recursos e apoio ao curso para deslocamento de discentes às atividades acadêmicas, tais como: trabalho de campo, viagens e visitas técnicas, participação em eventos, encontros e congressos:



A divulgação das informações sobre o curso como projeto pedagógico, normas, reuniões de colegiado, atividades extraclases, bolsas e estágio foi avaliada como regular à excelente.

A página do curso recebeu 5,6% de avaliação ruim e as demais variaram de regular à excelente. Os discentes entenderam que o estímulo à participação em atividades extracurriculares e a assistência estudantil (social, psicológica,

aos deficientes físicos, bolsas, dentre outros) varia de regular à excelente, tendo 5,6% de avaliação ruim para ambos.

Questionou-se se as demandas do curso são resolvidas de forma transparente e participativa e como resposta ruim obteve-se o percentual de 5,6%, as demais respostas foram de regular à excelente. Quanto à transparência na aplicação dos recursos financeiros, cerca de 17% dos discentes não souberam responder ou consideram ruim ou péssima; os demais avaliaram de regular à excelente.

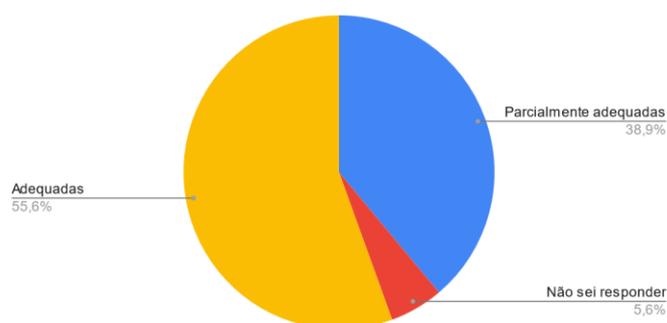
Sobre os recursos e apoio da UEMS para deslocamento de discentes às atividades acadêmicas, tais como: trabalho de campo, viagens e visitas técnicas, participação em eventos, encontros e congressos, obteve avaliação majoritária de 44,5%, destacando-se também a avaliação parcialmente adequada (27,8%).

Sobre o Projeto Pedagógico do curso (PPC):

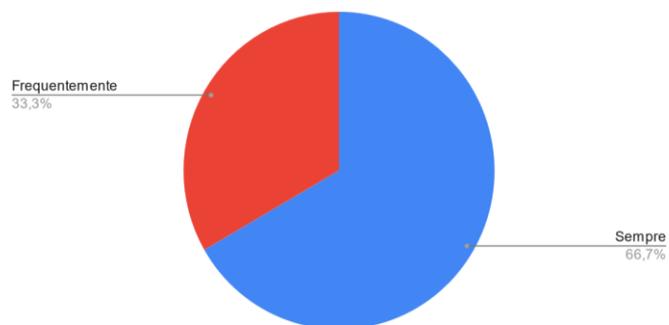
Avaliação sobre o conhecimento dos discentes a respeito do Projeto Pedagógico do seu Curso:



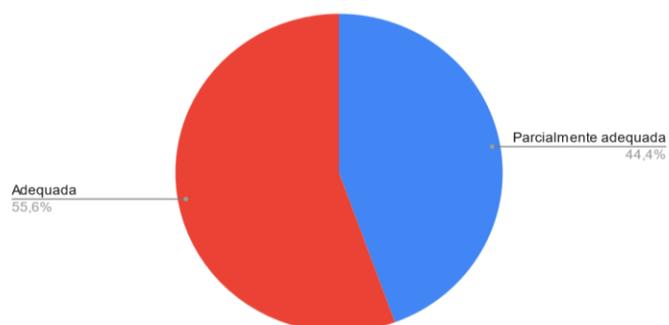
Avaliação em relação a área de atuação profissional, se considera que as disciplinas e atividades constantes no PPC são adequadas:



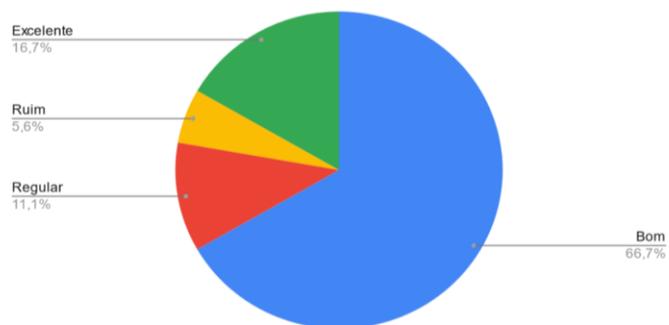
Avaliação sobre a promoção e o desenvolvimento da sua capacidade de pensar criticamente, analisar e refletir sobre soluções para problemas da sociedade:



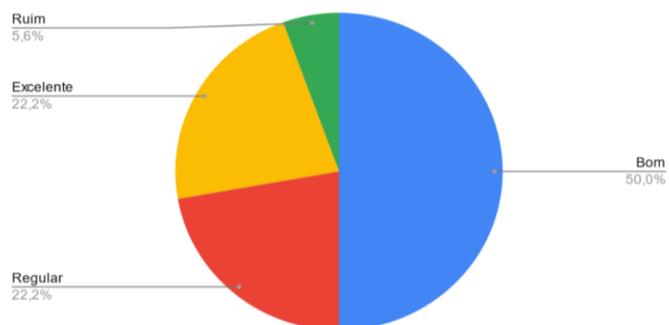
Avaliação sobre a relação da carga horária entre as aulas teóricas e práticas:



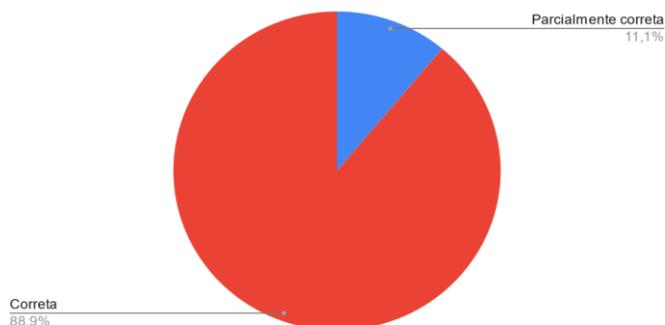
Avaliação sobre a interação entre Ensino, Pesquisa e Extensão:



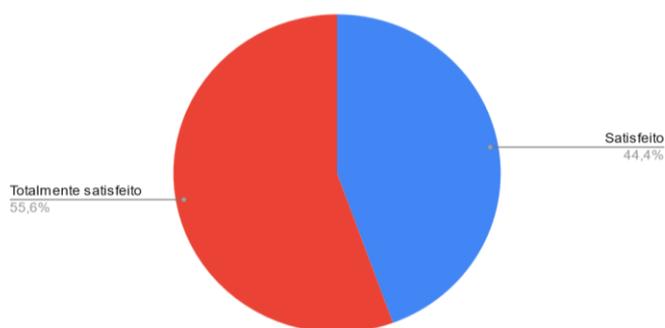
Avaliação da interação com a comunidade externa:



Avaliação sobre o Estágio Curricular Supervisionado Obrigatório se está adequado aos objetivos do curso:



Avaliação se os estágios realizados ajudam a compreender as possibilidades de atuação profissional:



Avaliação se os discentes estiveram envolvidos em algum projeto de ensino, pesquisa ou extensão (inclusive Pibid e/ou Residência Pedagógica):

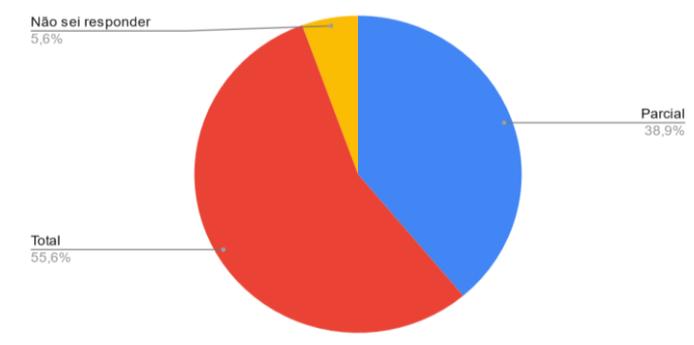


Caso esteja (esteve) envolvido(a) em algum projeto de ensino, pesquisa ou extensão, comente sobre os principais pontos positivos e/ou negativos desta experiência em sua formação acadêmica:

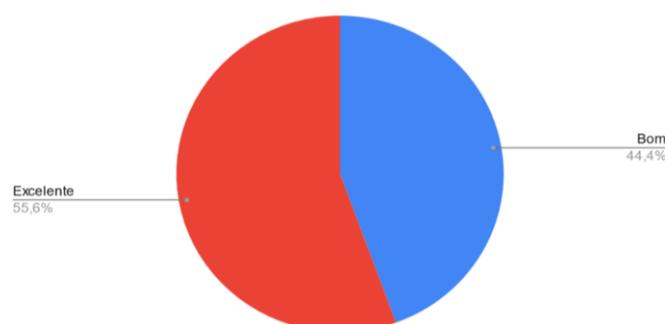
- Foi uma experiência muito boa, tive um desenvolvimento muito bom, tanto pessoal quanto profissional.

- O orientador é um excelente profissional na área formada, e lidou muito bem com o projeto desenvolvido e com a orientanda.
- Os lados negativos foi que não conseguimos fazer uma pesquisa em campo, pois, se mostrou muito necessária, para um maior diálogo entre a teoria e a prática do assunto desenvolvido.
- Foi fundamental para minha formação profissional.
- Residência Pedagógica excelente
- Residência Pedagógica
- PIBID
- Participo do Residência Pedagógica, pois é um projeto de muita importância para minha formação acadêmica, porém devido a pandemia, a interação presencial com os alunos nos impediu, mas fizemos o possível para nos sentirmos dentro da sala de aula.
- Pibid os pontos positivos foram de obter mais conhecimento e experiência com as atividades propostas pelo curso de licenciatura.
- Me sinto feliz em participar, o ponto positivo é que pude dar uma máquina de lavar roupa pra minha mãe, e o negativo eu não consegui entregar uma tarefa, mas só foi essa que não consegui, então acho que fui bem no geral.
- Excelente na área do ensino educacional em sala de aula.

Avaliação sobre o entendimento quanto a importância da realização de atividades complementares:



Avaliação sobre a realização da semana acadêmica em seu curso:



Sobre o projeto pedagógico, a maioria dos estudantes o conhece (apenas 5,6% sabe que existe, mas não o conhece). As disciplinas e atividades do PPC foram consideradas adequadas ou parcialmente adequadas e apenas 5,6% não soube responder.

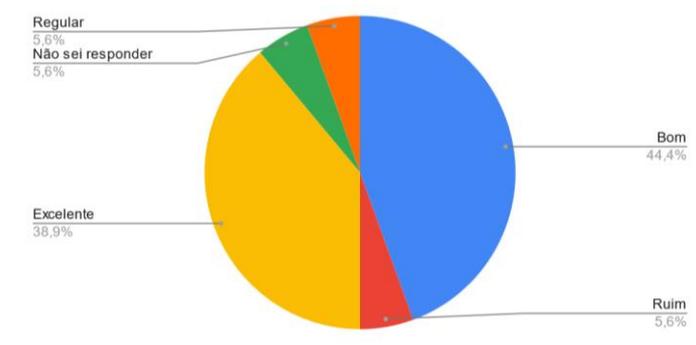
Indagou-se sobre a capacidade do curso de promover a reflexão crítica nos discentes, que responderam que este sempre ou frequentemente o faz. A relação entre as cargas horárias teórica e prática foi considerada adequada e parcialmente adequada.

A tríade ensino-pesquisa-extensão e a interação com a comunidade tiveram como respostas de regular à excelente e 5,6% como ruim. Dos discentes respondentes, 78% participaram de algum projeto de ensino, pesquisa ou extensão e a percepção dos mesmos foi positiva quanto às suas experiências.

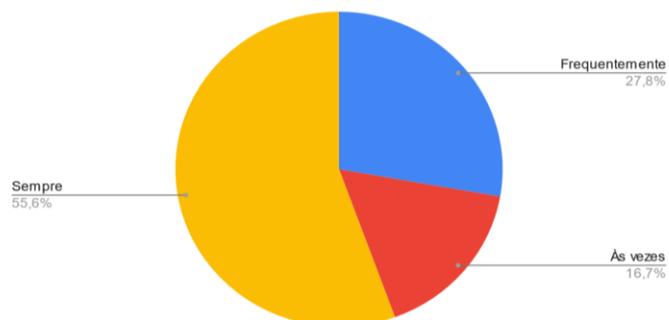
O Estágio Supervisionado Obrigatório foi considerado adequado e parcialmente adequado. Acerca da capacidade de vislumbrar sua atuação profissional futura, as respostas foram satisfeitos e totalmente satisfeitos.

As atividades complementares foram avaliadas como importantes pelos discentes (apenas 5,6% não soube responder); o estímulo dado aos discentes para participar de atividades extracurriculares e formativas complementares foram predominantemente positivos, com apenas 5,6% de respostas ruim e/ou não sei responder. Quanto à Semana Acadêmica, as respostas foram excelente e bom.

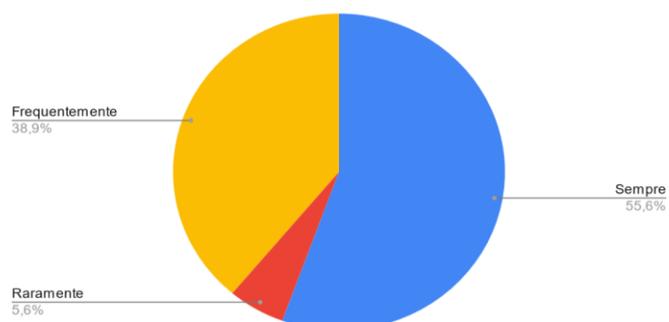
Avaliação do estímulo dado ao aluno para realização de atividades extracurriculares, tais como estágios, congressos, cursos:



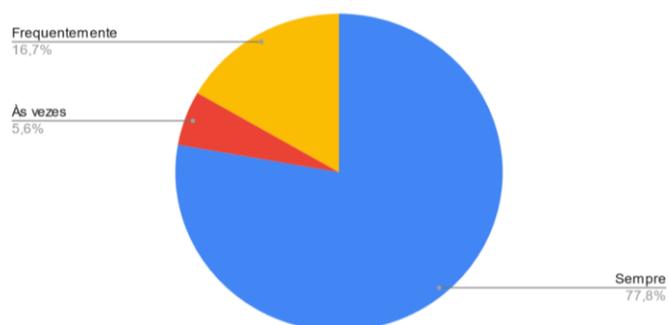
Avaliação sobre se os professores/as utilizam estratégias e/ou metodologias didáticas diversas que facilitam o aprendizado:



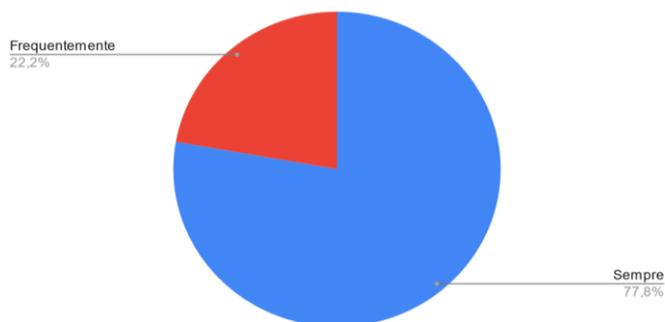
Avaliação sobre se os professores/as apresentam por escrito e discutem o Plano de Ensino das suas disciplinas nas primeiras semanas de aula:



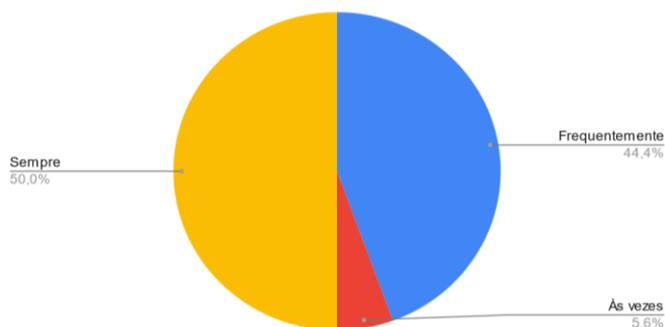
Avaliação sobre se os professores/as seguem o Plano de Ensino ou justificam sua modificação:



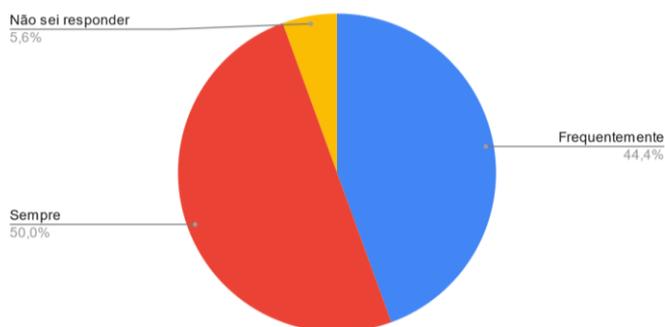
Sobre as avaliações de aprendizagem realizadas durante o curso se são compatíveis com os conteúdos ou temas trabalhados pelos professores:



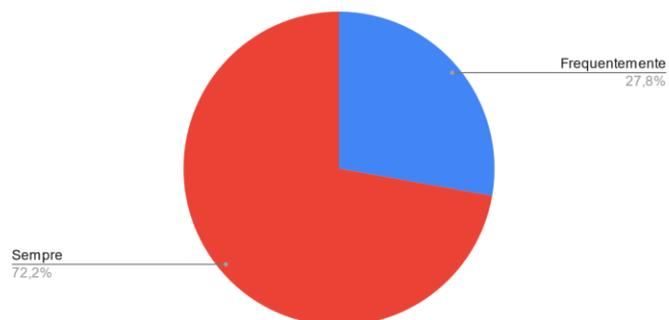
Avaliação sobre a frequência que os professores/as discutem, comentam e justificam as avaliações após a entrega dos resultados:



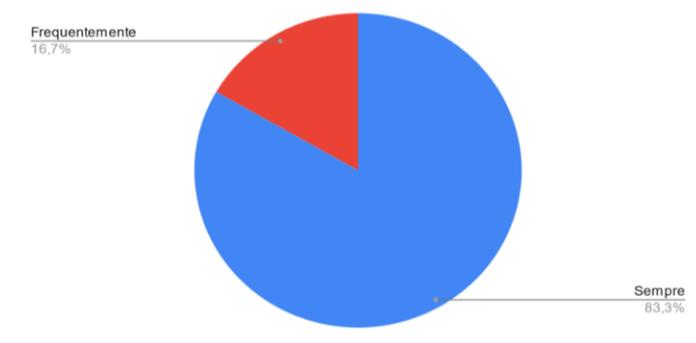
Os professores/as cumprem o horário das aulas e de orientações de pesquisa, estágio, monitoria, TCC, etc.? Obs. Somente os professores efetivos devem/podem cumprir orientações de pesquisa, monitorias e orientações de TCC. Os professores contratados podem cumprir, mas é facultativo.



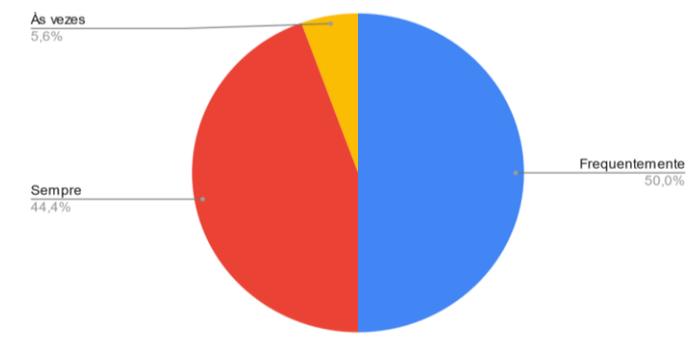
Avaliação sobre se os professores/as demonstram ter conhecimento a respeito do conteúdo ministrado e esclarecem as dúvidas dos estudantes:



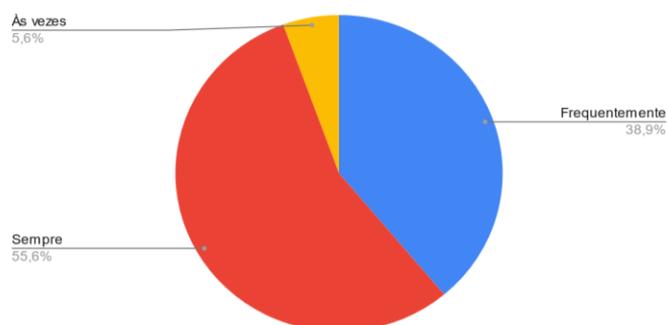
Avaliação sobre se os professores/as mantêm um clima de respeito mútuo e ordem em sala de aula:



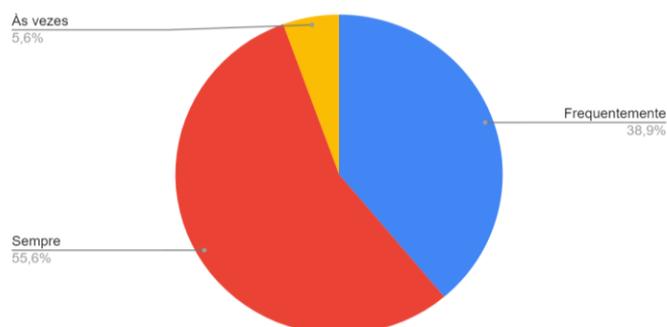
Os professores/as estão disponíveis para atendimento extraclasse de apoio às disciplinas nos horários estabelecidos:



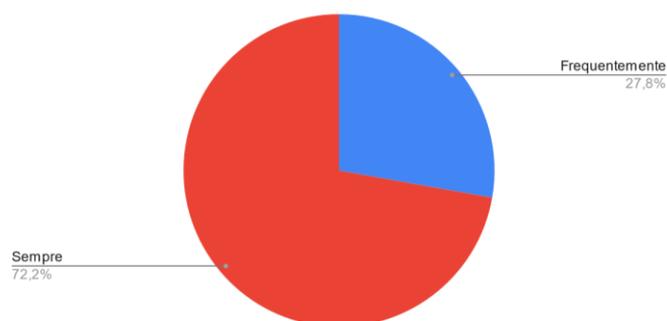
Os professores/as motivam os alunos para pesquisa de informações complementares:



Os professores/as estimulam os alunos a participarem de atividades formativas complementares:



As atividades acadêmicas desenvolvidas dentro e fora da sala de aula possibilitam reflexão, convivência e respeito à diversidade:



Sobre a didática dos professores, os discentes consideram que sempre e frequentemente elas facilitam o aprendizado e 17% respondeu que às vezes o fazem. Quanto à apresentação do plano de ensino, 55,6% responderam que sempre o fazem e 38,9% fazem frequentemente e que 77% dos docentes seguem o plano apresentado ou informam mudanças feitas. As respostas frequentemente e sempre foram as elencadas para a indagação se o conteúdo ministrado é compatível com as avaliações; a maioria dos discentes informou

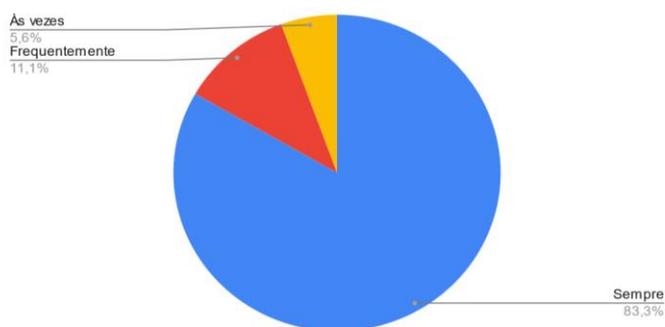
que após as avaliações os professores discutem-nas (5,6% informou às vezes como resposta).

Sempre e frequentemente foi a resposta majoritária para o cumprimento dos horários de aula, orientação, etc. pelos professores (5,6% não soube responder). Quanto aos conhecimentos dos professores sobre os conteúdos, ao esclarecimento de dúvidas, ao respeito mútuo em sala de aula, todas as respostas foram positivas. Quanto ao atendimento extraclasse nos horários estabelecidos, apenas 5,6% dos discentes informaram que às vezes os professores se encontram disponíveis, os demais responderam que os docentes sempre estão disponíveis (44,4%) e frequentemente disponíveis 50% das respostas. Os docentes sempre e frequentemente estimulam a pesquisa de informações complementares e 5,6% informou que às vezes o fazem.

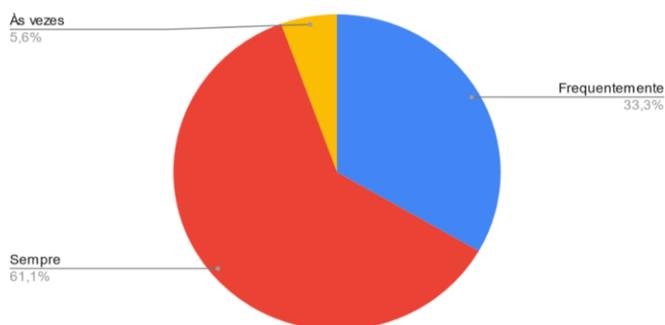
As atividades desenvolvidas dentro e fora da aula possibilitam a convivência e a reflexão sobre a diversidade tiveram como respostas sempre e frequentemente.

Avaliação sobre sua atuação no curso enquanto estudante

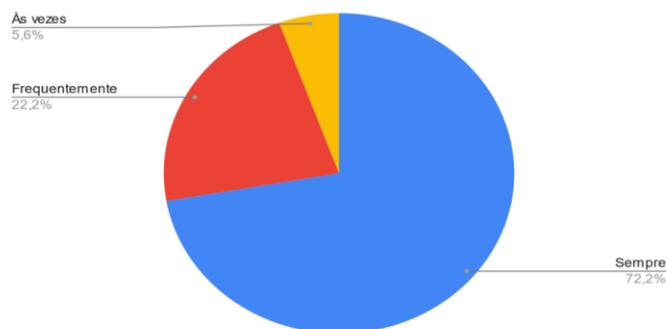
Realiza as atividades (trabalhos, leituras, exercícios, pesquisas, etc.) exigidas nas disciplinas:



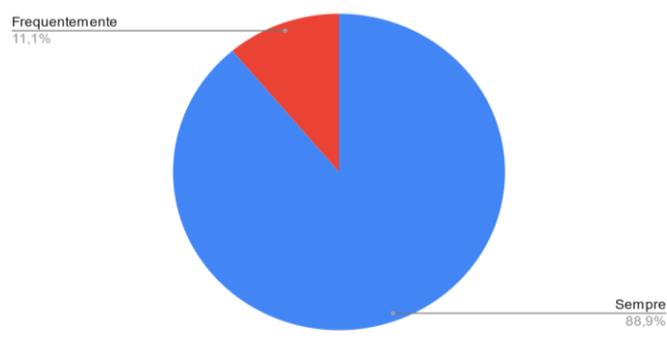
Avaliação sobre apresentar bom desempenho nas disciplinas:



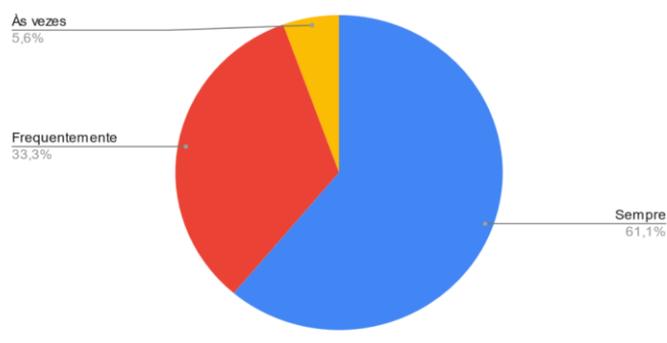
Avaliação sobre assiduidade e pontualidade às aulas:



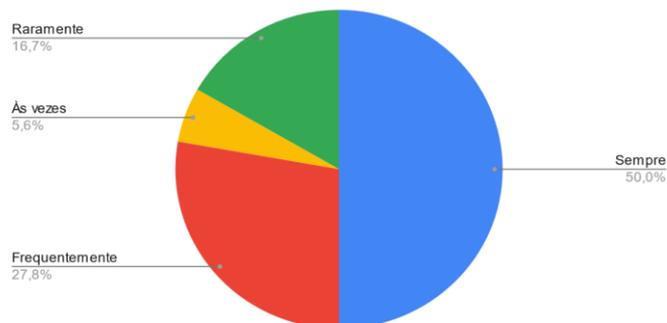
Avaliação sobre estabelecer relação entre o conteúdo abordado nas disciplinas e outros conteúdos ou fatos conhecidos:



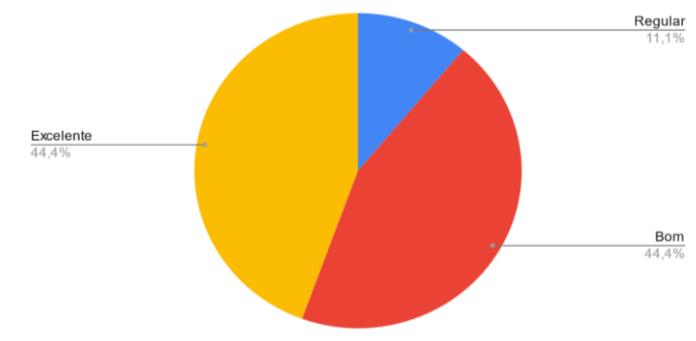
Avaliação sobre participar das aulas interagindo com docentes e discentes:



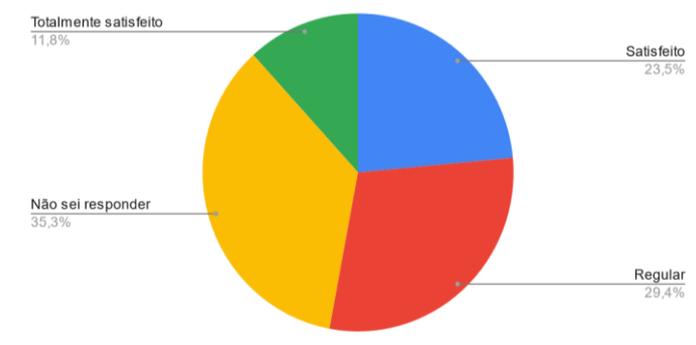
Avaliação sobre estabelecer horário extraclasse semanal para estudar os conteúdos ministrados nas disciplinas:



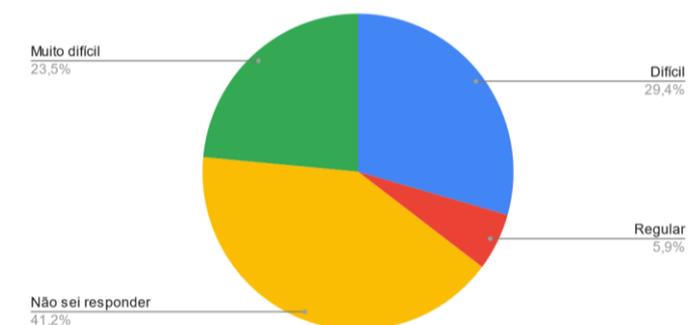
Avaliação sobre a relação interpessoal dos estudantes do curso:



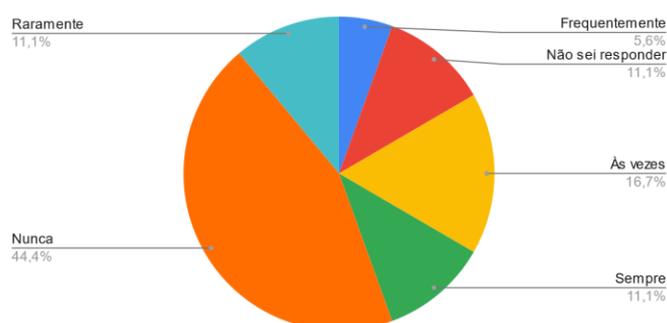
Caso tenha realizado o Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes - ENADE, como você qualifica seu formato de avaliação:



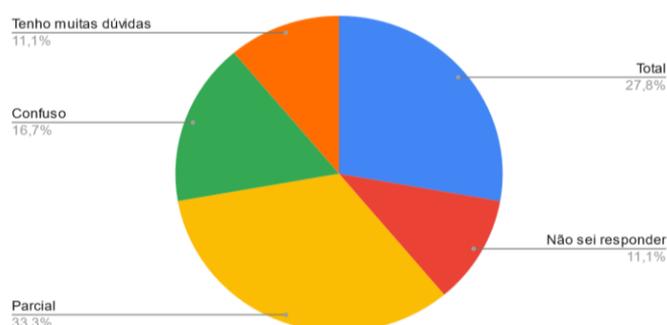
Caso tenha realizado o Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes - ENADE, avaliação sobre o nível de dificuldade e domínio de conteúdo do exame:



Avaliação sobre a participação em movimentos estudantis, como: Centros Acadêmicos (CAs) e Diretório Central de Estudantes (DCE):



Avaliação sobre o entendimento quanto a importância da participação dos acadêmicos em movimentos estudantis:



Avaliação sobre interesse em participar caso houvesse a possibilidade de criação do Centro Acadêmico de Geografia (CAGEO):



Os discentes informaram que sempre e frequentemente fazem as leituras e trabalhos exigidos nas disciplinas, que interagem e participam das aulas, que apresentam bom desempenho e que são assíduos/pontuais nas disciplinas (5,6% informou que às vezes o fazem em ambas as questões). Informaram que sempre e frequentemente buscam correlacionar o conteúdo das disciplinas com outros fatos conhecidos. Setenta e oito por cento dos discentes informaram que

estabelecem um horário extraclasse para estudar as disciplinas e 16,7% raramente o fazem e 5,6% somente às vezes.

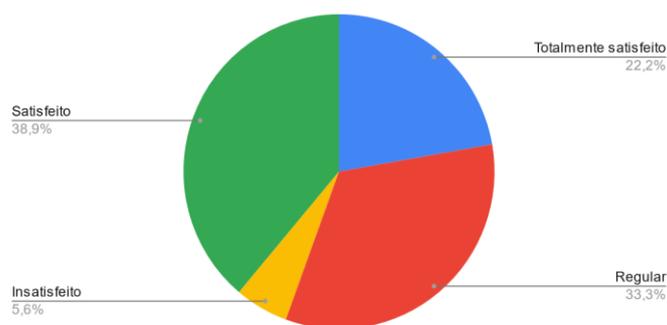
A relação interpessoal entre os estudantes foi considerada de regular à excelente.

Para aqueles que realizaram o ENADE, 35,3% não souberam responder se o formato da prova era adequado; os demais informaram que era regular à totalmente satisfatório. Sobre o nível de dificuldade da mesma, 41,2% dos discentes não soube responder, os demais consideraram-na regular (5,9%) difícil (29,4%) e muito difícil (23,5%).

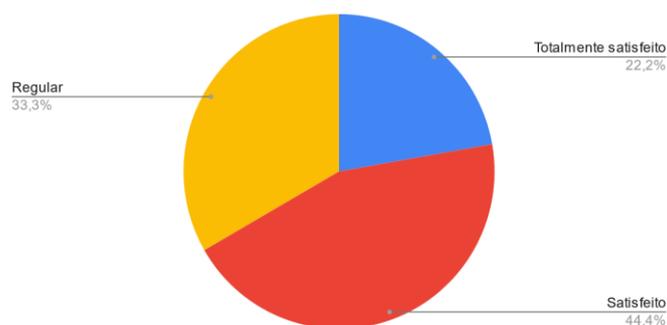
Quanto a participação dos discentes em Centros ou Diretórios Acadêmicos, 55% deles nunca ou raramente participaram; 11% não soube responder e os demais possuem participação frequente ou esporádica; e apenas 27,8% dos estudantes sabe da importância dos movimentos estudantis, indicando uma baixa participação política dos estudantes. Quarenta e quatro por cento informaram que participariam de um Centro Acadêmico se este fosse criado, 33% talvez e os demais não souberam responder ou tinham dúvidas a respeito.

Avaliação sobre o Ensino Remoto Emergencial

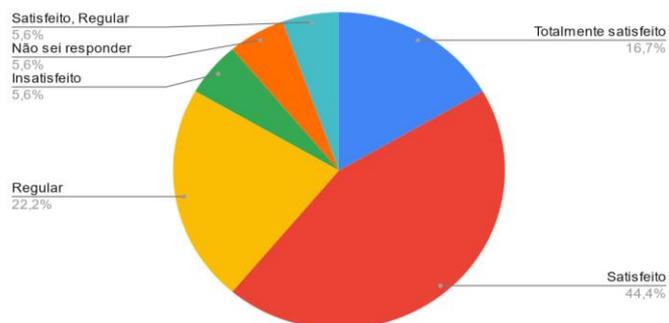
Compreensão do conteúdo:



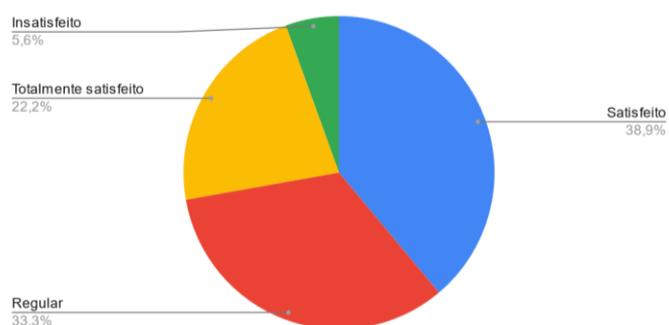
Participação e interação:



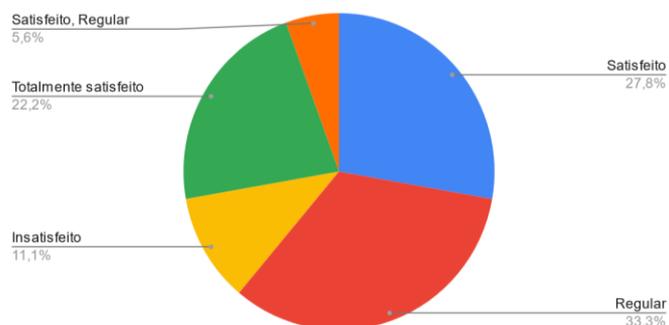
Aulas dialógicas:



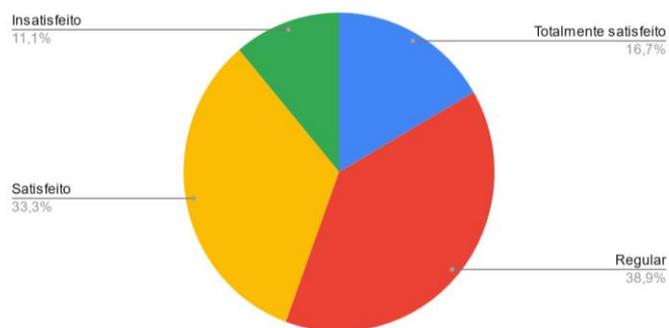
Organização pessoal para manter as atividades em dia:



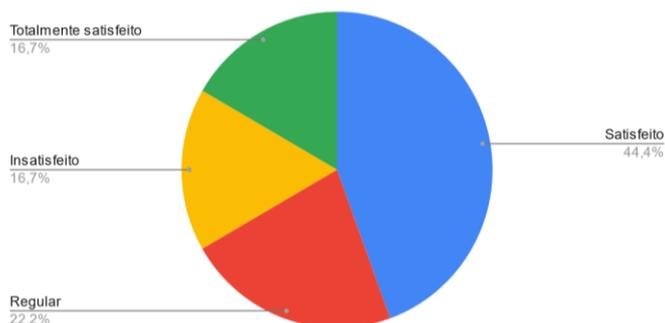
Acesso à internet, ao computador e/ou smartphone:



Disponibilidade de Espaço físico adequado:



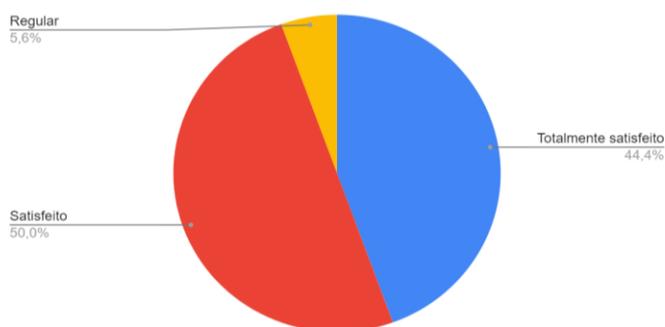
Satisfação geral do Ensino Remoto:



Quanto ao Ensino Remoto Emergencial, 5,6% dos discentes se mostraram insatisfeitos, os demais apontaram de regular à totalmente satisfeitos. Os discentes consideram sua participação/interação nas aulas remotas de regular à totalmente satisfeitos. As aulas dialógicas, a organização pessoal para manter as atividades em dia, o acesso à internet, a existência de um espaço adequado para as aulas e a satisfação geral do ensino remoto tiveram como respostas predominantes regular à totalmente satisfeito, com baixos índices de insatisfação (cerca de 5,6% a 17%).

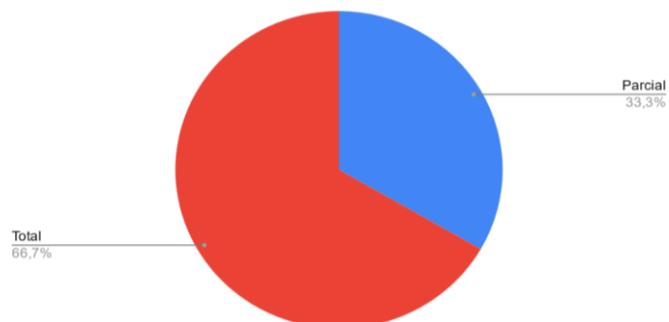
Avaliação sobre satisfação geral

Avaliação sobre a satisfação com o curso de graduação de Licenciatura em Geografia:

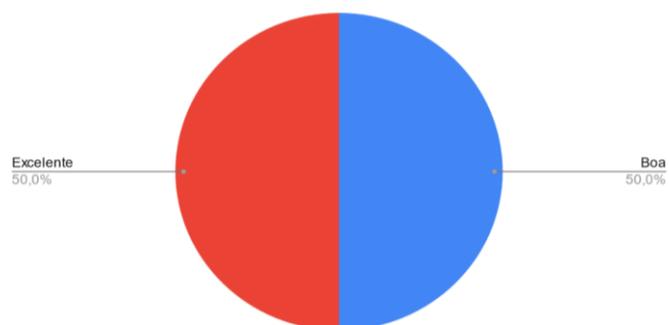


Sobre a autoavaliação do curso

Avaliação sobre o entendimento quanto a importância da realização da autoavaliação do curso:

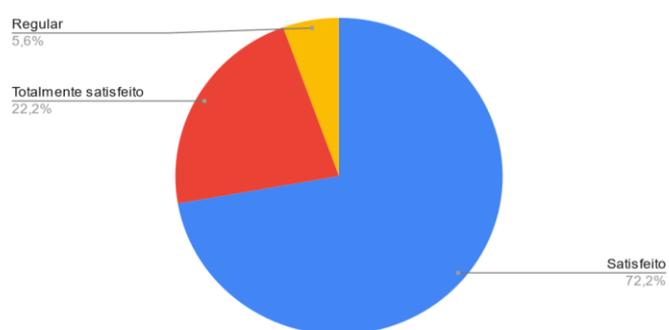


Avaliação sobre a coerência do questionário de autoavaliação:

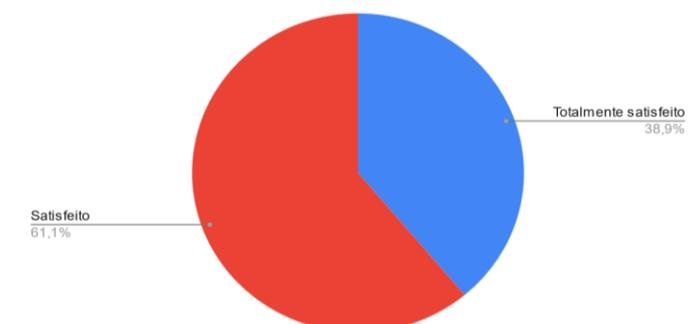


Avaliação do grau de satisfação das perguntas realizadas no questionário quanto à:

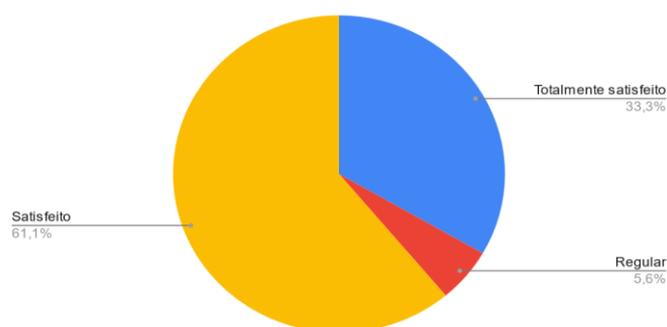
Infraestrutura:



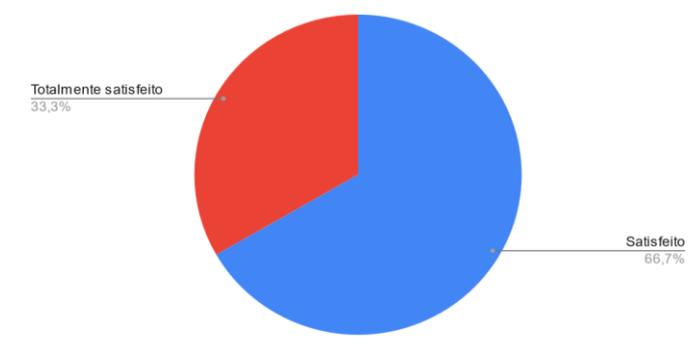
Coordenação e gestão de Colegiado:



Projeto Pedagógico do Curso:



Atividade docente:



Sobre a satisfação geral do curso, os discentes avaliaram majoritariamente como satisfeito (50%) e totalmente satisfeito (44,4%).

Sobre a importância deste questionário de autoavaliação, todos tinham clareza total ou parcial acerca de sua importância e avaliaram-no com total consciência sobre sua importância 66,7% e parcial 33,3%. A coerência do questionário também ficou bem avaliada pelos discentes, excelente 50% e boa, 50%.

Nas perguntas mais gerais sobre a infraestrutura da unidade, satisfação com a coordenação, com o PPC e com os professores a resposta foi predominantemente totalmente satisfeito e satisfeito.

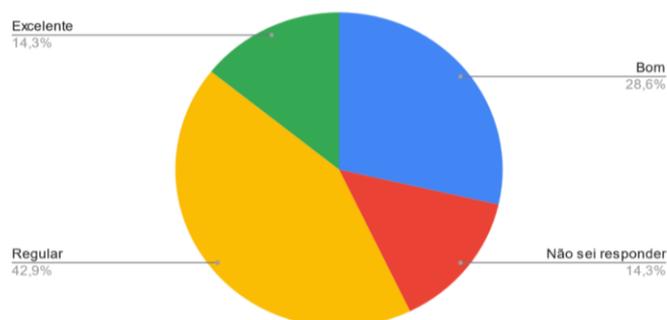
2. Questionário aos Docentes

Do total de quatorze docentes efetivos e contratados lotados no curso de Graduação em Geografia – Licenciatura, até o final do ano letivo de 2021, somente sete responderam completamente os questionários, ou seja, apenas 50% do público-alvo.

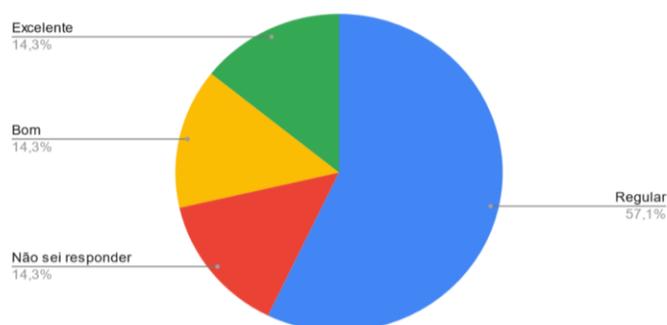
Foram elaboradas cinquenta e nove questões de múltipla escolha e uma questão dissertativa, abrangendo diversos temas, como: infraestrutura física das salas de aula; laboratórios; espaços extrassala; acessibilidade; biblioteca; secretaria acadêmica; Coordenação de Curso; Projeto Pedagógico do Curso (PPC); sobre o Curso de Graduação; sobre os acadêmicos; sobre a estrutura, organização e orientação da UEMS para o exercício da sua prática docente; políticas de ingresso e permanência na UEMS; Ensino Remoto Emergencial, bem como sobre o processo de autoavaliação do curso.

Avaliação sobre a Sala de Aula

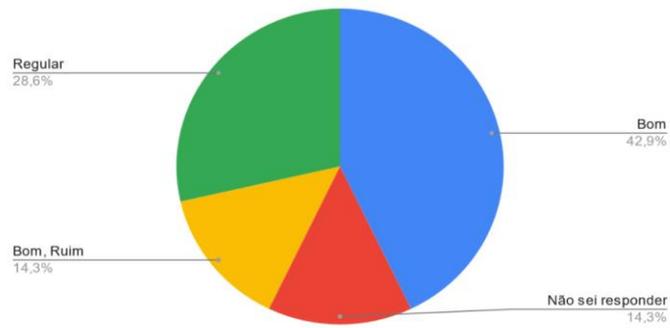
Espaço Físico:



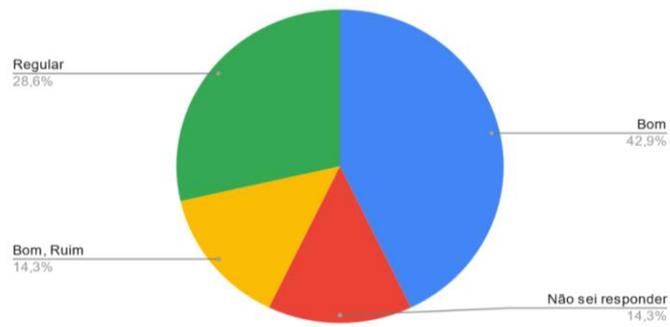
Cadeiras e carteiras:



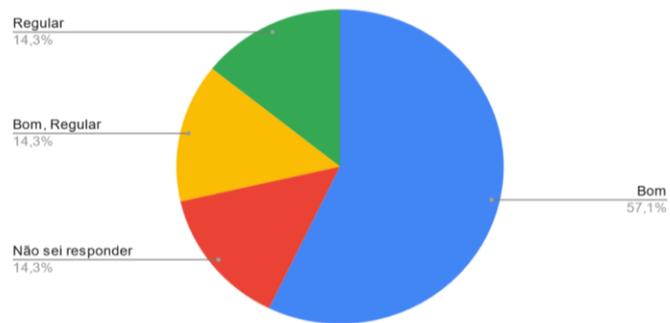
Ventilação:



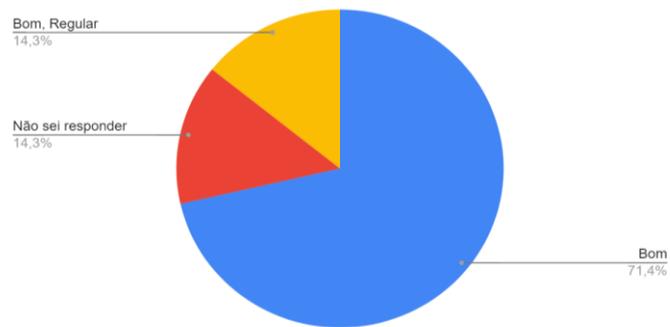
Iluminação:



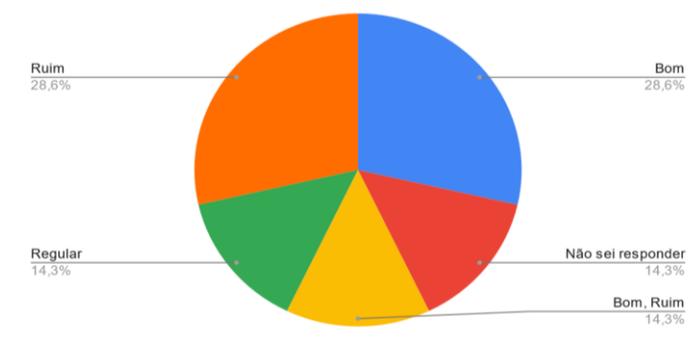
Acústica:



Quadro Lousa:



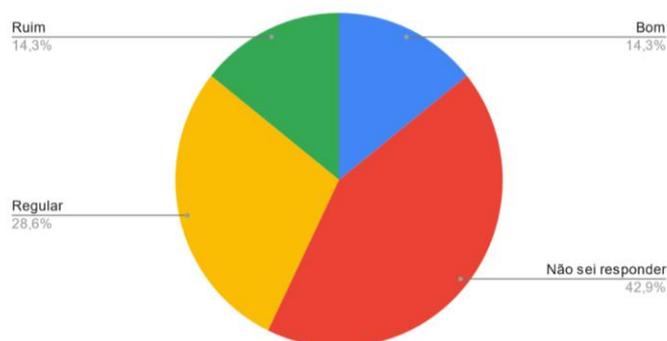
Recursos Audiovisuais:



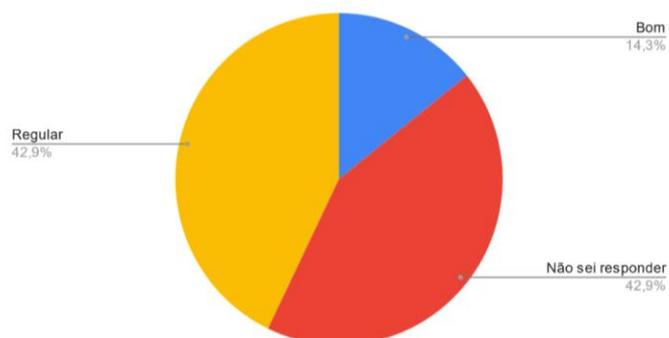
A avaliação teve como primeiro item a infraestrutura da unidade, mais especificamente, as características das salas de aula, dos laboratórios do curso e dos espaços coletivos de convivência e trânsito. Quanto ao espaço físico, a maior parte dos docentes considerou regular as condições das salas de aula (43%). Com relação a ventilação e iluminação das salas, os itens foram considerados bons (43%). Sobre a acústica, foi avaliada majoritariamente como boa (57%). Sobre o quadro e lousa, a avaliação é boa (71,4%). As cadeiras e carteiras foram, em sua maioria, avaliadas como de condições regulares (57%). Já os recursos audiovisuais resultaram em avaliações diversificadas e opostas, com cerca de 29% indicando como ruim e o mesmo percentual indicando como bom.

Avaliação sobre os Laboratórios específicos do curso

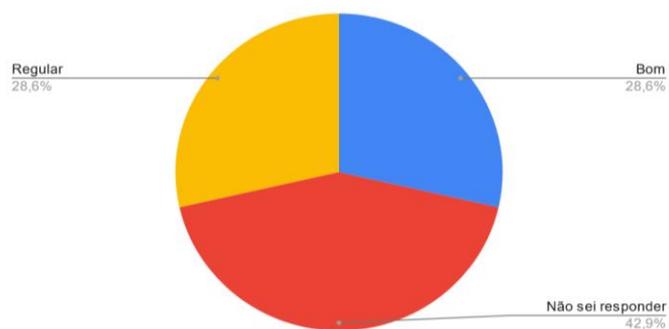
Espaço Físico:



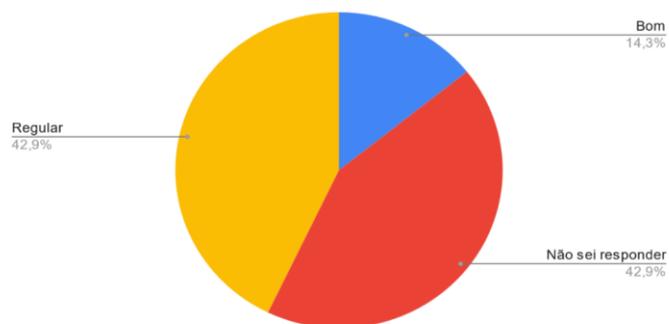
Cadeiras e carteiras:



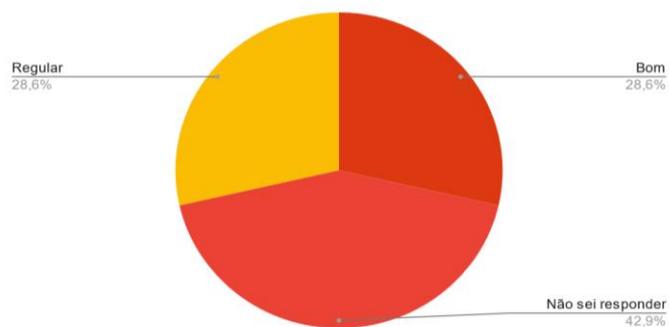
Ventilação:



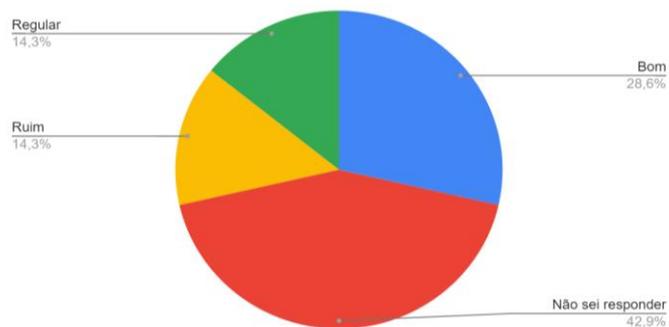
Iluminação:



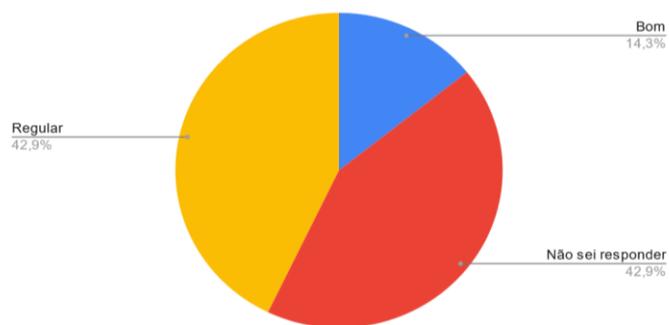
Acústica:



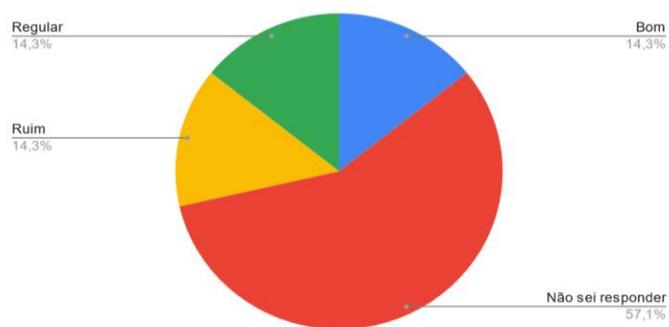
Equipamentos e mobiliário:



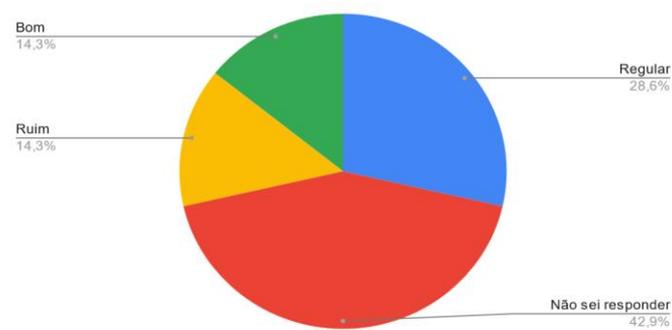
Materiais para aula prática:



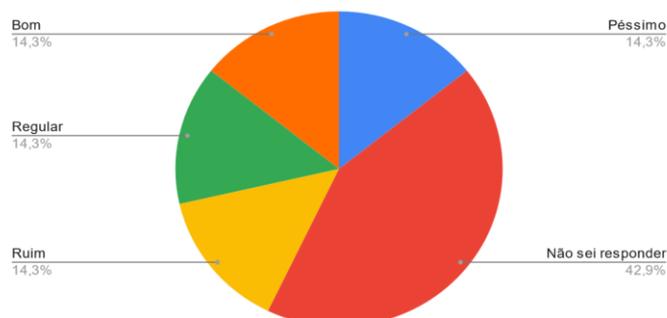
Segurança(acidentes):



Organização:

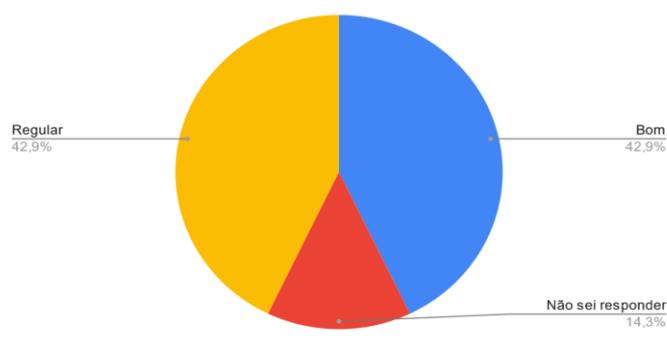


Apoio técnico durante as aulas:

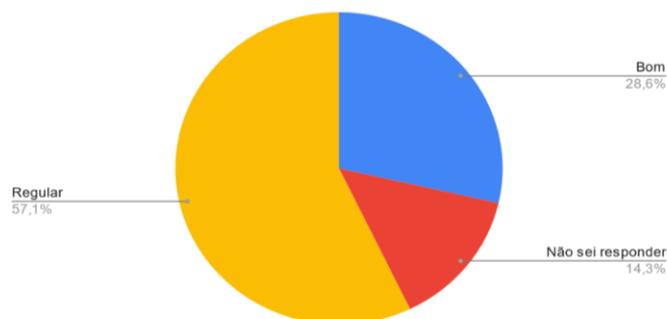


O segundo item remete aos espaços dedicados às atividades laboratoriais do curso. No que se refere ao espaço físico, a maior parte dos docentes diz “não saber responder” (43%), percentual que se repete ao longo das questões. Isso se justifica devido ao período de 2 anos de aulas em regime remoto e a presença de docentes convocados, que não tiveram a oportunidade de conhecer as dependências da unidade naquele período. Daqueles que avaliaram, 29% indicaram que os espaços dedicados aos laboratórios são de condições regulares. Quanto às cadeiras e carteiras, o item foi considerado regular (43%). Sobre a ventilação, excetuando a opção “não sei responder”, as demais respostas se dividiram entre regular a bom (cerca de 29% cada). No que se refere a iluminação, o percentual de avaliação foi regular (43%). A acústica dos laboratórios, quando avaliada, foi considerada de regular a boa (cerca de 29% cada). Quanto aos materiais para aula prática, aqueles que avaliaram indicaram o item como regular (43%). Sobre a segurança, não houve indicação predominante, variando de ruim (14%) a boa (14%). Quanto à organização dos laboratórios, a avaliação foi regular (29%) para aqueles que souberam responder. Já quanto ao apoio técnico, mais uma vez não houve consenso, inclusive com a presença de avaliação como péssimo (14%).

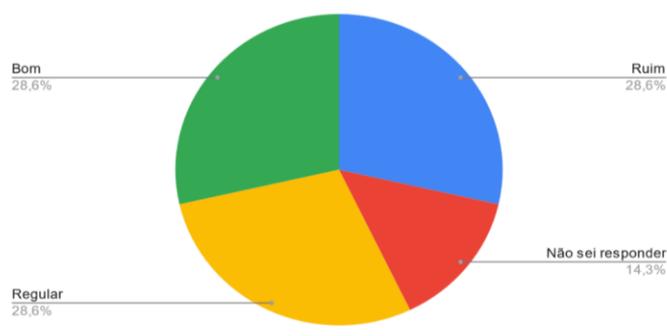
Avaliação dos espaços destinados a atividades extrassala de aula tais como iniciação científica, extensão, monitoria, etc.:



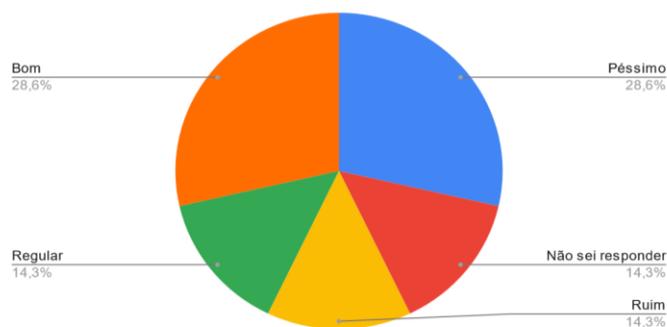
Avaliação do espaço destinado ao trabalho docente diário:



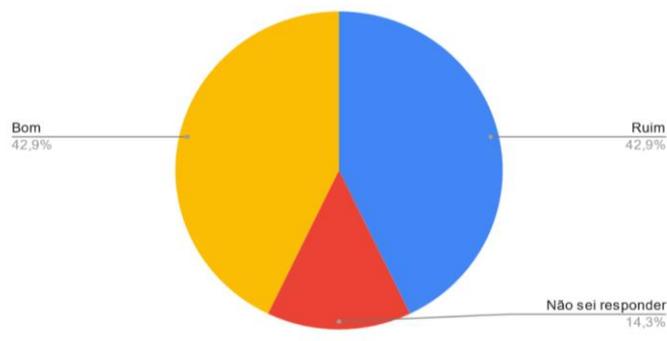
Avaliação dos espaços de convivência no Campus:



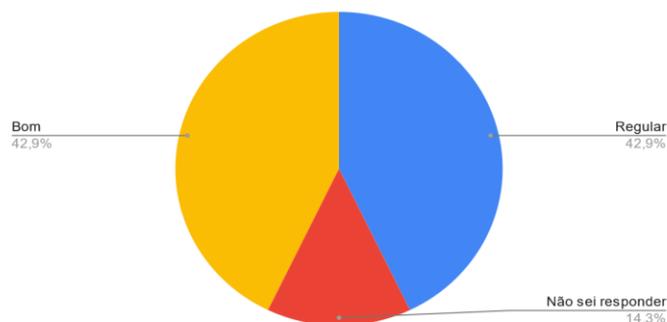
Avaliação dos banheiros da Unidade, se estão em condições adequadas e atendem as necessidades dos seus usuários:



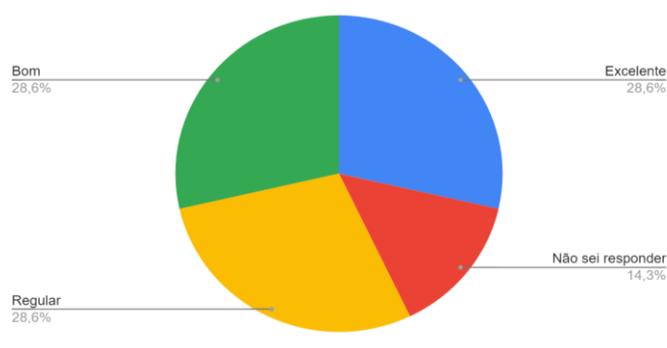
Avaliação do serviço de limpeza, se atende às necessidades da comunidade:



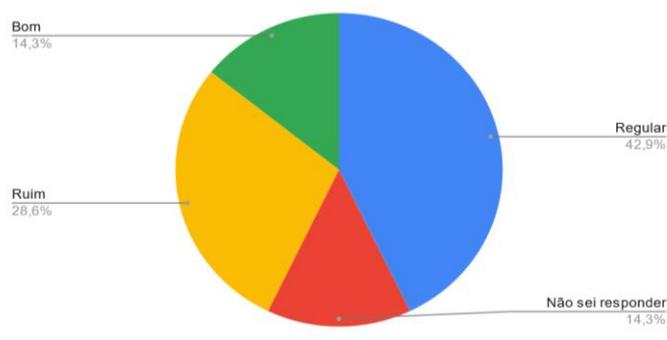
Avaliação sobre as condições de garantia de acessibilidade para pessoas com deficiência e/ou mobilidade reduzida:



Avaliação sobre espaço físico exclusivo para a coordenação do curso, devidamente equipado e adequado para o atendimento aos discentes:



Avaliação sobre o gabinete de trabalho dos professores (dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, acessibilidade, conservação e comodidade) se é adequado para o atendimento aos discentes:

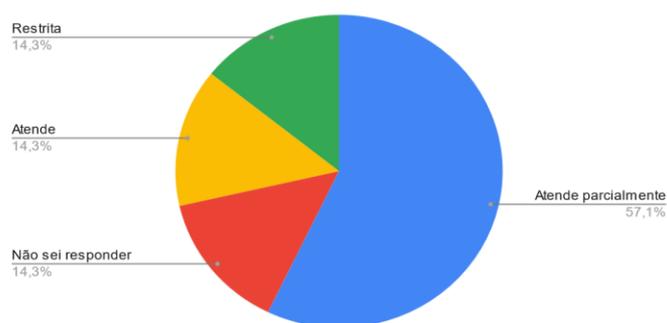


Sobre os espaços extraclasse, como aqueles destinados às atividades de iniciação científica e extensão universitária, a avaliação resultou em igual parcela de regular e bom (cerca de 43%). Quanto aos espaços físicos destinados ao trabalho, foram consideradas majoritariamente regulares. Os espaços de convivência foram avaliados de forma diversa, com o mesmo peso para bom, regular e ruim (cerca de 29%). Com relação aos banheiros, destaque para a

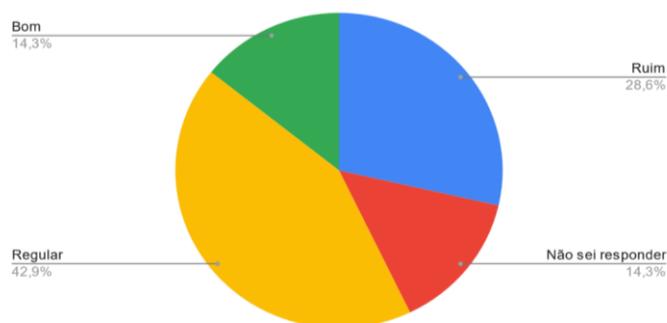
avaliação péssima que registrou 29% e ruim 14%, seguido de bom com 29%. Os serviços de limpeza foram avaliados como ruins e bons no mesmo percentual, cerca de 43%, sendo que o resultado se repetiu quanto a infraestrutura de acessibilidade. De forma geral, os gabinetes de trabalho dos professores foram considerados regulares, mas com significativo percentual de avaliações ruins (29%).

Avaliação sobre a biblioteca e os livros específicos do curso

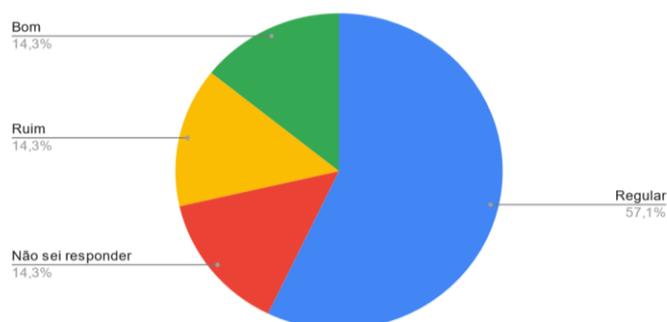
Avaliação sobre a biblioteca do seu setor atende às suas necessidades de estudo, leitura e pesquisa:



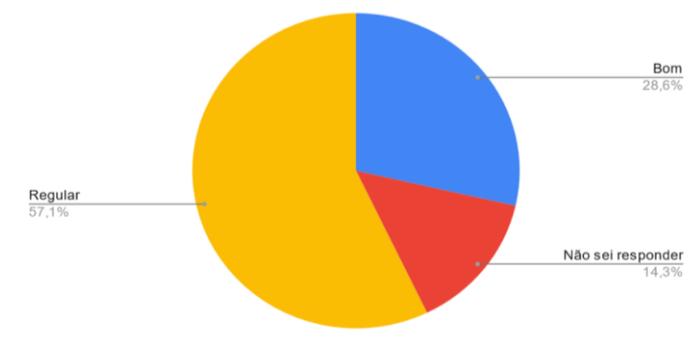
Avaliação sobre a política de aquisição e atualização do acervo:



Avaliação do acervo da biblioteca quanto a existência de obras atuais ou atualizadas destinadas ao curso:



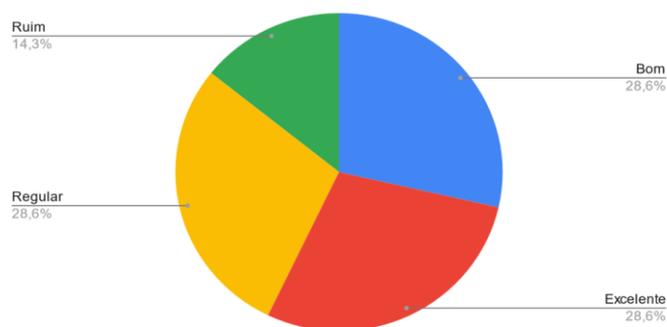
Avaliação do grau de satisfação de uma forma geral com relação à biblioteca:



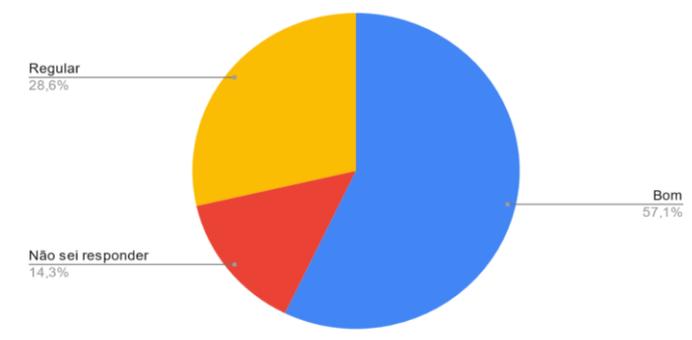
No que se refere a biblioteca da unidade, os docentes indicaram que a mesma atende parcialmente as necessidades de estudo, leitura e pesquisa, com 57%. No que se refere a política de aquisição e atualização do acervo, a maioria das avaliações indicou o item como regular (43%), com certa tendência a ruim (29%). Sobre a avaliação do acervo quanto a existência de obras atualizadas concatenadas com o curso de Geografia, o item foi majoritariamente avaliado como regular (57%), assim como o grau de satisfação geral com a biblioteca da unidade.

Avaliação sobre a Secretaria Acadêmica do Curso

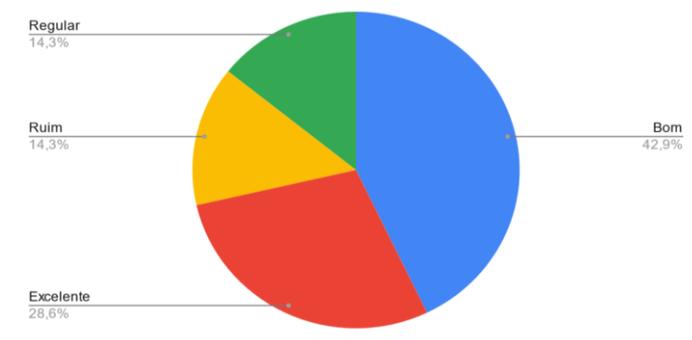
Avaliação sobre o registro acadêmico (matrícula, licença, faltas, notas, etc.):



Horário de funcionamento:



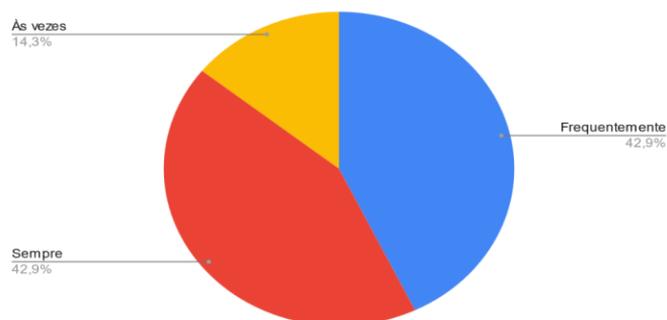
Qualidade e eficiência no atendimento:



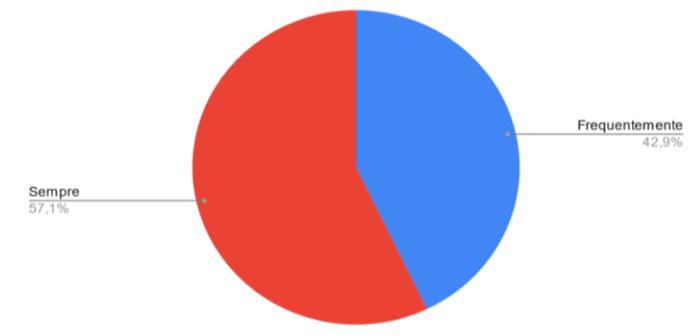
Os docentes oscilaram entre boa e excelente quanto às orientações gerais ministradas pela Secretaria Acadêmica do curso com 29% em ambas as avaliações. No que se refere ao horário de atendimento, o item foi avaliado como bom pela maioria dos docentes (57%). Quanto à qualidade e eficiência no atendimento, a secretaria foi avaliada de excelente (29%) a bom (43%).

Avaliação sobre a Coordenação de Curso

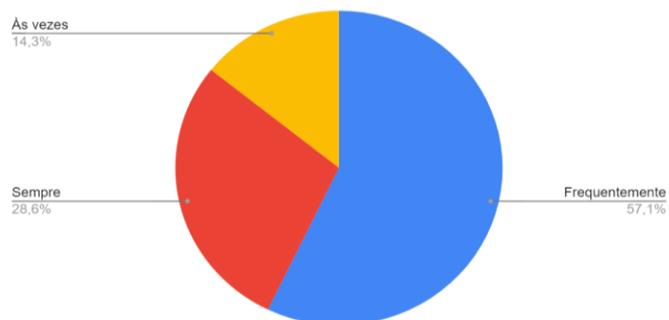
Promove reuniões pedagógicas periódicas:



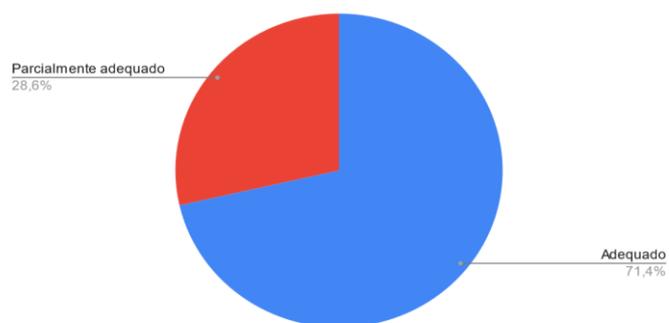
Conduz de forma adequada as reuniões de colegiado de curso:



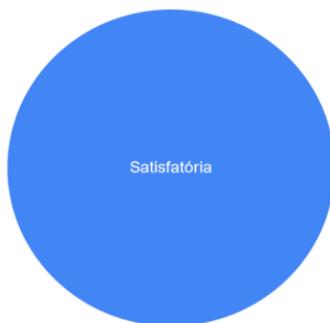
Consegue resolver conflitos internos de forma satisfatória entre alunos e professores ou entre alunos:



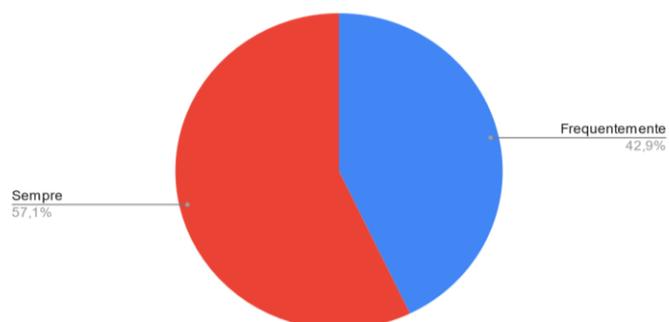
Avaliação sobre o estímulo dado pelo curso para a realização de suas atividades docentes:



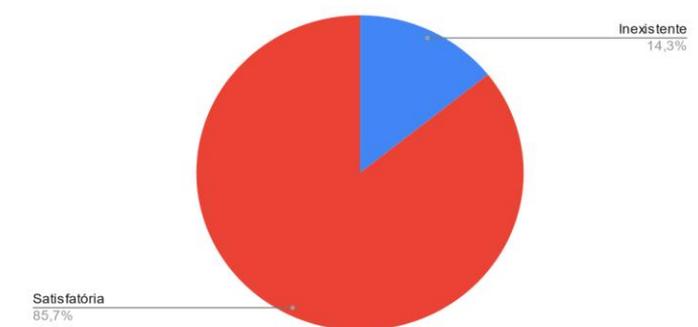
O coordenador exerce sua função administrativa de forma satisfatória:



As demandas do curso são atendidas de forma transparente, eficiente e participativa:



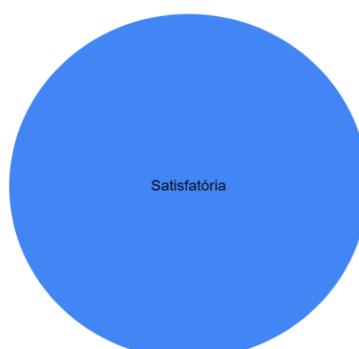
Avaliação sobre a divulgação de informações de aplicação dos recursos financeiros:



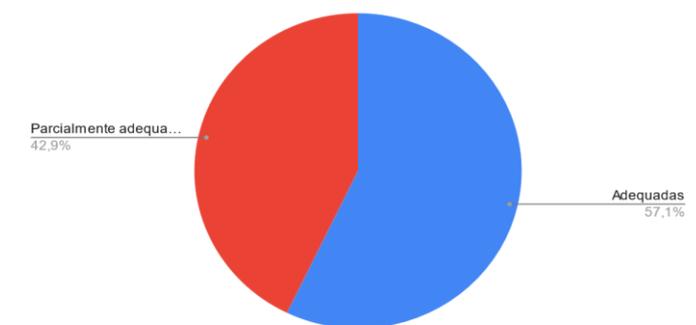
Os itens relacionados às atividades da coordenação de curso têm início com a avaliação sobre a periodicidade das reuniões pedagógicas, que foram indicadas entre frequentes e sempre com igual peso (cerca de 43%). Com relação à condução das reuniões, os docentes avaliaram majoritariamente como sempre adequada (57%). Sobre as funções administrativas, a coordenação foi avaliada, unanimemente, como satisfatória. A condução das reuniões de colegiado foram avaliadas como sempre adequadas (57%) pela maioria dos docentes. O estímulo para a realização das atividades docentes foi avaliado pelos mesmos como adequado (71%). Sobre o exercício das funções administrativas da coordenação obteve avaliação 100% satisfatória, enquanto que o atendimento das demandas de forma transparente, eficiente e participativa foi indicada como sempre (57%) pela maioria. Sobre as informações dada a aplicação dos recursos financeiros, os docentes responderam que é satisfatória (86%).

Avaliação sobre o Projeto Pedagógico do curso (PPC):

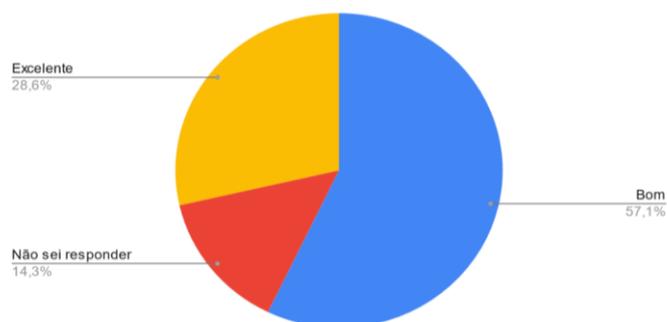
Os objetivos do curso estão adequados ao perfil profissional a que se pretende formar:



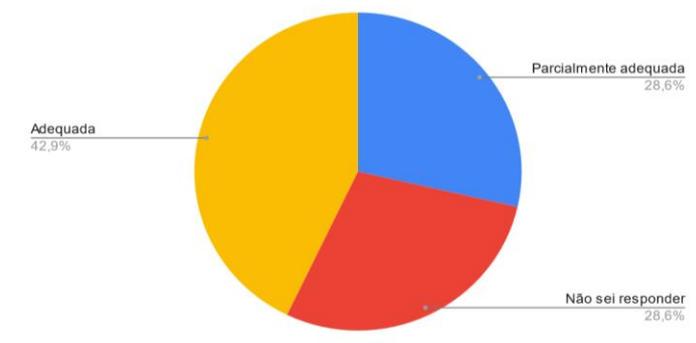
Avaliação se as disciplinas são adequadas ao curso quanto a carga horária, sequência de encadeamento, ementas, referencial bibliográfico etc.:



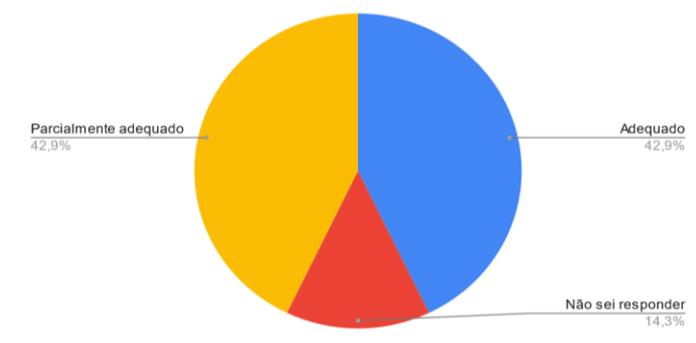
Avaliação sobre a distribuição das aulas práticas e teóricas:



Avaliação se o Estágio Curricular Supervisionado Obrigatório é oferecido de forma a contemplar o objetivo do curso proposto no PPC:



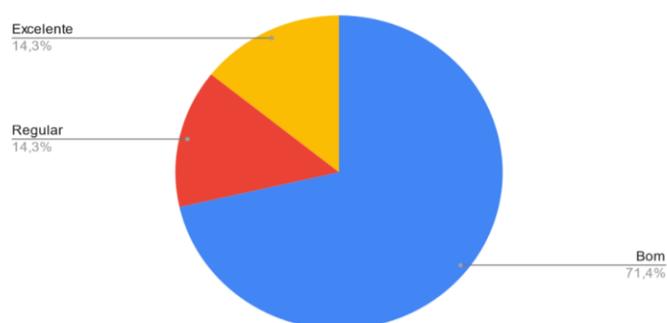
Avaliação sobre o trabalho de conclusão de curso:



A respeito dos objetivos do curso se estão adequados ao perfil profissional a que se pretende formar, a avaliação foi 100% satisfatória. Quando perguntados quanto à adequação do conjunto de disciplinas do curso quanto à carga horária e sequência de encadeamento das ementas, referencial bibliográfico, os docentes responderam o item como adequadas (57%). No que se refere a distribuição das aulas entre práticas e teóricas, a resposta majoritária foi que a mesma é boa (57%), enquanto que o Estágio Curricular Supervisionado obrigatório foi avaliado majoritariamente como adequado (43%) da forma com que é ministrado. A avaliação sobre o Trabalho de Conclusão de Curso dividiu-se em igual percentual entre adequado e parcialmente adequado (ambas avaliações com 43%).

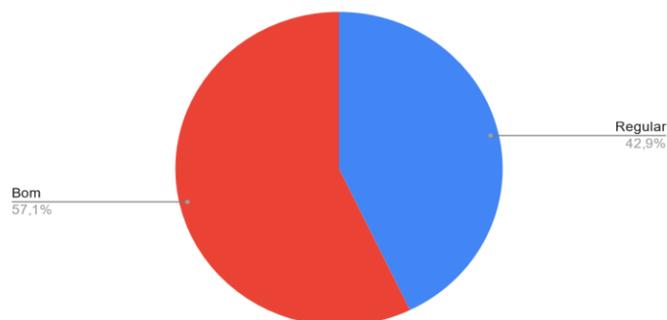
Avaliação sobre o Curso de Graduação

Avaliação sobre o curso em relação a outros cursos da mesma modalidade no Brasil:

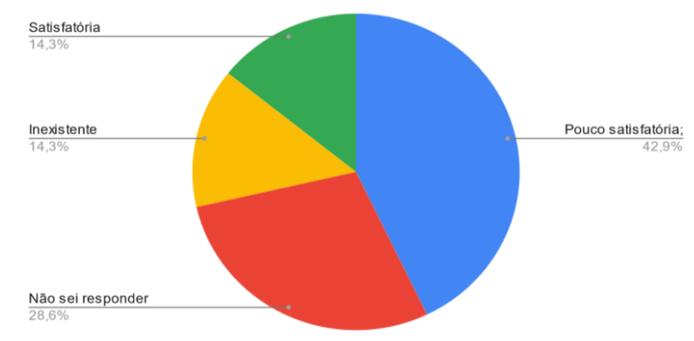


Avaliação sobre a página do curso na internet:

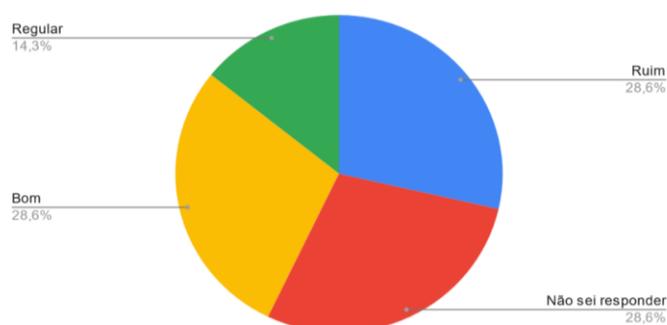
<<http://www.uems.br/graduacao/curso/geografia-licenciatura-jardim>>



Avaliação sobre a relação e as parcerias firmadas pelo curso com a sociedade e empresas de seu município:

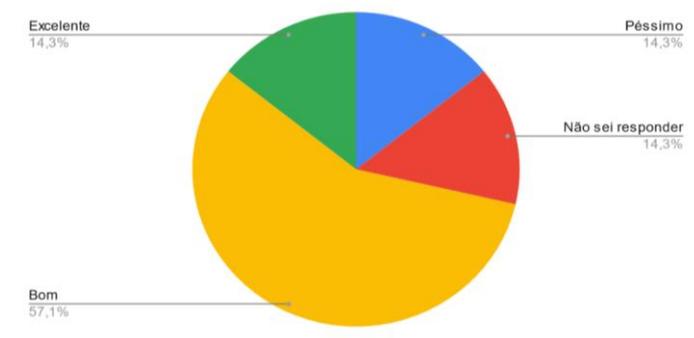


Avaliação sobre a interação com a comunidade externa:

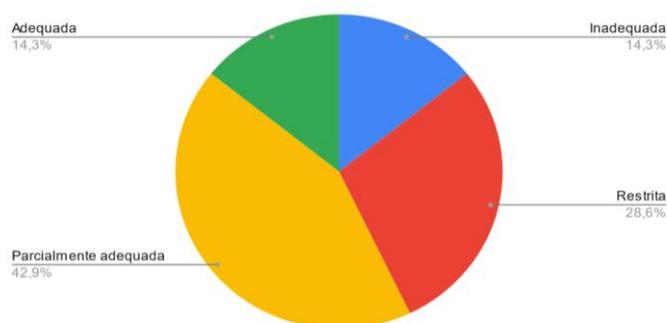


Quando perguntados sobre a qualidade do curso de Geografia da UEMS, Unidade Jardim, se comparado a outros cursos da mesma modalidade no Brasil, a maioria dos docentes avaliou como de boa qualidade (71%). A avaliação quanto a página web do curso foi considerada boa (57%). Com relação às parcerias firmadas pelo curso com a sociedade e empresas, a maioria dos docentes respondeu como pouco satisfatória (43%), com a presença da opinião inexistente para este item (14%). Ainda sobre a extensão, a interação com a comunidade externa foi avaliada de forma oposta, com ruim e bom obtendo o mesmo percentual (29%).

Avaliação da relação interpessoal dos docentes do curso:



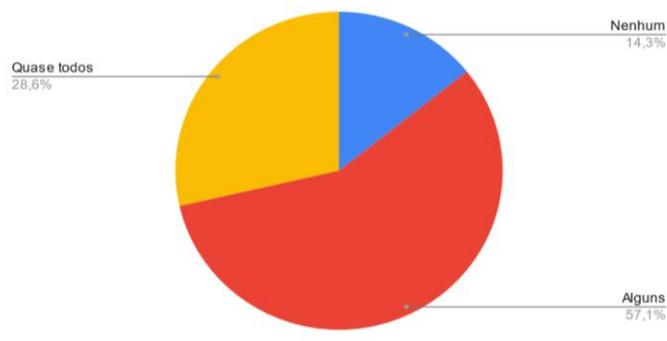
Avaliação sobre o quantitativo de docentes com a oferta das disciplinas e áreas de conhecimento do curso:



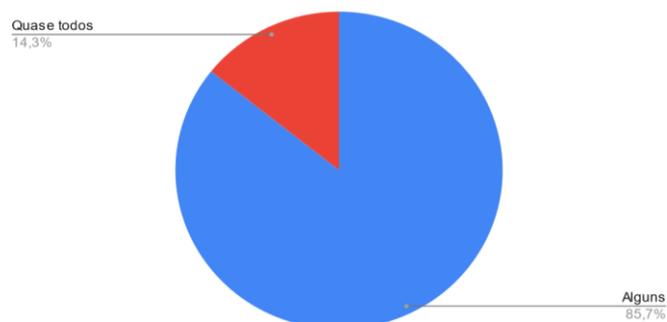
Conforme a avaliação docente, a relação interpessoal é considerada majoritariamente positiva (57%), mas com a presença da avaliação péssima (14%). Sobre o quantitativo de docentes frente a oferta de disciplinas por área de conhecimento, a avaliação indicou que o item é parcialmente adequado (43%).

Avaliação sobre o aluno:

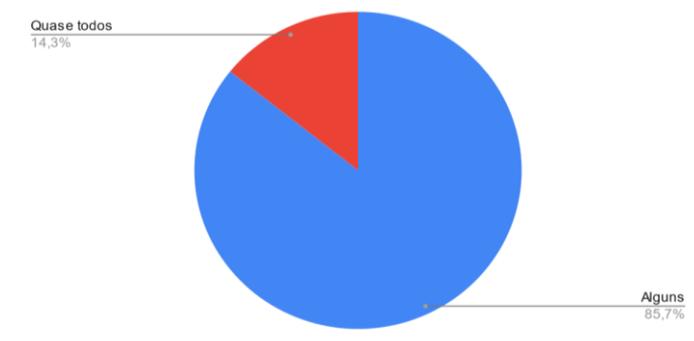
Avaliação sobre os discentes que acompanham o desenvolvimento das disciplinas pelo Plano de Ensino



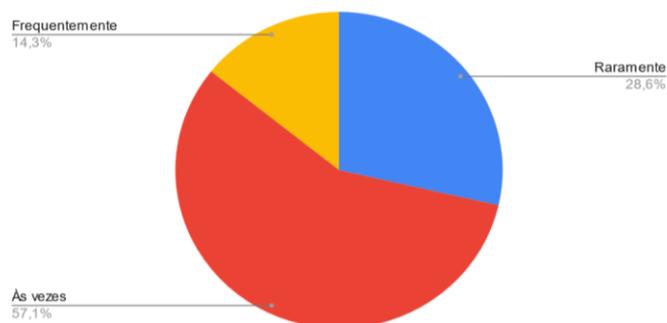
Discentes que procuram contatar o docente fora do horário de aula para esclarecer dúvidas ou aprofundar algum tema:



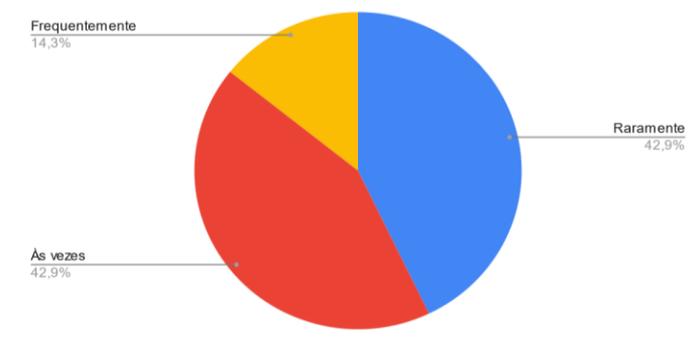
Acadêmicos que demonstram responsabilidade, engajamento e maturidade no processo de sua formação no curso, e com consciência da ocupação de vaga pública:



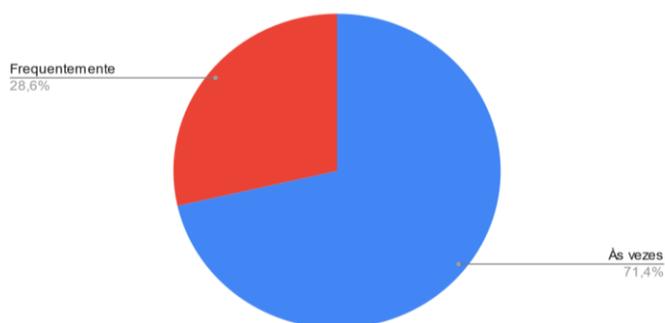
Acadêmicos que participam contributivamente do processo de discussão da avaliação:



Acadêmicos que estudam a bibliografia recomendada, retornando com comentários e questões sobre a leitura sugerida:



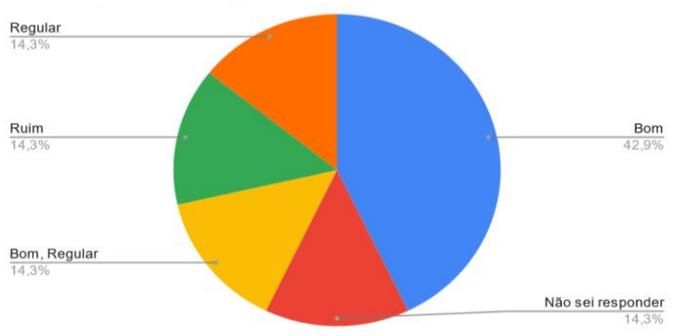
Avaliação para os professores sobre os alunos que demonstram motivação ao participarem de atividades formativas complementares:



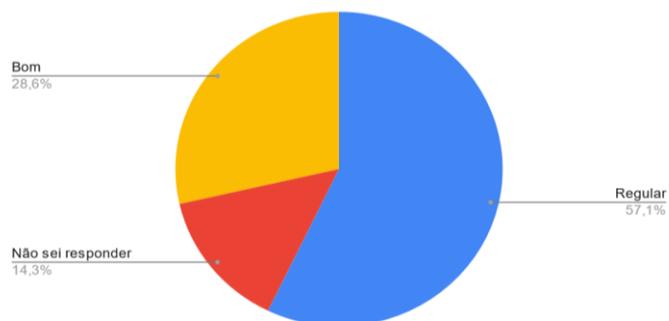
Com relação ao quantitativo de alunos que acompanham o desenvolvimento da disciplina através do Plano de Ensino, os docentes indicaram que apenas alguns o fazem (57%). Quanto aos discentes que efetivamente procuram atendimento a respeito do conteúdo das disciplinas, os docentes indicaram que apenas alguns o fazem (86%). Com relação aos discentes que demonstram vinculação plena no seu processo de formação acadêmica, a maior parte dos docentes indicou que apenas alguns o fazem (86%). Já com relação à participação dos alunos frente ao processo avaliativo, foi indicado que às vezes existe contribuição (57%). Sobre o quantitativo de alunos que estudam a bibliografia recomendada, interagindo com o conteúdo, os docentes apontaram que isso ocorre raramente ou às vezes (ambas opções com 43%). No que se refere a motivação no contexto das atividades complementares, majoritariamente foi indicado que somente às vezes isso ocorre (71%).

Avaliação sobre a estrutura, organização e orientação da UEMS para o exercício da prática docente em relação a:

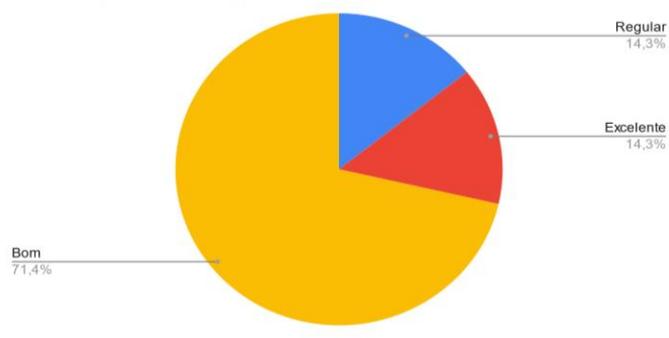
Reitoria



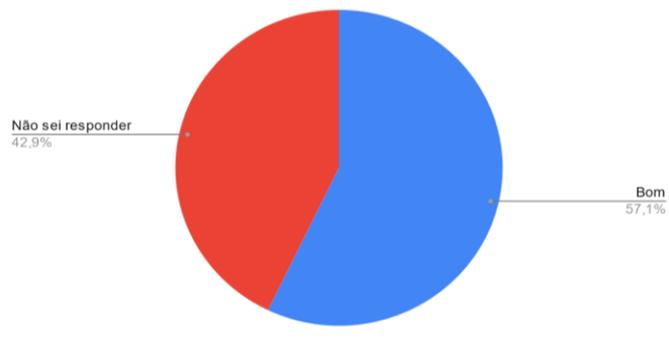
Pró-Reitorias:



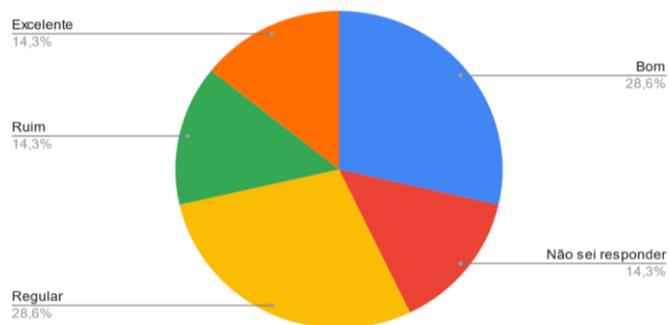
Gerência:



Diretoria de Registro Acadêmico?



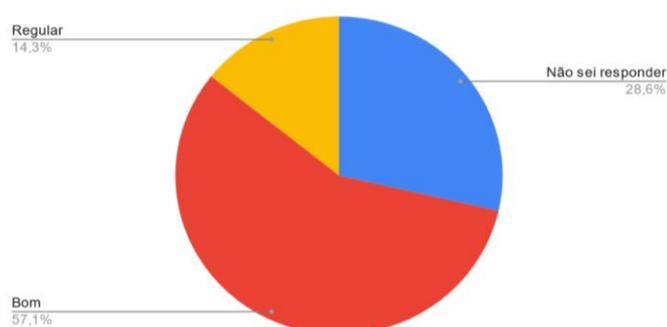
Avaliação sobre o sistema de impressão e reprografia:



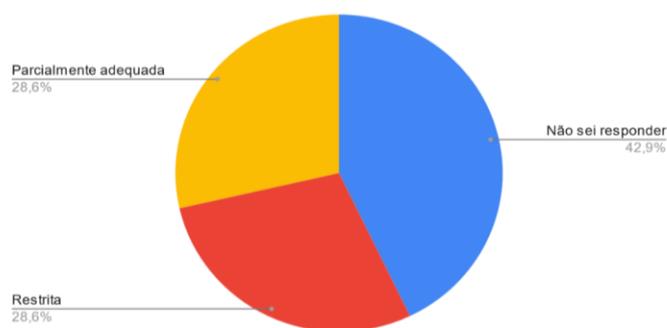
Avaliação sobre o sistema de registro acadêmico:



Avaliação sobre a política de manutenção da infraestrutura. (Conservação e aquisição)?



Avaliação sobre a política de manutenção do curso (material de consumo):

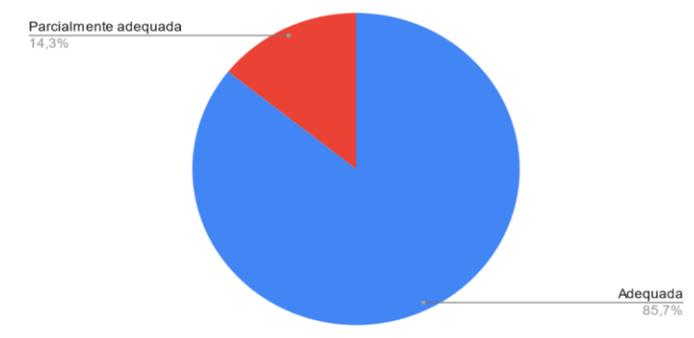


A avaliação sobre a estrutura, organização e orientação da UEMS para o exercício da prática docente em relação a Reitoria e Pró-reitorias, respectivamente, é boa 43% e regular 57%. Avaliação da gerência é majoritariamente boa (71%) e a Diretoria de Registro Acadêmico, avaliação boa com 57%.

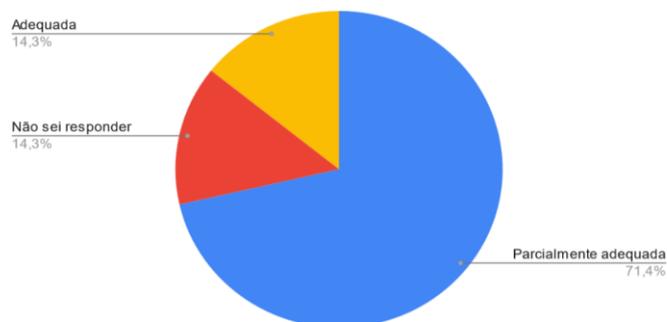
No que se refere ao sistema de impressão e reprografia do curso, os docentes avaliaram entre regular a bom (cerca de 29% para cada alternativa). De forma unânime, o registro acadêmico do curso foi considerado bom, assim como a política de manutenção da infraestrutura do mesmo. Quanto a política de manutenção da infraestrutura, no que diz respeito da conservação e aquisição,

obteve avaliação majoritariamente boa com 57%. No entanto, quanto a política de manutenção, no que diz respeito a aquisição de material de consumo, entre os docentes que souberam responder, a mesma foi qualificada entre parcialmente adequada a restrita (cerca de 29% para cada alternativa).

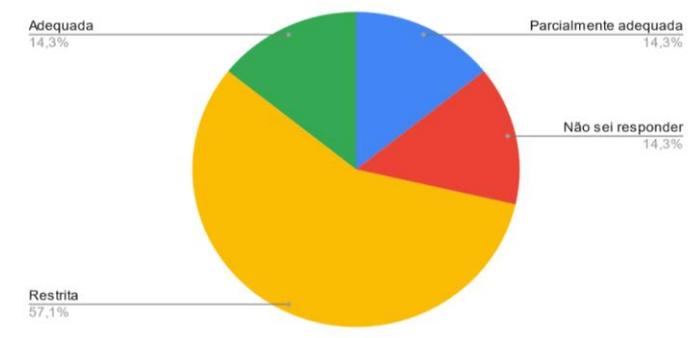
Avaliação sobre a política de ensino do curso de graduação:



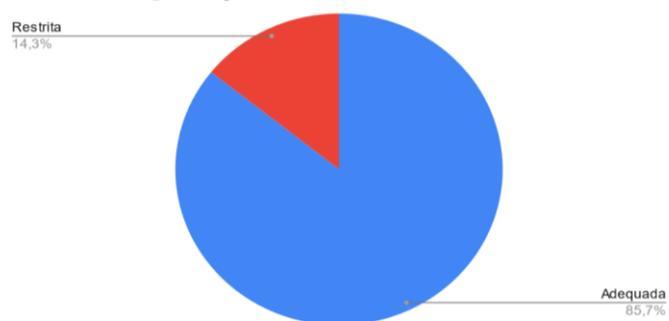
Avaliação da política de pesquisa do curso de graduação:



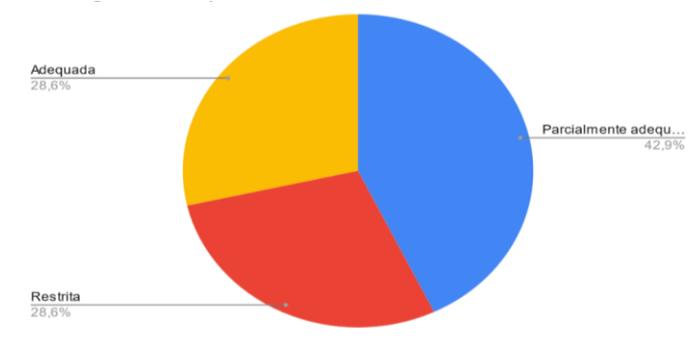
Avaliação da política de extensão do curso de graduação:



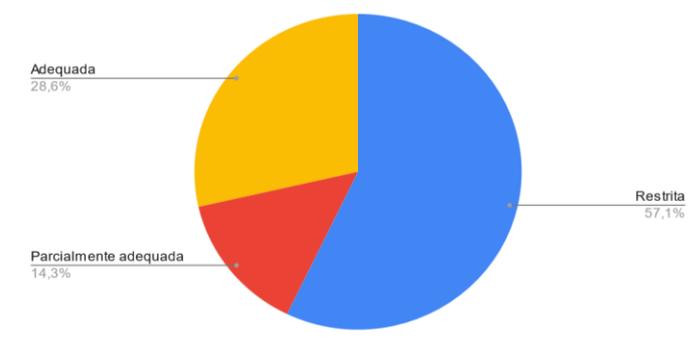
Avaliação da política de lotação e atribuição de aulas:



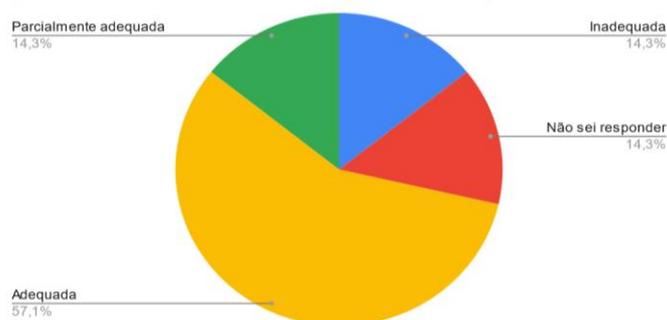
Avaliação das políticas de assistência estudantil da UEMS:



Avaliação das políticas de financiamento e desenvolvimento de atividades de ensino, pesquisa e extensão da UEMS:



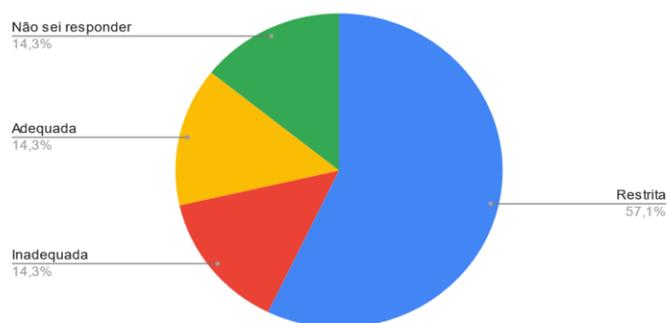
Avaliação da política de ingresso dos estudantes na UEMS pelo ENEM até o ano de 2020 de 100% das vagas:



Avaliação da política de ingresso dos estudantes na UEMS a partir do ano de 2021 de 50% de vagas pelo ENEM e 50% de vagas pelo vestibular:



Avaliação sobre oferta de recursos e apoio da UEMS para deslocamento de discentes e docentes às atividades acadêmicas, tais como trabalho de campo, viagens e visitas técnicas, participação em eventos, encontros e congressos:



Sobre a política de ensino para o curso de Geografia, os docentes a avaliaram, majoritariamente, como adequada (86%). Quanto à pesquisa, parcialmente adequada (71%). A política extensionista foi avaliada como restrita pela maioria do colegiado (57%). No que tange a política de lotação e atribuição de aula, a maioria indicou que é uma política adequada (86%). Os docentes

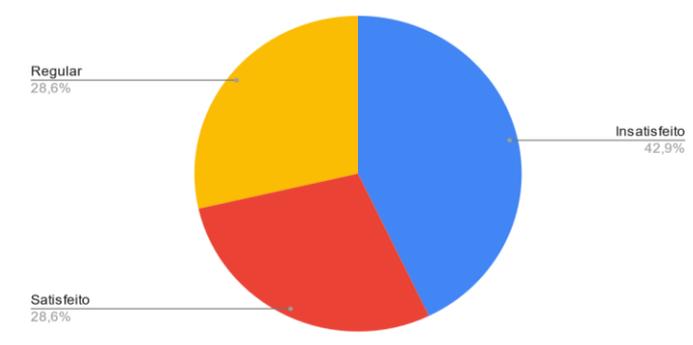
indicaram que a assistência estudantil da UEMS é parcialmente adequada às necessidades (43%). Já as políticas de financiamento e desenvolvimento das atividades de ensino, pesquisa e extensão foram avaliadas como restritas pela maioria do colegiado (57%).

Sobre a política de ingresso dos estudantes exclusivamente pelo ENEM 2020, a consulta mostrou que a maioria dos docentes a considera adequada (57%). Já a política de ingresso dos estudantes com metade das vagas pelo ENEM 2021 foi avaliada de forma diversa, entre restrita, parcialmente adequada e adequada (às três contabilizaram cerca de 29% das respostas).

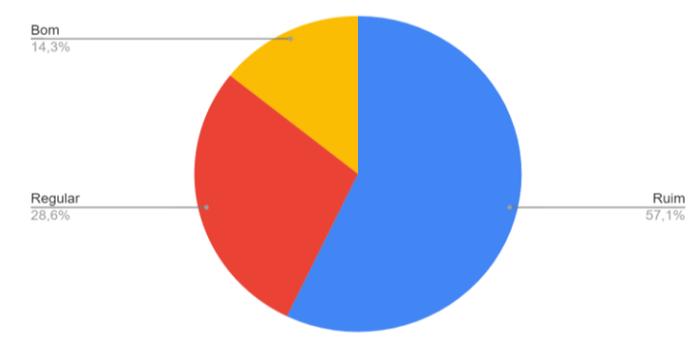
Quanto à oferta de recursos e apoio da UEMS para o deslocamento de discentes e docentes às atividades acadêmicas, a maioria do colegiado respondeu como restrita a tais condições (57%).

Sobre o Ensino Remoto Emergencial

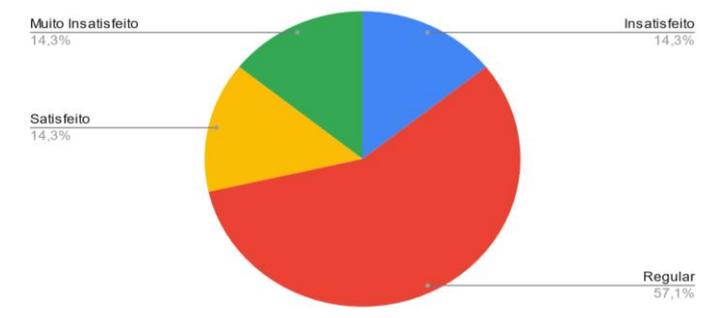
Avaliação das aulas do Ensino Remoto Emergencial decorrente do período de pandemia:



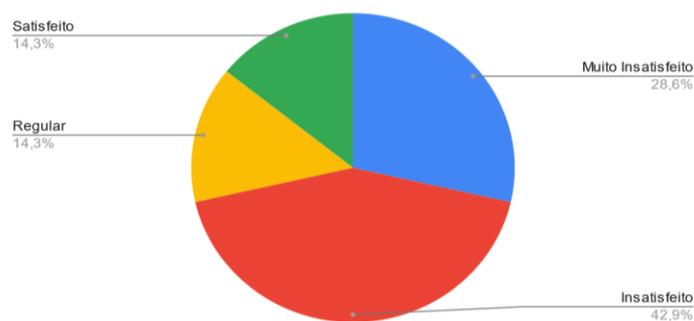
Avaliação da percepção dos professores sobre os impactos do Ensino Remoto Emergencial na formação acadêmica do estudante:



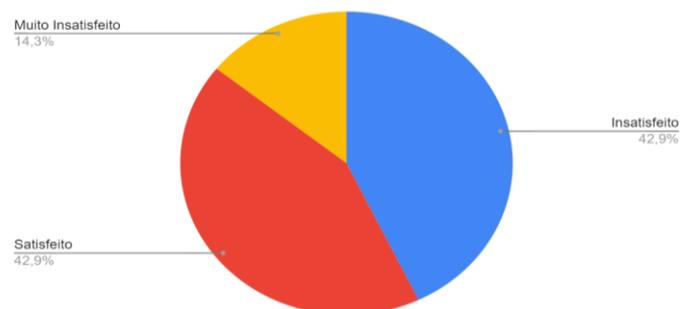
Avaliação sobre a compreensão do conteúdo:



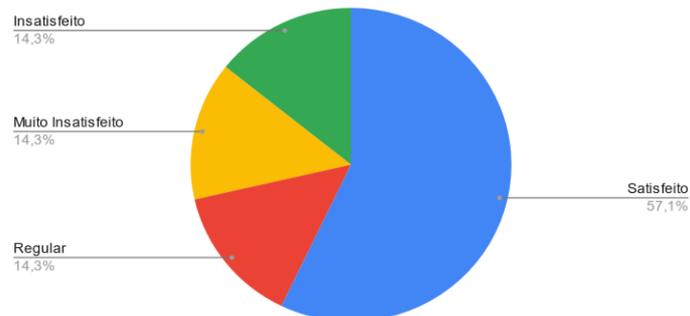
Avaliação sobre participação e interação



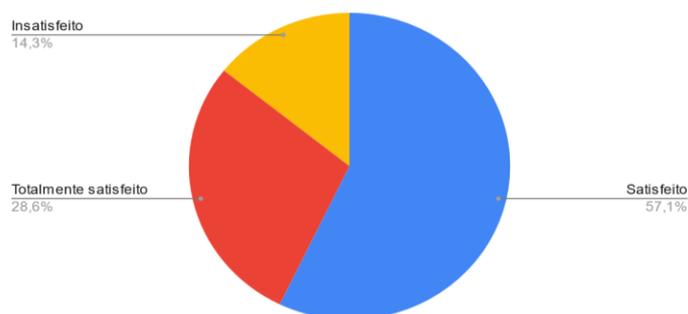
Avaliação sobre as aulas dialógicas:



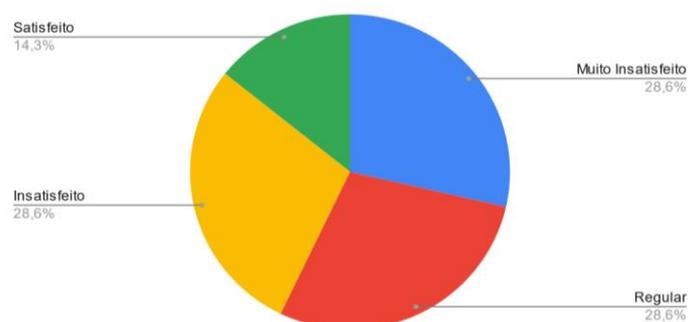
Avaliação sobre espaço físico adequado:



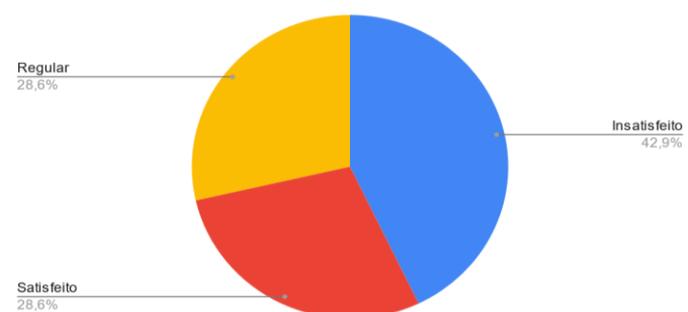
Avaliação sobre a familiaridade com a tecnologia



Avaliação sobre a formação integral do estudante:



Avaliação sobre a satisfação geral do ERE:



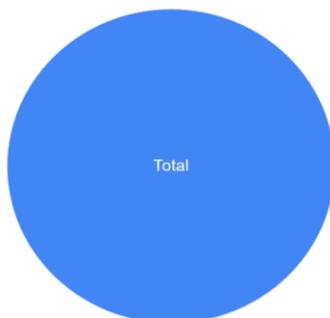
A respeito das aulas no formato de Ensino Remoto Emergencial, a maioria dos docentes indicou como insatisfatória a experiência durante o período de pandemia (43%).

Sobre o grau de satisfação quanto a experiência do Ensino Remoto Emergencial, foram elencados subitens avaliativos. Conforme os docentes, a compreensão do conteúdo se mostrou regular no período (57%); a participação e interação foi considerada insatisfatória (43%); sobre as condições do espaço físico utilizado, a maioria se mostrou satisfeito (57%); com relação a familiaridade com a tecnologia, a maioria dos docentes avaliou como satisfeito (57%); no que se refere a formação integral do estudante, as opiniões foram diversas, com avaliações oscilando entre muito insatisfeito, insatisfeito e regular (as três opções com cerca de 29%). Sobre o item de satisfação geral com o Ensino

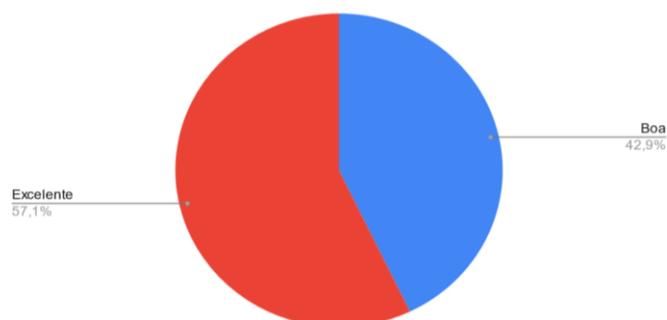
Remoto Emergencial, o colegiado indicou que, em sua maioria, o considera insatisfatório (43%).

Sobre a autoavaliação do curso:

Avaliação quanto a importância da realização da autoavaliação do curso:

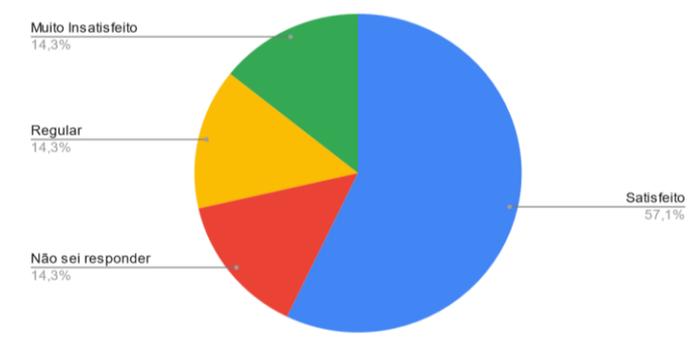


Avaliação da coerência do questionário de autoavaliação:

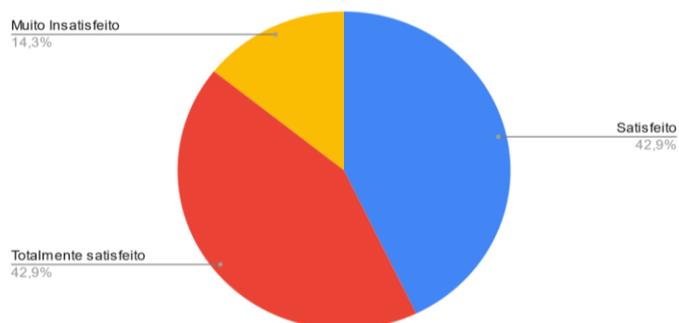


Avaliação do grau de satisfação das perguntas realizadas no questionário quanto à:

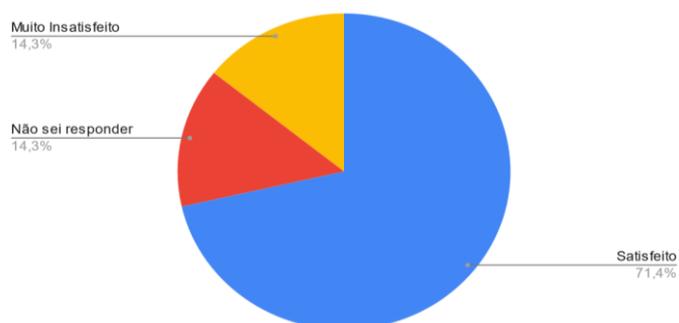
Infraestrutura:



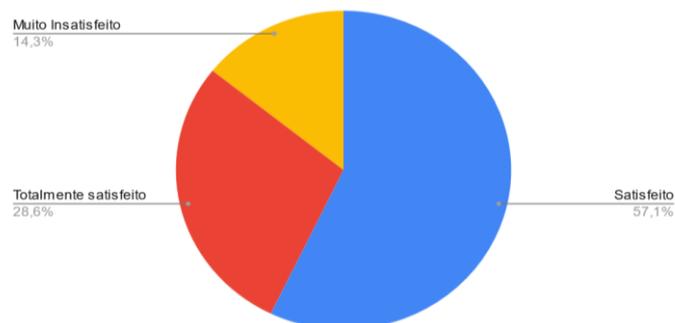
Coordenação do Curso:



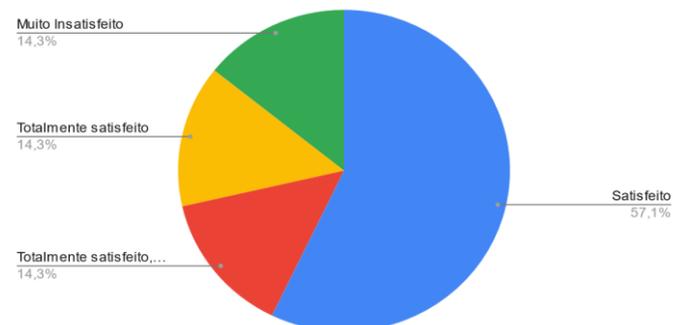
Avaliação sobre a Secretaria Acadêmica:



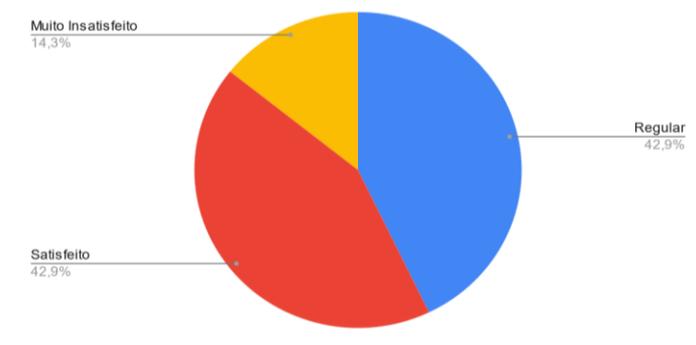
Avaliação sobre o Projeto Pedagógico do Curso (PPC):



Avaliação sobre o curso de graduação e o discente:



Avaliação sobre a organização das práticas docentes (ensino, pesquisa e extensão):



Ao serem questionados sobre a realização da autoavaliação do curso de Geografia, os docentes responderam, unanimemente, que é uma ferramenta de total importância. Sobre a coerência do instrumento, a maioria indicou excelente (57%). Quando perguntados sobre os grupos de perguntas, os docentes indicaram que aquelas relacionadas à infraestrutura foram satisfatórias (57%); sobre a coordenação de curso se mostraram satisfatórias a totalmente satisfatórias; com relação às atribuições da secretaria acadêmica, a avaliação se mostrou, em sua maioria, satisfatória (71%); no que tange o Projeto Pedagógico do Curso, o colegiado avaliou como satisfatório os itens abordados (57%); as perguntas vinculadas ao curso de graduação e o discente foram avaliadas como satisfatórias (57%). Sobre a organização da prática docente, a avaliação oscilou entre regular e satisfeito, ambas com 43%.

O último item avaliado foi destinado para comentários gerais:

O regime de contrato da UEMS é um tanto restritivo. Uma abordagem mais ampla e produtiva poderia aproveitar a experiência dos docentes contratados para além do ensino - extensão e pesquisa previstos em contrato e a possibilidade de computar essas horas na jornada de trabalho. Outro ponto é que no caso do curso de Geografia (Jardim), temos uma grande discrepância no número de docentes entre as duas grandes áreas (Física e Humana).

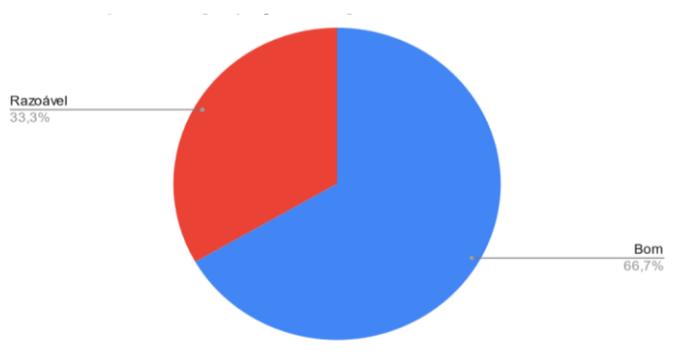
3. Questionário aos Técnicos Administrativos

Do total de seis técnicos administrativos efetivos e contratados, apenas três completaram o questionário de autoavaliação, portanto, tivemos a participação de 50% do público-alvo.

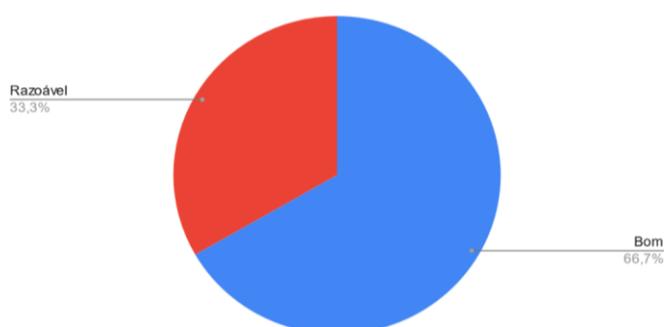
Foram elaboradas vinte e seis questões de múltipla escolha e uma dissertativa no questionário de autoavaliação aos técnicos administrativos do ano de 2021, abrangendo diversos temas, como: infraestrutura física do ambiente de trabalho dos técnicos; acessibilidade; espaços de convivência; sobre a Coordenação do curso; política, estrutura e organização, para exercício de suas atividades; relacionamento interpessoal; sobre o trabalho Remoto Emergencial, bem como sobre o processo de autoavaliação do curso.

Avaliação sobre a Sala de Aula

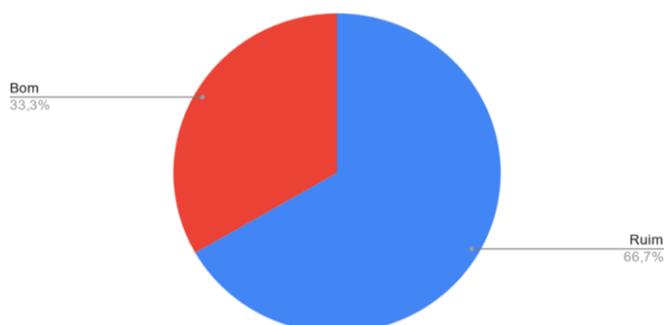
Espaço Físico:



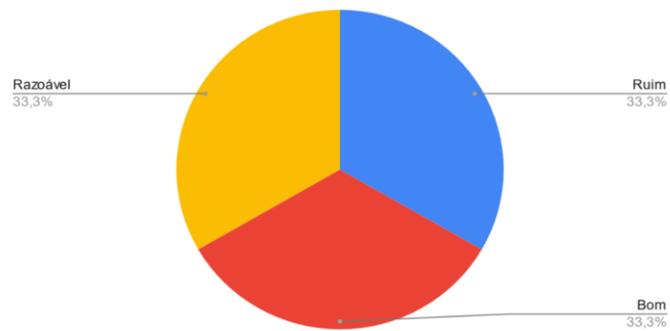
Mobília:



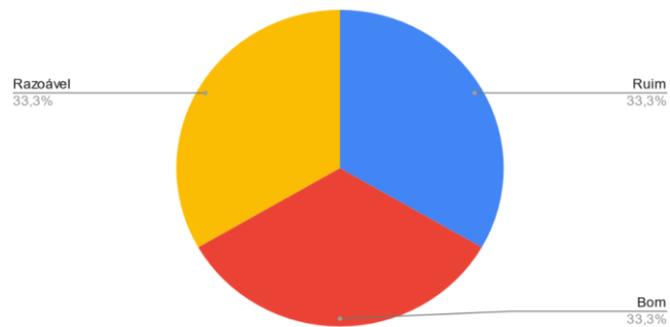
Ventilação:



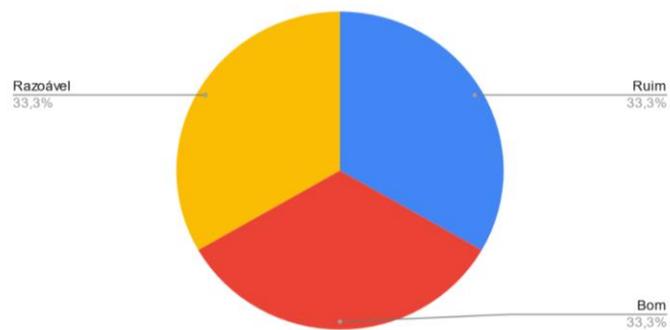
Iluminação:



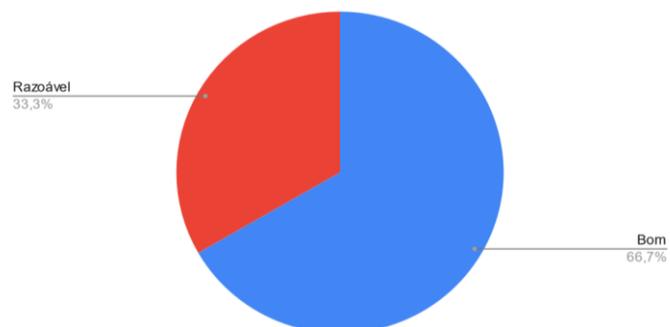
Acústica:



Serviço de limpeza:



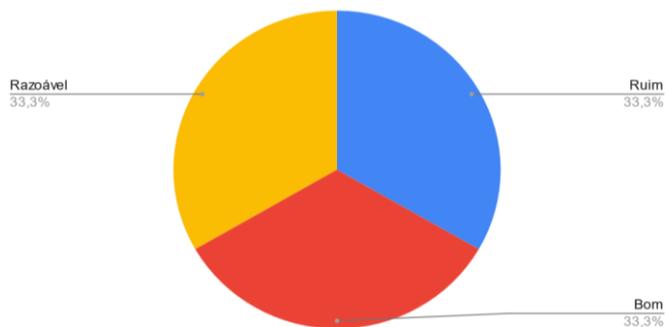
Equipamentos (computadores, impressoras, telefone etc.):



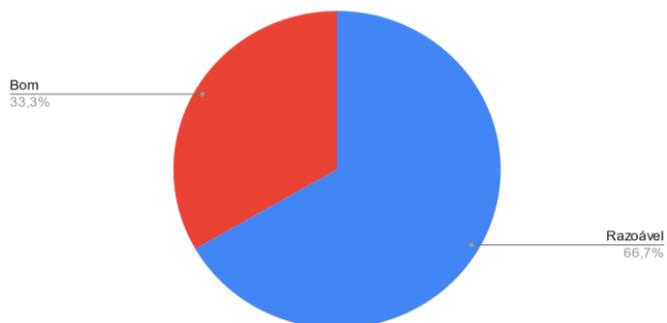
Material de consumo:



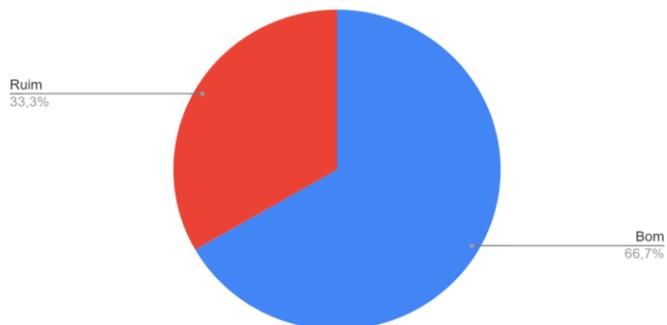
Equipamentos de segurança:



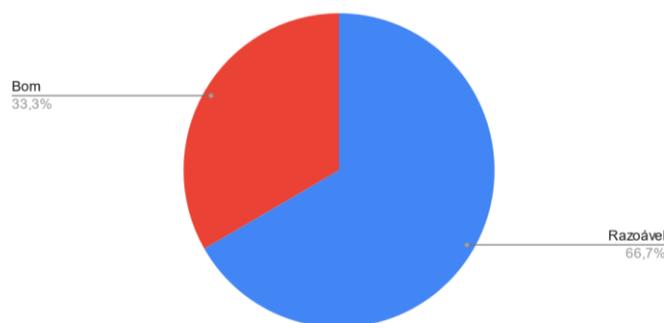
Avaliação sobre as condições de garantia de acessibilidade para pessoas com deficiência e/ou mobilidade reduzida:



Avaliação sobre os espaços de convivência na Unidade Universitária:



Avaliação sobre os banheiros da Unidade Universitária, se estão em condições adequadas e atendem as necessidades dos seus usuários:



No que diz respeito, ao espaço físico, mobília, equipamentos e material de consumo, a percepção dos respondentes é positiva, pois a maioria considerou que as condições são boas.

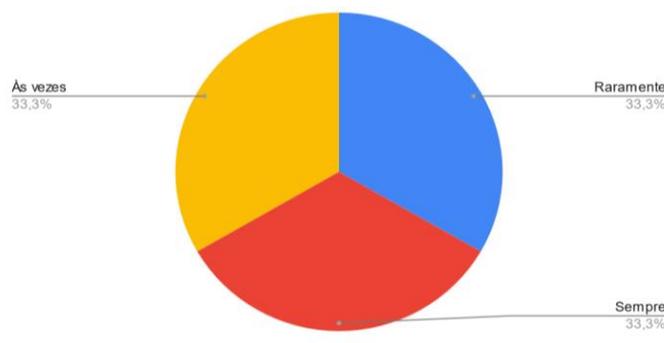
Nos questionamentos sobre iluminação, acústica, limpeza e equipamentos de segurança houve uma divisão igual das respostas, sendo: bom, ruim e regular com 33,3% cada.

Os participantes consideram que as condições de mobilidade e acessibilidade oferecidas para pessoas com deficiência são razoáveis, 66,7%.

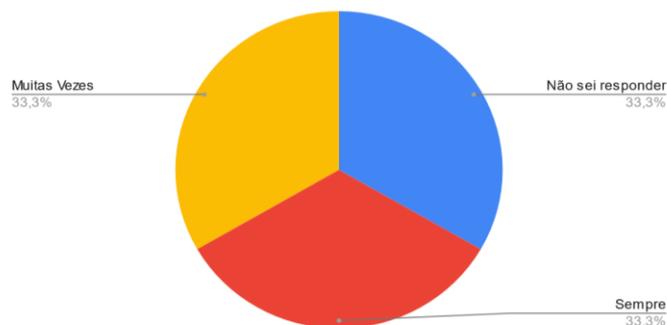
Ainda no contexto de estrutura e conservação, a maioria dos técnicos considerou que os banheiros estão em condições razoáveis.

Sobre a Coordenação do Curso

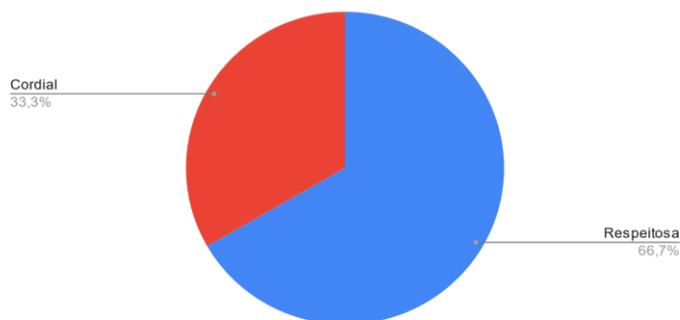
Avaliação sobre a existência de estímulo da Coordenação do curso de Geografia para a realização de suas atividades:



Avaliação sobre o(a) coordenador(a) do curso de Geografia exerce sua função administrativa de forma satisfatória:



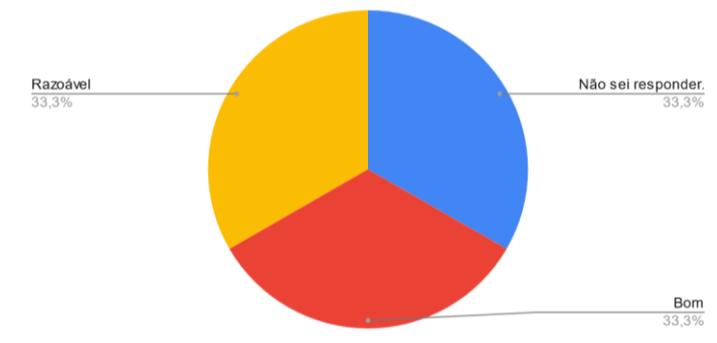
Avaliação sobre a relação profissional do Coordenador(a) do curso de Geografia com os técnicos administrativos:



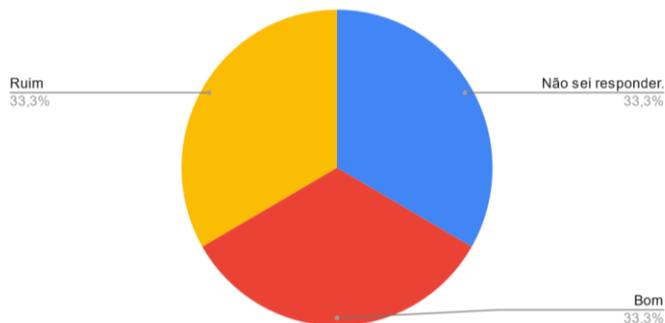
Em relação a atuação da Coordenação de Curso, houve uma divisão sobre o estímulo para a realização de atividades, as respostas foram raramente, às vezes e sempre.

Sobre a Instituição

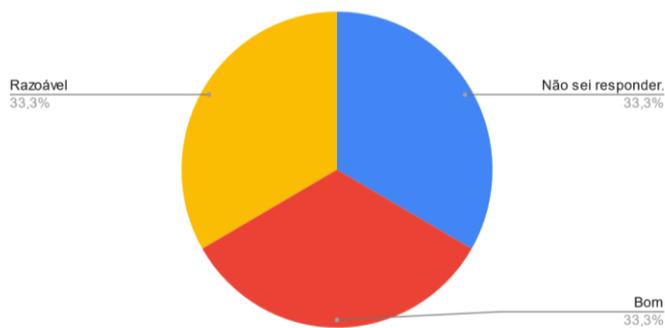
Avaliação sobre o desempenho, estrutura e organização, para o exercício das atividades dos técnicos no curso de Geografia, em relação a Reitoria:



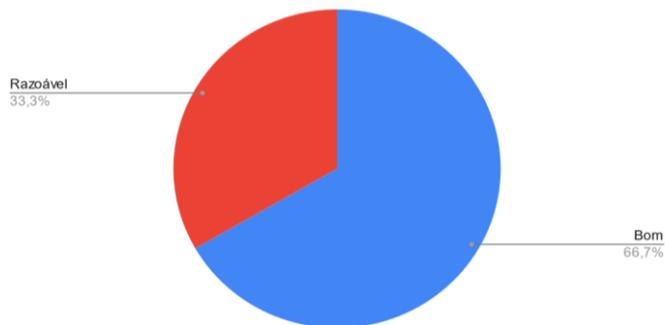
Avaliação sobre o desempenho, estrutura e organização, para o exercício das atividades dos técnicos no curso de Geografia, em relação a Pró-reitorias:



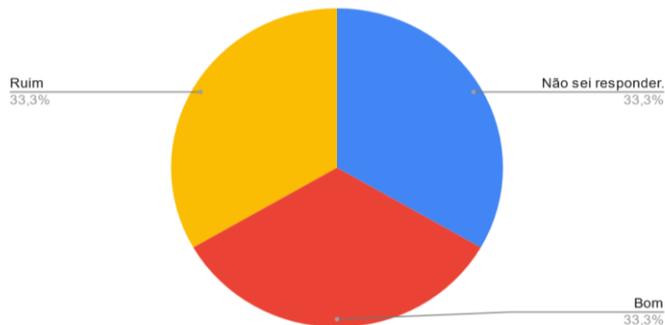
Avaliação sobre o desempenho, estrutura e organização, para o exercício das atividades dos técnicos no curso de Geografia, em relação a Diretoria de Registro Acadêmico:



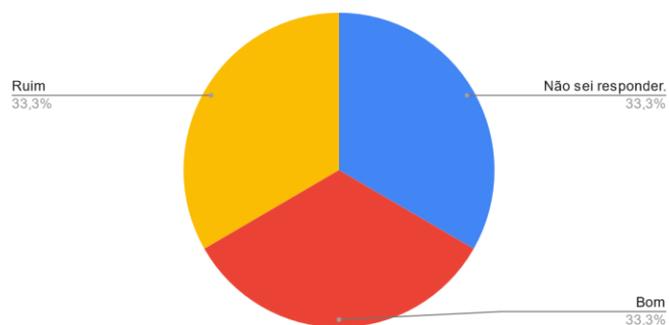
Avaliação sobre o Sistema de registro acadêmico quanto sua operacionalização no curso de Geografia:



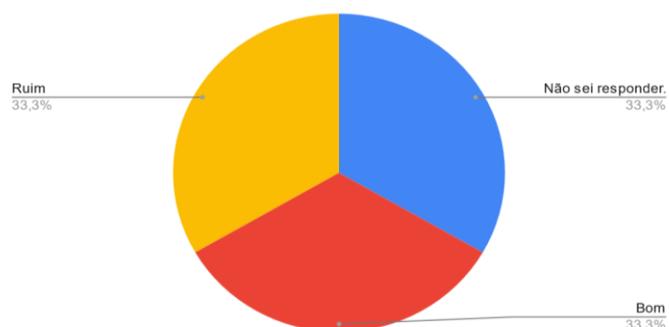
Avaliação da Política de manutenção da infraestrutura no curso de Geografia:



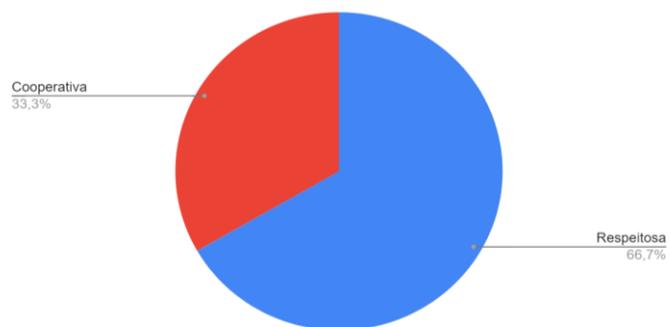
Avaliação da Política de recursos humanos da Instituição para o exercício das funções técnico-administrativas no curso de Geografia:



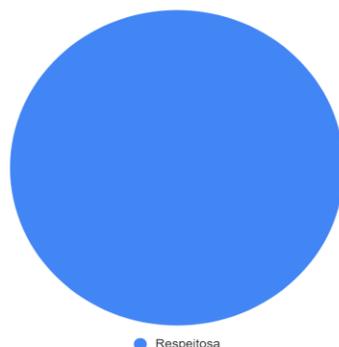
Avaliação sobre a política de informatização de processos para o exercício das funções técnico-administrativas no curso de Geografia:



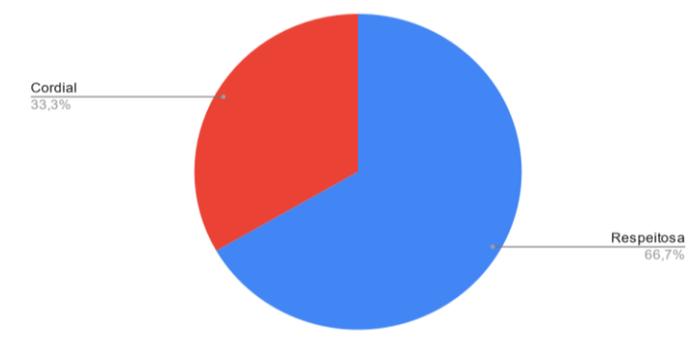
Avaliação da relação profissional da Gerência com os técnicos administrativos:



Avaliação da relação profissional dos docentes do curso de Geografia com os técnicos administrativos:



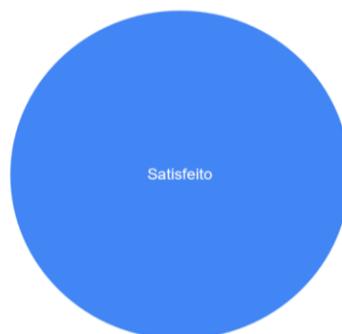
Avaliação da relação acadêmica e profissional entre os discentes e os técnicos administrativos do curso de Geografia:



Os técnicos voltaram a se mostrar divididos a respeito das políticas institucionais de manutenção da infraestrutura, política de informatização, política de recursos humanos, atuação da Reitoria, atuação das Pró-reitorias e Diretoria de Registro Acadêmico. Todos estes questionamentos tiveram como alternativas escolhidas: Ruim, Não sei responder e Bom, cada uma com 33,3%.

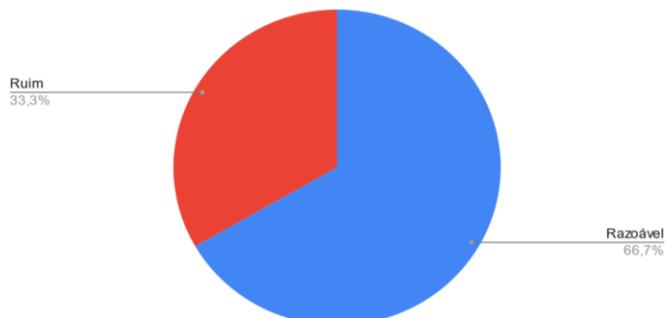
Pergunta de satisfação geral

Avaliação sobre a satisfação com a função técnico administrativa:

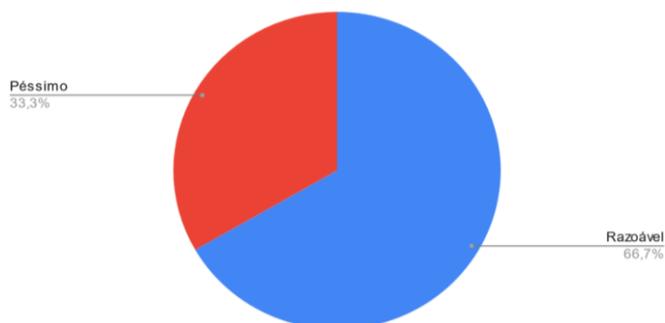


Avaliação sobre o trabalho Remoto Emergencial técnico administrativo

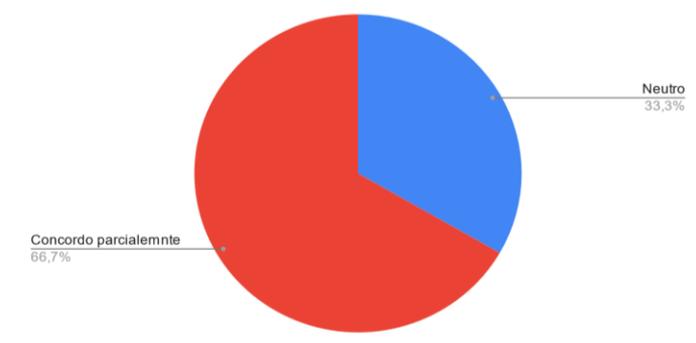
Avaliação sobre o trabalho remoto emergencial decorrente do período pandêmico:



Avaliação sobre a integração e gestão de equipe durante o trabalho remoto:



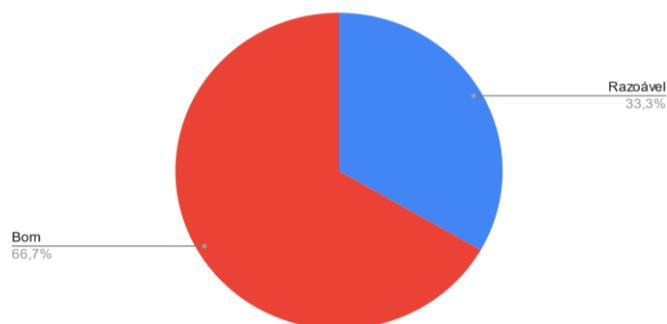
Avaliação sobre se concorda que a UEMS forneceu as ferramentas necessárias para a realização do trabalho remoto emergencial:



Avaliação sobre o grau de satisfação quanto à organização e orientação da UEMS para a realização do trabalho Remoto Emergencial:



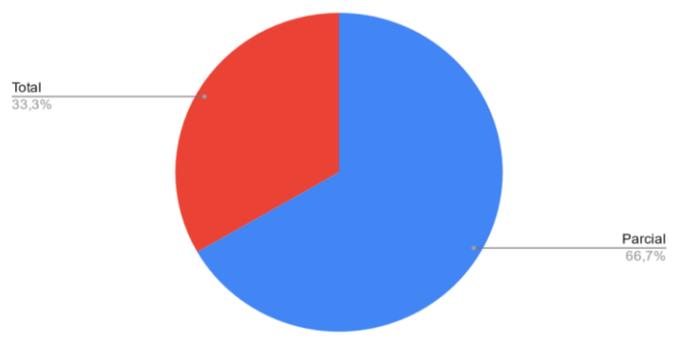
Avaliação sobre o desempenho na realização das atividades durante o trabalho Remoto Emergencial:



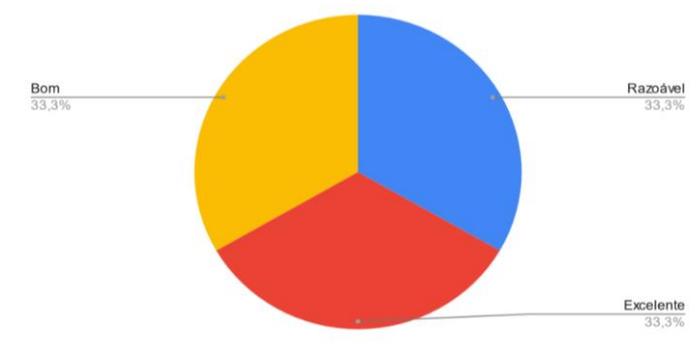
Quanto ao trabalho remoto decorrente da pandemia do COVID-19, os técnicos se mostraram cautelosos, não houve resposta positiva, as alternativas escolhidas foram de péssimo a razoável.

Sobre a autoavaliação do curso

Avaliação sobre o entendimento quanto a importância da realização da autoavaliação do curso:



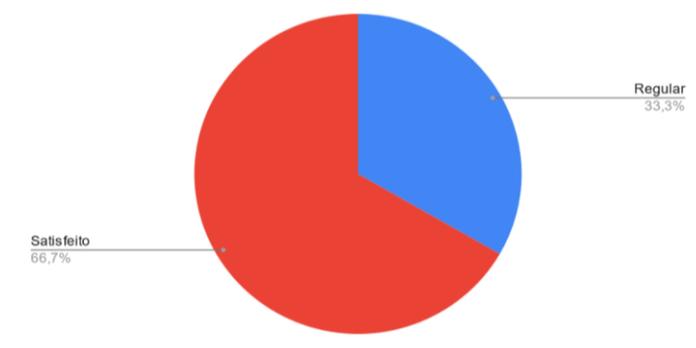
Avaliação da coerência do questionário de autoavaliação:



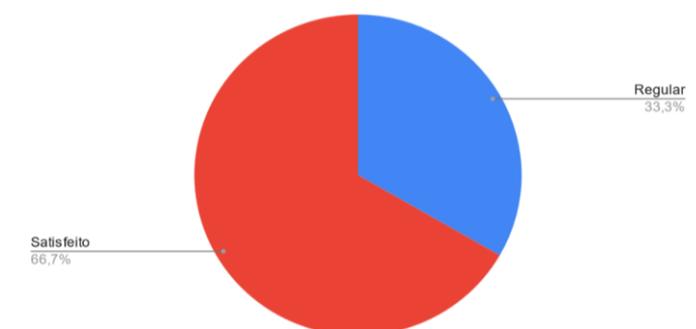
Apesar da maioria considerar o questionário coerente, e se mostrar satisfeita com as perguntas relacionadas a infraestrutura e coordenação de curso, não há ainda um entendimento total sobre a importância da autoavaliação.

Avalie as perguntas realizadas no questionário quanto à:

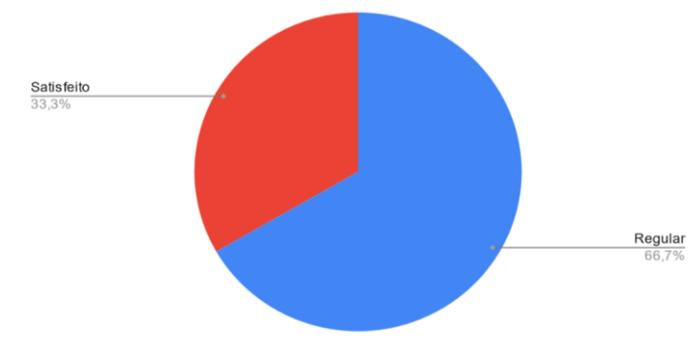
Infraestrutura:



Coordenação de curso:



Instituição



A última pergunta do formulário era de cunho dissertativo, porém, nenhum dos participantes teceu comentários gerais, pontos positivos, negativos e/ou sugestões