

RELATÓRIO FINAL DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

Ciclo 2019-2021

GOVERNADOR DO ESTADO DE MATO GROSSO DO SUL

Reinaldo Azambuja Silva

SECRETÁRIA DE ESTADO DE EDUCAÇÃO

Maria Cecília Amendola da Motta

REITOR

Laércio Alves de Carvalho

VICE-REITORA

Celi Corrêa Neres

PRÓ-REITORIA DE ADMINISTRAÇÃO E PLANEJAMENTO

Robsom Marques de Amorim

PRÓ-REITORIA DE ENSINO

Maria José de Jesus Alves Cordeiro

PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO, CULTURA E ASSUNTOS COMUNITÁRIOS

Márcia Regina Martins Alvarenga

PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

Luciana Ferreira da Silva

PRÓ-REITORIA DE DESENVOLVIMENTO HUMANO E SOCIAL

Aguinaldo Lenine Alves

DIRETORIA DE REGISTRO ACADÊMICO

Delaine Márcia Martinelli

DIRETORIA DE INFORMÁTICA

Glaucia Gabriel Sass

DIRETORIA DE INFRAESTRUTURA

Alencar Ferri

DIRETORIA DE EDUCAÇÃO A DISTÂNCIA

Jorceli de Barros Chaparro

UNIDADES UNIVERSITÁRIAS

Unidade Universitária de Amambai

Flávio Rodrigues Lhopes

Unidade Universitária de Aquidauana

Eloi Panachuki

Unidade Universitária de Campo Grande

Djanires Lageano Neto de Jesus

Unidade Universitária de Cassilândia

Gustavo Haralampidou Costa Vieira

Unidade Universitária de Coxim

João Braz Teixeira Barbosa

Unidade Universitária de Dourados

Marcelo Ferreira de Souza

Unidade Universitária de Glória de Dourados

Walteir Luiz Betoni

Unidade Universitária de Ivinhema

Magali Gorete da Silva Magri

Unidade Universitária de Jardim

Anailton de Souza Gama

Unidade Universitária de Maracaju

Alex Sandro Richter Von Muhlen

Unidade Universitária de Mundo Novo

Leandro Marciano Marra

Unidade Universitária de Naviraí

Inês de Souza Barba

Unidade Universitária de Nova Andradina

Sonner Arfux de Figueiredo

Unidade Universitária de Paranaíba

Sheila Aparecida Villa Rosa

Unidade Universitária de Ponta Porã

Laís Fernanda de Azevedo Silva

COORDENAÇÃO, ORGANIZAÇÃO E DIAGRAMAÇÃO

Comissão Própria de Avaliação – CPA
Comissão Executiva de Apoio à CPA – CEA/CPA

REVISÃO

Islene França de Assunção

Expediente

Universidade Estadual de Mato Grosso do Sul
Rodovia MS 162 – Km 12
Cidade Universitária de Dourados
Caixa postal 351
CEP 79804-190 – Dourados-MS

Telefone: (67) 3902-2360 - Fax: (67) 3902-2364
Home Page: <http://www.uems.br>
e-mail: uems@uems.br

SUMÁRIO

PARTE I	7
1 APRESENTAÇÃO	7
2 RELATO INSTITUCIONAL	8
2.1 Breve histórico da UEMS	9
2.2 Conceitos e desempenho institucional	14
3 A CPA NA UEMS	16
3.1 Composição da CPA	16
3.2 Histórico e dinâmicas de trabalho	17
3.2.1 Autoavaliação Ciclo 2012-2015	17
3.2.2 Autoavaliação Ciclo 2016-2018	18
4 PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO-METODOLÓGICO E INSTRUMENTOS UTILIZADOS NA AUTOAVALIAÇÃO – CICLO 2019-2021	19
PARTE II	22
1 CARACTERIZAÇÃO DO PERFIL DE RESPONDENTES	22
1.1 Situação do Relatório do Ciclo 2019-2021	22
1.1.1 Caracterização do perfil de respondentes	22
2 ANÁLISE DE DADOS E INFORMAÇÕES DO PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO	26
2.1 Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional	26
2.1.1 Dimensão 8: Planejamento e Avaliação	26
2.1.1.1 Divulgação e emprego dos resultados da autoavaliação institucional na elaboração do plano de ações acadêmicas e administrativas	26
2.1.1.2 Divulgação e transparência das atividades desempenhadas pela CPA	27
2.1.1.3 Instrumentos internos de avaliação e ferramentas de apoio ao planejamento institucional	28
2.2 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional	31
2.2.1 Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	31
2.2.2 Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição	34
2.3 Eixo 3: Políticas Acadêmicas	40
2.3.1 Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	40
2.3.1.1 Ensino	40
2.3.1.2 Pesquisa e extensão	43
2.3.2 Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade	45
2.3.3 Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes	49
2.4 Eixo 4: Políticas de Gestão	50
2.4.1 Dimensão 5: Políticas de Pessoal	51
2.4.2 Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição	52
2.4.3 Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira	56
2.5 Eixo 5: Infraestrutura Física	58

2.5.1 Dimensão 7: Infraestrutura Física	58
PARTE III	63
1 PLANO DE AÇÕES E GESTÃO ACADÊMICAS – SÍNTESE DAS POTENCIALIDADES/FRAGILIDADES DA UEMS E SUGESTÕES DE MELHORIAS	63
2 CONSIDERAÇÕES FINAIS (CICLO 2019-2021)	69
REFERÊNCIAS	70
APÊNDICE A – TABELAS	72

PARTE I

1 APRESENTAÇÃO

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) é a instância responsável pela realização da autoavaliação da UEMS, instituída pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES, Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004), a qual tem por finalidade buscar o amplo conhecimento institucional para aprimorar, permanentemente, a qualidade dos serviços prestados à comunidade, por meio do fortalecimento de seus compromissos, políticas e valores.

A CPA da Universidade Estadual de Mato Grosso do Sul (UEMS), neste ciclo 2019-2021, inserida no contexto global gerado pela pandemia da covid-19, desenvolveu a maior parte de suas atividades de modo remoto. Diante de um cenário atípico, foram grandes os desafios para a realização dos trabalhos que culminam, neste momento, da entrega do Relatório Final de Autoavaliação Institucional.

Neste documento, referente ao triênio 2019-2021, o escopo dos ciclos anteriores foi mantido, qual seja, o de identificar as fragilidades institucionais a partir da percepção da comunidade universitária (técnicos, docentes, discentes, egressos e comunidade externa), e, assim, contribuir para a proposição de indicadores voltados à melhoria das esferas administrativas e acadêmicas concernentes ao tripé Ensino, Pesquisa e Extensão.

O fruto do trabalho voluntário da Comissão Própria de Avaliação da Universidade Estadual de Mato Grosso do Sul está presente em cada uma das páginas deste documento, e as respostas e sugestões dos diferentes representantes da instituição que responderam ao formulário digital permeiam todas as análises e dados aqui apresentados.

Este relatório integrará os instrumentos utilizados para subsidiar o processo de gestão da UEMS, com vistas ao seu desenvolvimento e à busca por melhorias constantes. Espera-se, com ele, promover a exposição transparente dos resultados pelo portal do e-MEC, cuja relevância reside na importância deste documento que subsidia parte dos processos de cadastramento e avaliação institucional externa realizado pelo Inep/Ministério da Educação (MEC) e Secretaria Estadual de Educação (SEED).

Vislumbra-se que, constituindo mais um instrumento de gestão, transparência e acompanhamento do desenvolvimento institucional, a cultura da Autoavaliação esteja enraizada e que as melhorias almejadas fundamentem as ações da gestão e se materializem para que a comunidade sul-mato-grossense tenha uma universidade pública e de qualidade cada vez melhor.

2 RELATO INSTITUCIONAL

As condições de “normalidade” sofreram um profundo revés devido ao vírus SARS-CoV-2, causador da doença covid-19, declarada pandêmica pela Organização Mundial de Saúde (OMS) em 11 de março de 2020, levando a profundos impactos de ordem sanitária, econômica e sociocultural em nossa sociedade.

Nesse período, em particular, a UEMS enfrentou grandes desafios desde o início da pandemia e tem conseguido, até aqui, superar as dificuldades, com esforço institucional contínuo e construído por vários sujeitos, entre docentes, técnicos e discentes. Com ações junto à comunidade acadêmica e à população do estado em várias frentes, sempre com zelo e responsabilidade, a instituição adaptou-se ao formato de atividades remotas e produziu ensino, pesquisa e extensão com eficiência e qualidade. O retorno do vestibular ocorreu de modo exitoso. O prestígio da UEMS se destacou em diversos níveis: interinstitucional, governamental e na esfera política sul mato-grossense, seja na Assembleia Legislativa Estadual, seja na Bancada Federal do Mato Grosso do Sul.

Nas prefeituras municipais, foram elaboradas soluções para as demandas encaminhadas, como a oferta de 4 (quatro) novos cursos para atender às comunidades locais. Propostas de reestruturação administrativa interna foram aprovadas. Construções, reformas e a entrega de infraestruturas emblemáticas, dentre as quais, os auditórios de Dourados e de Aquidauana, foram efetuadas. A universidade não parou, quando propiciou formação a profissionais de Instituições de Longa Permanência para Idosos (ILPI) e realizou a Campanha “UEMS Solidária”, que arrecadou 15 toneladas de alimentos, distribuídos a mil famílias de diferentes municípios do estado. Finalmente, é preciso registrar a não suspensão do Calendário Acadêmico aprovado no primeiro e histórico Conselho Universitário virtual.

Outras iniciativas que merecem destaque estiveram associadas às mais de 16 mil impressões de materiais pedagógicos destinados a alunos indígenas da Unidade de Amambai, que não possuem rede de distribuição de Internet, bem como o pagamento de bolsas e o fornecimento de auxílio internet emergencial aos estudantes. Ao longo deste cenário, a UEMS contou com a parceria de diversas Secretarias Estaduais, dentre as quais, a Secretaria de Estado de Direitos Humanos, a de Assistência Social e Trabalho (SEDHAST), a Secretaria de Estado de Governo e Gestão Estratégica (SEGOV), a Secretaria de Estado de Educação (SED), a Secretaria Estadual de Saúde (SES), de modo a garantir que nossos discentes alcançassem com excelência as suas metas acadêmicas.

Portanto, a Universidade não interrompeu suas atividades; tampouco os trabalhos da Comissão Própria de Autoavaliação (CPA) foram suspensos frente à ameaça da covid-19. Nesse contexto, a comissão atual não deixou de cumprir as suas atribuições e os compromissos institucionais assumidos, mesmo diante da excepcionalidade ainda vivenciada por todos, em relação aos dois últimos anos do ciclo acima enunciado. Como produto desse engajamento, a CPA apresenta, por meio deste documento, o Relatório Final inerente ao processo de Autoavaliação do Ciclo 2019-2021.

Tendo isso em vista, no presente capítulo, foi feita uma breve apresentação do histórico da UEMS e das atividades que permeiam o ensino, a pesquisa e a extensão na universidade. Além disso, procurou-se construir um retrato contemporâneo a respeito da qualidade da oferta de ensino superior e da evolução dos insumos importantes para a consecução desse processo, recorrendo-se sobre o desempenho da instituição de acordo com o critério de alguns indicadores educacionais.

2.1 Breve histórico da UEMS

A UEMS foi concebida com o objetivo inicial de transformar o cenário educacional de Mato Grosso do Sul (MS), que apresentava sérios problemas com relação à Educação Básica, principalmente no que se refere à qualificação do corpo docente, e visou à interiorização da oferta de Educação Superior, para atender a uma população que, por dificuldades geográficas e sociais, dificilmente a ela teria acesso.

Por meio de reuniões com as comunidades locais, definiram-se as necessidades regionais, chegando à concepção de uma universidade com vocação para a propagação do Ensino Superior no interior do MS, alicerçada na pesquisa e na extensão e respaldada na Política de Educação do estado, que se propunha a reduzir as disparidades do saber e a alavancar o desenvolvimento regional, objetivando desenhar um novo cenário educacional no MS, uma vez que era possível elencar sérios problemas com relação ao Ensino Fundamental e Médio, sobretudo quanto à qualificação dos professores.

Assim, criar uma Instituição de Ensino Superior (IES) que fosse até o aluno, em função das grandes proporções territoriais e dificuldades de deslocamento, auxiliaria a vencer distâncias, democratizar o acesso ao Ensino Superior e fortalecer a Educação Básica. Nesse contexto, a UEMS adotou três diferentes estratégias para disseminar e interiorizar a oferta de Ensino Superior: rotatividade de cursos, sendo eles permanentes em sua oferta, mas temporários em sua localização; criação de Unidades Universitárias (UUs) em substituição ao modelo de campus e; estrutura centrada em coordenações de cursos, em vez de departamentos.

Em 1979, quando da primeira Constituição Estadual de MS, já nela figurava, em seu artigo 190, a criação da UEMS. No entanto, apenas com a promulgação da Constituição Estadual de 1989, que em seu artigo 48, fez constar, novamente, a criação da Universidade Estadual, em Dourados, e da Lei n. 1.461/93, dentre outros documentos normativos, foi instituída a UEMS.

Assim, embora criada em 1979, somente em 1993, o governo do MS nomeou a Comissão de Implantação da UEMS, para que se delineasse uma proposta de universidade voltada às necessidades regionais, objetivando contribuir, por meio do ensino, da pesquisa e da extensão, para o desenvolvimento científico, tecnológico e social do estado.

A implantação efetiva da UEMS ocorreu após a publicação do Decreto Estadual nº 7.202, de 10 de maio de 1993 e da Lei Estadual nº 1.461, de 22 de dezembro de 1993, acima citada, sob a forma de Fundação com autonomia didático-científica, administrativa, financeira e disciplinar. A

primeira versão do Estatuto da UEMS foi aprovada pelo Decreto Estadual n. 7.661, de 18 de fevereiro de 1994, revogada posteriormente pelo Decreto n. 9.337, de 14 de janeiro de 1999, que concedia ao Reitor, em seu artigo 54, “[...] poderes especiais para dirimir as dúvidas no período de transição e baixar os atos que se fizerem necessários para a perfeita compatibilização das normas existentes e as necessárias à implantação do presente Estatuto e do Regimento Geral”, além de fixar prazo para a edição do Regimento geral da Universidade (artigo 55). Assim, a Resolução do Conselho Universitário (COUNI-UEMS) nº 123, de 27 de setembro de 1999 fez cumprir o Estatuto e, na condição de ato necessário à compatibilização das normas, deu a redação mais adequada ao documento.

A Instituição é mantida pelo Poder Executivo do Governo do MS, vinculando-se à Secretaria de Estado de Educação (SED), e tem como órgão normativo e regulador o Conselho Estadual de Educação (CEE), além de possuir Inscrição no Cadastro Nacional da Pessoa Jurídica (CNPJ), sob o nº 86.891.363/0001-80.

Os processos de autorização para implantação do Projeto da UEMS e aprovação de seu Estatuto e Regimento Geral, se deram por meio do Parecer nº 08, de fevereiro de 1994 e Deliberação CEE/MS n. 3.810, de 9 de fevereiro de 1994, expedidos pelo Conselho Estadual de Educação de Mato Grosso do Sul (CEE/MS).

A partir desse marco histórico, é possível traçar um resumo dos pareceres e deliberações emitidos pelo CEE/MS, a respeito do credenciamento da UEMS:

- Deliberação CEE/MS nº 4.787, de 20 de agosto de 1997 – Concede o credenciamento, à UEMS até o ano de 2002;
- Deliberação CEE/MS nº 6.602, de 20 de junho de 2002 – Prorroga o ato de credenciamento da UEMS, de Dourados MS, concedido por meio da Deliberação CEE MS nº 4787/97, até o ano de 2003;
- Deliberação CEE/MS nº 7.447, de 29 de janeiro de 2004 – Recredencia a UEMS, sediada em Dourados-MS, até 2008;
- Deliberação CEE/MS nº 8.955, de 16 de dezembro de 2008 – Prorroga o ato de credenciamento da UEMS, sediada em Dourados-MS, concedido pela Deliberação CEE/MS nº 7.447 de 29 de janeiro de 2004, até 31/12/2011;
- Deliberação CEE/MS nº 9.943, de 19 de dezembro de 2012 – Recredencia a UEMS até 31/12/2018;
- Deliberação CEE/MS nº 11.852/2019 – Prorroga o prazo de vigência da Deliberação CEE/MS nº 9.943, de 19 de dezembro de 2012, que recredencia a UEMS, sediada em Dourados-MS, até 31/12/2020;

- Deliberação CEE/MS nº 11.956, de 13 de abril de 2020 – Dispõe sobre a prorrogação dos atos autorizativos da Educação Básica, etapas e modalidades, e da Educação Superior das instituições do Sistema Estadual de Ensino de Mato Grosso do Sul, até 31/12/2021.

Em relação ao objetivo da criação da UEMS, conforme disposto em seu Estatuto, no artigo quarto do Decreto nº 9.337, de 14 de janeiro de 1999, e ratificados pela Resolução COUNI-UEMS nº 123, de 27 de setembro de 1999, tem-se a premissa da promoção do desenvolvimento integral do ser humano nos campos do conhecimento, em todo o estado de MS.

De acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) 2021-2025, a missão da Universidade foi assim definida:

Gerar e disseminar o conhecimento com vistas ao desenvolvimento das potencialidades humanas, considerando os aspectos políticos, econômicos, sociais, culturais e de inovação do Estado, com compromisso democrático de acesso à educação superior e fortalecimento de outros níveis de ensino em consonância com as demandas socioeconômicas e ambientais da sociedade sul-mato-grossense. (UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL – PPI 2021-2025, p. 27).

Tendo em vista a sua missão institucional, a UEMS, ao longo de sua história, priorizou a democratização do acesso à Educação Superior pública, interiorizando suas UUs para mais próximo das demandas. Tal perspectiva de atuação cria condições para o fortalecimento da Educação Básica pela interferência direta no atendimento às necessidades regionais, especialmente no que tange à formação de professores, com a finalidade maior de equalizar a oferta da Educação Superior no estado em oportunidades e qualidade. Nessa direção, a UEMS conta com 15 UUs, estrategicamente localizadas em 15 municípios do estado, sendo eles: Aquidauana, Amambai, Cassilândia, Campo Grande, Coxim, Dourados, Glória de Dourados, Ivinhema, Jardim, Maracaju, Mundo Novo, Naviraí, Nova Andradina, Paranaíba e Ponta Porã.

A UEMS oferta seus cursos nas modalidades presencial e a distância, sendo: a) graduação: bacharelado, licenciatura e tecnólogo, nas seguintes áreas de conhecimento: Agrárias, Biológicas, Saúde, Exatas e da Terra, Humanas, Linguística, Letras e Artes, Sociais Aplicadas e Engenharias; b) pós-graduação: *stricto sensu* e *lato sensu*. De acordo com a Resolução CEPE-UEMS nº 2.138, de 24 de outubro de 2019, em 2020, a UEMS disponibilizou vagas para 54 cursos de graduação, sendo 26 de licenciatura, 26 de bacharelado, e 02 tecnólogos.

Além desses 54 cursos, há, ainda, cursos sem oferta em 2020, a exemplo do curso de Artes Cênicas da UU de Campo Grande, que se encontra em extinção gradativa, conforme Resolução CEPE-UEMS nº 2.141, de 24 de outubro de 2019, além de alguns cursos com ofertas suspensas, mas que permaneceram em andamento, e cujos discentes são contados como matriculados em 2020 – a saber: Ciências Biológicas Licenciatura e Gestão Ambiental Bacharelado, ambos da UU de Coxim, Ciências Biológicas Bacharelado, da UU de Ivinhema, e Computação Licenciatura, da UU de Nova Andradina. A nova oferta do curso de Administração Bacharelado na modalidade a distância (EaD) ficou para 2021.

Quanto à Educação a Distância (EaD), a instituição possui 3 (três) cursos (2 licenciaturas e 1 bacharelado), com oferta em 7 (sete) polos, totalizando 7 (sete) licenciaturas e 7 (sete) bacharelados em andamento em 2020 e 791 alunos matriculados, incluindo as vagas do processo seletivo para novas turmas dos cursos de Ciências Sociais e Pedagogia, com ingresso em novembro de 2020, para além dos polos já existentes, conforme aprovado pela resolução que regulamenta a oferta das vagas do Processo Seletivo 2020/2021.

Assim, mais 6 (seis) polos passaram a oferecer cursos, ou seja, atualmente, há 13 polos de apoio presencial. Na oferta de 410 vagas, em 2020, para os cursos de Licenciatura em Pedagogia e Licenciatura em Ciências Sociais, utilizaram-se notas do histórico escolar e do ENEM, contemplando 50% para vagas gerais, 20% para negros/as, 10% para indígenas e 10% para residentes em Mato Grosso do Sul, cota cuja lei foi aprovada em julho de 2020. Além disso, o edital reservou 10% para professores da rede pública de ensino, desde que em exercício, sem formação inicial em nível superior ou que não possuam formação na área em que atuam.

Portanto, quanto ao número de matriculados, no ano de 2020, a UEMS totalizou 7 806 alunos nos cursos de graduação, distribuídos pelas Unidades Universitárias e Polos, presencial e a distância. No que se refere aos cursos de graduação na modalidade a distância, considerando o período de 2013 a 2020, finalizaram o curso de Bacharelado em Administração Pública um total de 213 concluintes nos 7 (sete) polos de apoio presencial, sendo 3 (três) polos com a turma de 2011 e 4 (quatro) polos com a turma de 2015.

O corpo docente da UEMS conta, atualmente, com 549 docentes efetivos. Observa-se que, desse total, 457 (83,24%) possui titulação de doutorado, 84 (15,30%) tem título de mestre e 8 (oito) (1,45%) tem especialização. Outra característica importante sobre o corpo docente diz respeito ao regime de trabalho, que estabelece que o professor de Ensino Superior estará submetido aos regimes de 20 horas semanais, 40 horas semanais e 40 horas semanais em Tempo Integral e Dedicção Exclusiva (TIDE) para as atividades da instituição (Lei Estadual nº. 4.431, de 12 de novembro de 2013). De acordo com esse critério, 72,45% dos docentes estão inseridos no regime de 40 horas (TIDE), enquanto 25,87% estão submetidos ao regime de 40 horas semanais. Finalmente, apenas 1,66% dos docentes estão vinculados ao regime de 20 horas semanais, aproximadamente.

Na UEMS, o corpo de técnicos administrativos é constituído por profissionais da Educação Superior que exercem funções administrativas de suporte às atividades inerentes ao sistema universitário e que são classificados em dois grandes grupos: Técnicos de Nível Superior (TNS) e Assistentes Técnicos de Nível Médio (ATNM). Atualmente, a instituição conta com 418 técnicos, sendo 227 ATNM e 191 TNS. Além deles, existem 3 (três) Técnicos de Nível Fundamental.

Para promover a visibilidade científica, tecnológica e cultural sul-mato-grossense, a política institucional da UEMS admite que o envolvimento de docentes, técnicos administrativos e discentes da graduação e da pós-graduação em ações, tanto de pesquisa quanto de extensão constitui um componente fundamental.

Desse modo, os primeiros esforços no sentido de consolidar as áreas de pesquisa iniciaram-se em 2013, com a indução da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação na discussão com a comunidade acadêmica acerca da criação dos Centros de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPEX), nas mais diversas áreas de conhecimento. O objetivo dos CEPEX, no âmbito da UEMS, é, além de fomentar pesquisa aplicada e de inovação, promover o desenvolvimento científico e tecnológico, dentro das suas linhas de atuação. Em 2016, um primeiro edital de seleção dos CEPEX permitiu que fossem selecionadas 11 propostas nas mais diversas áreas de atuação e em distintas regiões do estado (Pantanal, Bolsão, Campo Grande, Grande Dourados e Cone Sul). São eles: Centro de Estudos em Produção Vegetal (CEPROV), Centro em Excelência em Ciência Animal do Cerrado e Pantanal (CECA), Centro de Estudos em Meio Ambiente, Áreas Protegidas e Desenvolvimento Sustentável (CEMAP), Centro de Pesquisa, Ensino e Extensão em Educação, Linguagem, Memória e Identidade (CELMI), Centro de Desenvolvimento Sustentável do Bolsão Sul-Mato-Grossense (CEDESU), Centro de Ensino, Pesquisa e Extensão em Educação em Saúde (CEPES), Centro de Estudos em Recursos Naturais (CERNA), Centro de Pesquisas em Materiais (CEPEMAT) Centro de Estudo, Pesquisa e Extensão em Educação, Gênero, Raça e Etnia (CEPEGRE), Centro de Desenvolvimento de Tecnologias Químicas (CDTEQ) e o Centro de Ensino, Pesquisa e Extensão em Educação (CEPEED).

A criação, implantação e consolidação dos CEPEXs, ao longo desses 5 (cinco) anos, tem refletido na consolidação das linhas de pesquisa prioritárias, no incentivo à formação e à capacitação contínua de recursos humanos de alta qualificação e, sobretudo, na promoção da indissociabilidade de ensino, pesquisa e extensão com a comunidade universitária no desenvolvimento de projetos de forma independente ou em cooperação com órgãos de governo, empresas públicas, privadas e institutos de pesquisa científica e tecnológica. Os indicadores de produção e atividades desenvolvidas pelos CEPEXs nesse período podem ser consultados nos indicadores de pesquisa e pós-graduação disponíveis em http://www.uems.br/pro_reitoria/pesquisa/indicadores.

Por sua vez, as ações realizadas por meio da extensão, refletem ou traduzem a leitura da realidade social e são desenvolvidas a partir de programas, cursos e projetos de extensão e de cultura, visando transferir os conhecimentos gerados pelas pesquisas e pelo ensino à comunidade externa, bem como realizar a troca de saberes. Essas ações envolvem discentes, docentes e técnicos administrativos de todas as Unidades Universitárias.

As ações de extensão em desenvolvimento pela UEMS atingiram, diretamente, um público de 265 814 e, indiretamente, 797 342 pessoas até agosto de 2020. Destaca-se, ainda, que 8 (oito) áreas compõem a Extensão Universitária, sendo que as ações poderiam ser assim distribuídas: Educação, Saúde, Tecnologia, Meio Ambiente, Comunicação, Direitos Humanos, Cultura e Trabalho.

2.2 Conceitos e desempenho institucional

Por meio da análise de indicadores de desempenho educacional, é possível construir um retrato contemporâneo a respeito da qualidade da oferta de Ensino Superior e da evolução dos insumos importantes para a consecução desse processo. Nesse ensejo, foi realizada uma breve apresentação dos resultados alcançados pela UEMS, considerando os seguintes indicadores: notas fornecidas pelo Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (ENADE), Conceito Preliminar de Curso (CPC), Conceito do Curso (CC) e Índice Geral de Cursos (IGC). Com exceção do CC, que é elaborado pelo CEE/MS, os demais são fornecidos pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira (INEP).

O ENADE integra o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). O exame avalia o rendimento dos concluintes dos cursos de graduação em relação aos conteúdos programáticos previstos nas diretrizes curriculares dos cursos, o desenvolvimento de competências e habilidades necessárias ao aprofundamento da formação geral e profissional, e o nível de atualização dos estudantes no que se refere à realidade brasileira e mundial. O Ciclo Avaliativo do ENADE determina as áreas de avaliação e os cursos a elas vinculados.

Considerando os ciclos de avaliação inerentes aos anos de 2014 a 2019, os cursos de graduação da UEMS apresentam o seguinte panorama com relação ao Enade: 01 (um) curso com conceito 01 (um); 18 cursos com conceito 02 (dois); 26 cursos com conceito 03 (três); 06 (seis) cursos com conceito 04 (quatro); 01 (um) curso com conceito 05 (cinco). Em outras palavras, 50% dos cursos obtiveram conceito 03 (três).

O CPC é calculado com base na avaliação de desempenho de estudantes, no valor agregado pelo processo formativo e em insumos referentes às condições de oferta, corpo docente, infraestrutura e recursos didático-pedagógicos. Assim como o conceito Enade, o CPC é calculado por unidade de observação e é divulgado, anualmente, para os cursos que tiveram, no mínimo, 02 (dois) estudantes concluintes participantes e 02 (dois) estudantes ingressantes registrados no sistema Enade. No período 2014-2019, verificou-se que, dos 52 cursos avaliados, somente 06 (seis) receberam conceito 02 (dois), 40 receberam conceito 03 (três), e 06 (seis) receberam conceito 04 (quatro). Desse modo, aproximadamente, 77% dos cursos de graduação da UEMS apresentam CPC na faixa 03 (três).

Por sua vez, o CC do Conselho Estadual de Educação (CEE-MS) procura identificar e analisar as condições de ensino oferecidas aos estudantes, em especial as relativas ao perfil do corpo docente, às instalações físicas e à organização didático-pedagógica, além de avaliar os resultados de desempenho dos estudantes. O CC, utilizado para fins de reconhecimento e renovação de reconhecimento, é composto por 60% do resultado da avaliação *in loco* e 40% do resultado do ENADE do último ciclo avaliativo. Quando se analisa o Conceito do Curso atribuído pelo CEE-MS, observa-se que a situação da graduação da UEMS é a seguinte: 18 cursos com conceito 03 (três); 33

curso com conceito 04 (quatro); 04 (quatro) curso com conceito 05 (cinco). Ou seja, dos 55 curso avaliados, 60% receberam conceito 04 (quatro).

Já o IGC é uma média ponderada que envolve as notas contínuas do CPC e os Conceitos da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES) dos curso de pós-graduação *stricto sensu* das Instituições de Educação Superior (IES). No que diz respeito ao último resultado do IGC publicado (2019), a UEMS permaneceu na faixa 03 (três).

Finalmente, cabe mencionar que a Secretaria de Estado de Educação (SED) constituiu Comissão de Avaliação *in loco* em 09 de agosto de 2012, com a finalidade de avaliar as condições estruturais e de funcionamento da UEMS e apresentar o Relatório Circunstanciado. Após a conclusão dos trabalhos da referida Comissão, que considerou as dez dimensões previstas na Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, a qual institui o SINAES, o conceito final da UEMS, como resultado da avaliação, foi 04 (quatro).

No que diz respeito aos programas de pós-graduação *stricto sensu*, a avaliação é realizada pela Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES) a partir dos relatórios anuais inseridos pelos coordenadores dos programas na Plataforma Sucupira e cancelados pela Pró-Reitoria de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação (PROPPI). Os programas são inseridos e mantidos no Sistema Nacional de Pós-Graduação (SNPG) se obtiverem conceito igual ou superior a 3 (três) numa escala de 1 (um) a 7 (sete). Os programas com nota 3 (três) correspondem aos programas jovens, em fase de consolidação.

Considerando os curso de pós-graduação *stricto sensu* implantados no período de 2009 a 2016 e que ofertaram vagas em 2020, verificou-se que, dos 16 curso disponibilizados, 07 (sete) curso receberam conceito 3 (três), 08 (oito) receberam conceito 4, e 01 (um) obteve o conceito 5.

3 A CPA NA UEMS

3.1 Composição da CPA

A CPA da UEMS foi instituída por meio da Resolução COUNI-UEMS nº 303, de 19 de junho de 2006, em cumprimento às determinações legais engendradas pelo SINAES. Posteriormente, foi aprovado um novo regulamento da CPA, a partir da Resolução COUNI-UEMS nº 399, de 03 de junho de 2012, que revogou a resolução anterior.

Conforme disposto em seu regulamento, a CPA da UEMS tem por finalidade elaborar e propor as políticas de avaliação institucional, além de desencadear o planejamento, a execução, o desenvolvimento e a supervisão do processo de autoavaliação institucional, observando as normas vigentes, dentre elas, as do CEE.

Com a intenção de assegurar a participação de todos os segmentos da comunidade universitária e vedar uma composição que privilegie a maioria absoluta de algum desses segmentos, a CPA é composta por 09 (nove) membros representativos:

- I. 02 representantes do corpo docente;
- II. 02 representantes do corpo técnico-administrativo;
- III. 02 representantes do corpo discentes;
- IV. 02 representantes da sociedade civil organizada; e
- V. 01 representante da Pró-Reitoria de Administração e Planejamento (PROAP).

Nessa estrutura, os representantes do corpo docente, técnico-administrativo e discente são eleitos por seus pares, o representante da PROAP é indicado pela Reitoria, e os representantes da sociedade civil organizada devem pertencer a organismos, IES ou comunidades com as quais a UEMS se relaciona, sendo também indicados pela Reitoria. Além disso, o Presidente e o Vice-Presidente são eleitos pelos membros da Comissão, na primeira reunião ordinária, e, dos membros docentes, no mínimo um deverá ter experiência ou conhecimentos comprovados em avaliação institucional.

Os mandatos dos membros eleitos e dos membros indicados correspondem a três anos. Aos membros eleitos, é permitida uma única recondução, ao passo que aos membros indicados, é permitida a recondução, sem a existência de uma determinação quantitativa. No entanto, com a intenção de assegurar a continuidade dos trabalhos e a experiência dos representantes nas atividades desenvolvidas, o primeiro processo eleitoral estabeleceu mandatos de três anos para o primeiro eleito de cada segmento da comunidade universitária (discente, docente e técnico administrativo) e de dois anos para o segundo eleito de cada um dos mesmos segmentos. Dessa forma, as eleições vêm garantindo a renovação de 50% de tais representantes ao longo dos anos.

A CPA conta, ainda, com uma Comissão Executiva de Apoio (CEA), designada pela Reitoria da instituição para desenvolver e executar os trabalhos técnicos da CPA. Atualmente, a CEA conta

com um presidente (docente), um representante da Reitoria e um representante de cada uma das seguintes Pró-Reitorias e Diretorias: Pró-Reitoria de Desenvolvimento Humano (PRODHS), Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Comunitários (PROEC), Pró-Reitoria de Ensino (PROE), Pró-Reitoria de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação (PROPPi), Diretoria de Educação a Distância (DED), Diretoria de Informática (DINF) e Diretoria de Registro Acadêmico (DRA).

3.2 Histórico e dinâmicas de trabalho

Desde o último ato regulatório da CPA na UEMS, Resolução COUNI n. 399/12, concluíram-se dois ciclos completos do processo de autoavaliação realizado pela CPA, e um terceiro está em andamento, a saber, o Ciclo 2012-2015, o Ciclo 2016-2018 e o Ciclo 2019-2021 (atual). Cada um desses ciclos buscou seguir as determinações e/ou instruções sobre os conteúdos, a estrutura e os prazos a serem cumpridos, apresentando o projeto de autoavaliação referente ao triênio, os relatórios parciais anuais e o relatório integral ao fim do respectivo ciclo. Essas informações e documentações estão disponíveis na página da CPA e podem ser acessados por meio do *link* http://www.uems.br/comissao_avaliacao.

3.2.1 AUTOAVALIAÇÃO CICLO 2012-2015

A autoavaliação, nesse ciclo, foi trabalhada na perspectiva de uma metodologia participativa, buscando obter as percepções de toda a comunidade acadêmica em relação à UEMS, por meio de um questionário com aplicação à comunidade interna (docentes, discentes e técnicos) e de outro aplicado à comunidade externa.

O questionário de autoavaliação institucional foi elaborado, com base nas orientações técnicas publicadas pelo INEP, em 2004, na forma de questões fechadas e de múltipla escolha. Quanto às informações institucionais, foram utilizados os indicadores do ENADE, relatórios de visita *in loco* das Comissões de Avaliação Externa, relatórios dos cursos do ENADE, dados institucionais baseados em relatórios de gestão do período anterior, além de consultas diretas ao setor ou à área responsável da universidade, quando necessário. Todas as análises foram realizadas tendo como fundamento as 10 dimensões estabelecidas pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES).

Para a sensibilização da comunidade quanto a sua participação no processo autoavaliativo, foram tomadas algumas medidas, como: afixação de cartazes nos murais de todas as UUs; iniciativas de conscientização por meio do *site* institucional; momentos de reflexão sobre a avaliação institucional em encontros de coordenadores de cursos, de forma que cada coordenador (junto à gerência) pudesse colaborar no que se refere à disseminação e à participação no processo; além disso, a Comissão trabalhou no sentido de disseminar a cultura de autoavaliação, o que incluiu a proposição de que cada curso de graduação também fizesse a sua.

Os questionários foram aplicados por meio de um sistema *online*, desenvolvido pela própria Universidade. Após as análises, como conclusão, foi apresentado um quadro com apontamentos do que a CPA observou como pontos fortes e como pontos a serem melhorados pela universidade, visando dar apoio à administração na elaboração de um plano de gestão. O relatório apresentou, ainda, um tópico extra, em que foram indicadas as ações realizadas pela universidade no sentido de atender às demandas (apontamentos, sugestões) apresentadas no relatório de autoavaliação anterior.

Quanto à divulgação dos resultados, em seu projeto para o ciclo, a Comissão relata que o relatório final seria apresentado aos dirigentes da UEMS, aos coordenadores de curso, às gerências da UUs e aos demais órgãos, a fim de subsidiar as ações de planejamento e propostas dentro da instituição. Finalmente, os resultados foram disseminados para toda a comunidade acadêmica por meio da Internet.

3.2.2 AUTOAVALIAÇÃO CICLO 2016-2018

Nesse ciclo, os modelos dos questionários foram readequados em relação ao ciclo anterior. O instrumento foi constituído de 10 blocos, em atenção à Norma Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65. Os instrumentos de avaliação atuaram como objetos intermediários e subsidiários na identificação dos problemas institucionais e foram constituídos a partir de reuniões, questionários elaborados com perguntas abertas e fechadas, entrevistas, plenárias para discussão, análise de documentos oficiais (Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Projetos Pedagógicos de Curso, relatórios de gestão), amostragem de dados, e por meio do Sistema Acadêmico da UEMS (SAU).

No âmbito de uma metodologia participativa, o questionário foi aplicado, com suas devidas especificidades, aos estudantes de graduação, aos egressos de graduação, à comunidade externa, aos técnicos administrativos e aos docentes da UEMS. A aplicação do questionário se deu a partir de um *software* terceirizado, que continha ferramentas para tabulação e tratamento dos dados.

4 PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO-METODOLÓGICO E INSTRUMENTOS UTILIZADOS NA AUTOAVALIAÇÃO – CICLO 2019-2021

O processo de autoavaliação realizado pela CPA, referente ao Ciclo 2019-2021, manteve o compromisso de propiciar a ampla participação da comunidade na autoavaliação institucional, com questões propostas por meio do Instrumento de Avaliação Institucional (questionário digital), direcionado a toda a comunidade acadêmica, composta por discentes matriculados, docentes, técnicos, egressos e membros da comunidade externa.

O referido questionário foi atualizado e ampliado no Ciclo 2019-2021, ao longo de mais de 20 (vinte) reuniões virtuais conjuntas da CPA e da CEA, com ampla participação de todos os segmentos da comunidade nos encontros, tendo em vista a necessidade de a Avaliação Institucional acompanhar a constante evolução do Ensino Superior na UEMS (abertura de novos cursos, concursos de servidores, construções de prédios etc.). As questões foram definidas em conformidade com a Norma Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65, sendo organizadas de acordo com os 5 (cinco) eixos de análise propostos pela norma, os quais são compostos pelas 10 dimensões constantes da Lei do SINAES.

Concluída a construção do questionário, a CPA concentrou seus esforços na sensibilização da comunidade, com o objetivo de expandir e consolidar o envolvimento dos discentes, docentes, técnicos administrativos, egressos e comunidade externa na autoavaliação, levando em conta as medidas de proteção para enfrentamento da situação de urgência e emergência de saúde pública imposta pela pandemia.

Durante o período de sensibilização, os dirigentes da CPA e da CEA foram recebidos pelo Reitor e pela Vice-Reitora da UEMS, no dia 24 de junho de 2021, para apresentação de um panorama dos trabalhos realizados e solicitação de apoio nas demandas a seguir, com o objetivo de tornar ainda mais eficiente o trabalho desenvolvido pela CPA e, consequentemente, o autoconhecimento institucional:

I) alteração da Resolução COUNI-CEPE nº 17, de 30 de julho de 2001, que define os encargos e os limites mínimos de carga horária de aulas dos docentes da Fundação Universidade Estadual de Mato Grosso do Sul, a fim de que seja prevista carga horária para os docentes eleitos para compor a CPA ou indicados para compor a CEA;

II) previsão de carga horária específica para os técnicos administrativos eleitos para compor a CPA ou indicados para compor a CEA;

III) estudo da possibilidade de alteração da Resolução COUNI nº 399, de 3 de julho de 2012, em especial no tocante à forma de composição da CPA e da CEA, inclusive com a possibilidade de CPAs locais nas Unidades Universitárias;

IV) indicação de novos membros para compor a CEA, considerando ser esta Comissão de livre nomeação do Senhor Reitor.

Foi realizada reunião entre os dirigentes da CPA e da CEA e o Conselho Gestor da UEMS, com o objetivo de solicitar o apoio das Pró-Reitorias, Diretorias, Assessorias e Unidades

Universitárias na divulgação dos trabalhos da CPA e, assim, garantir a participação e o envolvimento das comunidades interna e externa.

Da mesma forma, foram realizados momentos de reflexão sobre a avaliação institucional, por meio de encontros, via webconferência, com os coordenadores de cursos e programas, representantes discentes, docentes e do corpo de servidores técnicos administrativos. Ainda, com o apoio da ACS, a sensibilização contou com a confecção de materiais de natureza audiovisual, que foram amplamente compartilhados nas redes sociais e nos canais de comunicação oficiais da UEMS:



Figura 1 – Banner de divulgação Questionário da CPA.
Fonte: Assessoria de Comunicação Social da UEMS (2021).



Figura 2 – Banner de divulgação Questionário da CPA.
Fonte: Assessoria de Comunicação Social da UEMS (2021).

Destaca-se que os Gerentes das UUs e os Coordenadores de Cursos desempenharam papel fundamental para a divulgação e para a realização do processo avaliativo, sendo eles igualmente responsáveis pela logística e pela conscientização dos acadêmicos sobre a importância de colaborar com a instituição.

Foram enviados mais de 12 mil *e-mails* contendo vídeos sobre a importância da CPA e reforçando o convite a toda a comunidade universitária para participar do processo de autoavaliação desse ciclo. Também foram realizadas reflexões pelos membros das comissões acerca do próprio trabalho realizado pela CPA, buscando identificar as principais dificuldades e necessidades existentes e propor um plano de melhorias para tais condições.

Além do envio do questionário por *e-mail*, foi criado um *pop-up* na página inicial da UEMS, durante todo o período de aplicação, com o intuito de reforçar a necessidade de participação de toda a comunidade no processo, convidando os respondentes a participar da avaliação. Ainda, o questionário ficou disponível na página inicial da CPA, no endereço http://www.uems.br/comissao_avaliacao.

O período de aplicação do questionário levou em consideração as dificuldades enfrentadas pela comunidade na pandemia; inicialmente previsto para o período de 26 de julho a 13 de agosto de 2021, posteriormente, foi prorrogado até o dia 29 de agosto de 2021, a fim de ampliar a adesão.

PARTE II

1 CARACTERIZAÇÃO DO PERFIL DE RESPONDENTES

1.1 Situação do Relatório do Ciclo 2019-2021

A concepção de análise realizada nesse Relatório Final da CPA se constitui em blocos de questões considerando os distintos grupos de respondentes, técnicos administrativos, docentes, discentes, egressos e comunidade externa (nessa sequência), tendo como base as questões gerais que permeiam todo o conjunto, bem como questões específicas a cada grupo, como forma de se compreender as particularidades dos mesmos.

Desse modo, por meio da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/14, que estabeleceu um roteiro para elaboração do Relatório de Autoavaliação Institucional, os resultados e discussões aqui apresentadas, após a caracterização do perfil dos respondentes, foram organizadas sequencialmente em 5 (cinco) eixos avaliativos e suas correlatas dimensões, quais sejam: **Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional** (Dimensão 8: Planejamento e Avaliação); **Eixo 2: Desenvolvimento Institucional** (Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional; Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição); **Eixo 3: Políticas Acadêmicas** (Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade; Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes); **Eixo 4: Políticas de Gestão** (Dimensão 5: Políticas de Pessoal; Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição; Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira); **Eixo 5: Infraestrutura Física** (Dimensão 7: Infraestrutura Física).

Compilados em quadros, são apresentados os totais absolutos e percentuais das respostas coletadas no processo de autoavaliação, as quais se encontram no final deste documento como apêndices. De forma dissertativa, são destacados e discutidos, em sua essência, os valores de maior representatividade no conjunto dos dados referentes aos respectivos grupos, com foco em evidenciar aspectos positivos e/ou negativos dos temas abordados. Por fim, destaca-se que os interessados em obter maior detalhamento das informações coletadas nesse ciclo de autoavaliação poderão, ainda, solicitar formalmente à secretaria da CPA (cpa@uems.br) o conjunto de dados brutos (arquivos.xls).

1.1.1 CARACTERIZAÇÃO DO PERFIL DE RESPONDENTES

Do total de 410 técnicos, 527 docentes e 7654 discentes matriculados na UEMS em agosto de 2021, responderam ao questionário *on-line* (entre 26 de julho e 29 de agosto de 2021), respectivamente, 12.51% (213), 23.44% (399) e 47.35% (806), que, somados aos egressos 8.6% (146) e membros da comunidade externa 8.10% (138), totalizaram 1 702 participantes (**Tabela 1.1**).

No que se refere à identificação de gênero (**Tabela 1.2**), a maioria dos discentes, técnicos administrativos, egressos, comunidade externa e docentes se reconhecem como mulher cisgênero (69,7%, 67,1%, 55,8%, 50,3%, 49,9%, na respectiva ordem); como homem cisgênero, os percentuais foram de 47,9%, 46,2%, 41,3%, 31,5%, 47,9%, nessa sequência, para docentes, egressos, comunidade externa, técnicos e discentes.

Acerca da faixa etária, a maior parte dos técnicos administrativos (**Tabela 1.3**) tem entre 35 a 44 anos (21,6% e 21,6%). Já entre os docentes, a maioria tem idade entre 30 e 54 anos (16,3% e 16%). O maior número de discentes é de 20 a 29 anos (37,1% e 17%). Entre os egressos, nota-se que a maior parte dos respondentes tem de 20 a 24 anos ou de 25 a 29 anos (40% e 46%, respectivamente). No que se refere à comunidade externa, o maior número de respondentes está na faixa etária de 35 e 39 anos (17,4%) e de 40 a 44 anos (13,8%).

Os profissionais da instituição com maior grau de escolaridade estão na categoria docente, na qual 57,4% são doutores, e 22,3% possuem pós-doutorado. Quanto aos discentes, 63% estão em formação, portanto, com grau de escolaridade incompleto no Ensino Superior. Já em relação à categoria de técnicos administrativos, 54,5% são especialistas, 26,3% são mestres, 7% são doutores, e 1,9% tem o Ensino Médio completo. Entre os egressos, 57,2% possuem Ensino Superior completo. Na comunidade externa, 27,5% possuem formação superior com especialização (**Tabela 1.4**).

No que concerne à principal atividade desenvolvida pelos respondentes (**Tabelas 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9**), a maioria possui trabalho regular remunerado. Os valores mais expressivos no que diz respeito a essa atividade, tem-se 90,1% dos técnicos administrativos, 80,2% docentes, 54,5% egressos. Para os discentes, a tabela demonstra que 28,2% têm trabalho remunerado, 49% se designam como estudantes, enquanto 3,3% estão desempregados. Já entre os egressos, 6,9% estão desempregados. Em relação à comunidade externa, 46,4% dos respondentes tem trabalho regular remunerado, enquanto 8,7% são empregadores/empresários, e 5,1% encontram-se desempregados.

Para a representação da renda mensal domiciliar, correspondente à soma dos salários de todos os moradores, considerando o valor do salário mínimo referente a janeiro de 2021 (**Tabela 1.11**), observa-se que 33,3% dos técnicos administrativos, 81,5% dos docentes e 28,3% da comunidade externa possuem uma renda superior a 6 (seis) salários mínimos, ao passo que 64,4% dos discentes possuem renda domiciliar mensal de até 1 (um) salário mínimo; para 27,6% dos egressos, essa renda é de 1 (um) a 2 (dois) salários mínimos. Destaca-se, ainda, que 1,4% dos técnicos, 3,3% dos docentes responderam que recebem entre 1 (um) e 2 (dois) salários mínimos - esses docentes são aqueles contratados com pequena carga horária. Além disso, 10,3% dos egressos e 7,2% da comunidade externa destacam que a renda mensal domiciliar é de 1 (um) salário mínimo.

No que refere à renda mensal individual, tendo como base o salário mínimo referente a janeiro de 2021 (**Tabela 1.12**), tem-se que 76,4% dos docentes possuem renda superior a 6 (seis) salários mínimos, 32,4% dos técnicos recebem valores de 3 (três) a 4 (quatro) salários mínimos, 32,4% dos egressos recebem de 1 (um) a 2 (dois) salários mínimos, ao passo que 64,4% dos discentes e 26,8% da comunidade externa recebem até 1 (um) salário mínimo.

O retrato da situação financeira dos participantes (**Tabela 1.13**) revela que os docentes e técnicos da instituição, em sua maioria (62,4% e 67,6%, respectivamente), respondem pela sustentação da renda familiar ou contribuem para ela. O cenário para discentes, por sua vez, é amplo: 26,7% não trabalham e possuem os gastos custeados pela família e/ou recebem bolsa - nesse caso, 23% dos participantes do questionário. Os dados dos egressos revelam que 80% estão empregados e que 32,4% contribuem para o sustento da família.

Os profissionais da instituição com menor tempo de serviço, até 5 anos, foi o grupo com maior participação no questionário – 27,2% dos técnicos e 32,8% dos docentes (**Tabela 1.14**). Os menores grupos foram o de técnicos com 20 anos de tempo (12,7%) e o de docentes que estão na faixa de 11 a 15 anos de tempo de serviço (12,8%).

O uso de veículo próprio foi o principal meio de transporte assinalado pela comunidade universitária para se deslocar até a UEMS – Polos e Unidades (**Tabela 1.15**). Destaca-se também o uso dos transportes coletivos (público e fretado) para discentes e egressos, que somam 41,8% e 33,8% respectivamente. O uso de taxi ou mototáxi pela comunidade é inferior a 1%.

Discentes da graduação presencial destacam-se como o grupo de maior participação (**Tabela 1.16**) nesse ciclo de avaliação institucional, com 76,8% (619 respondentes), seguido por docentes efetivos (314 respondentes) e técnicos (111 ATNM e 96 TNS). Egressos da graduação presencial e comunidade externa sem vínculo com a UEMS também tiveram participação expressiva, com 85 e 105 respondentes respectivamente. Destes, a maior parte, em todos os grupos, possui vínculo com a Unidade de Dourados, que é seguida pelas unidades de Campo Grande, Naviraí, Maracaju e Paranaíba (**Tabela 1.17**).

Dos 57 cursos ofertados pela UEMS, durante o período analisado, incluindo pós-graduação (*latu sensu* e *strictu sensu*), apenas dois cursos presenciais não tiveram participação de sua comunidade acadêmica (**Tabela 1.18**). Em relação à amostra total, destaca-se a maior participação dos docentes dos cursos de Ciências Biológicas Licenciatura (9%), discentes dos cursos de Pedagogia (7,3%) e egressos dos cursos de Geografia Licenciatura (17,2%).

No que se refere à escolha pela UEMS, de acordo com os grupos respondentes, discentes, egressos e comunidade externa, na **Tabela 1.19**, observa-se que há um representativo percentual dos discentes (68% - 306) que conseguiu vaga no curso que almejava, e parte considerável dos egressos (31% - 45) também tem a mesma opinião. Já a comunidade externa (29% - 40) atesta que a UEMS está entre as melhores universidades da região. Entre as opções menos listadas, destaca-se a oferta de curso na modalidade a distância (EaD), que discentes (1,9% - 15) e egressos (1,4% - 2) listam como menos relevante na escolha pela instituição. No grupo da comunidade externa, 2,9% (4) afirmam que a UEMS foi a única opção de universidade pública em que conseguiram ser aprovados para cursar graduação ou pós-graduação.

A frequência na UEMS foi considerada pela comunidade externa, conforme **Tabela 1.20**, mediante 5 (cinco) opções de resposta; destas, destaca-se maior percentual registrado para a opção “raramente frequentei” (51,4% - 71), e ainda há respondentes (21,7% - 30) que nunca

visitaram instituição de seu município; o maior índice de frequência ocorre entre duas ou mais vezes por semana (9,4% - 3).

Quanto à principal atividade realizada nas dependências da UEMS, a **Tabela 1.21** demonstra que praticamente metade (48,6% - 67) dos respondentes da comunidade externa realiza práticas de esportes e/ou de lazer na instituição. Observa-se que o hábito de participar de reuniões e encontros (9,4% - 13) também é uma atividade considerada pelo grupo. Contudo, evidencia-se que significativo percentual da comunidade externa (48,6% - 67) não realiza nenhuma atividade na instituição.

No que tange ao ano de conclusão de curso na UEMS, conforme **Tabela 1.22**, tem-se que 47,6% (o equivalente a 69 dos egressos) concluíram o curso no ano de 2019, e 52,4% (76 respondentes) finalizaram no ano de 2020.

Ainda, referente aos egressos e à carreira acadêmica, após conclusão de algum curso na instituição, nota-se (**Tabela 1.23**) que 42,1% dos respondentes (61) destacaram que não ingressaram em outro curso de graduação ou programa de pós-graduação, e 24,8% (36 respondentes) ingressaram em curso de especialização em outra instituição. Nenhum egresso ingressou em curso de doutorado da UEMS, e 2,8% (4 egressos) sinalizaram que ingressaram em curso de doutorado de outra instituição.

Quanto à atuação profissional, de acordo com a **Tabela 1.24**, do total de respondentes considerados, 26,4% (38) dos egressos e 17,4% (24) da comunidade externa estão empregados em empresa privada. Dentre os egressos, 20% (29) e 1,2% (18) são atualmente servidores públicos estaduais e municipais respectivamente, e 15,2% (21) da comunidade externa também se enquadram na categoria pública estadual, e 20,3% (28) na municipal. Destaca-se, ainda, que 17,4% (26) dos egressos e 11,6% (16) da comunidade externa encontram-se desempregados.

2 ANÁLISE DE DADOS E INFORMAÇÕES DO PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO

2.1 Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

2.1.1 DIMENSÃO 8: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO

2.1.1.1 *Divulgação e emprego dos resultados da autoavaliação institucional na elaboração do plano de ações acadêmicas e administrativas*

A **Tabela 2.0** fornece as estatísticas de percepção dos segmentos avaliados a respeito da divulgação dos resultados da Autoavaliação institucional da UEMS do ciclo 2016-2018. De acordo com as informações levantadas, a maior parte da amostra de técnicos administrativos (40,4%), docentes (36,6%) e egressos (39,3%) indicou estar satisfeita com as iniciativas de anúncios dos resultados. Além disso, uma parte considerável da comunidade discente (33,6%) e externa (26,8%) mostrou-se satisfeita com tal iniciativa. Todavia, é preciso ponderar que outra porção importante dessas amostras registrou desconhecer esses resultados: técnico administrativo (28,2%), docente (31,3%), discente (41,2%), egresso (33,8%) e comunidade externa (40,6%).

Por sua vez, a **Tabela 2.1** fornece informações sobre a percepção dos cinco segmentos participantes da autoavaliação a respeito da utilização dos resultados da autoavaliação institucional do ciclo 2016-2018 na elaboração do planejamento e no apoio à tomada de decisão na universidade. De acordo com os resultados obtidos, a maior parcela da amostra de cada segmento sinalizou desconhecer tal prática: técnico administrativo (38,5%), docente (39,3%), discente (53,6%) e egresso (41,4%). Por outro lado, uma fatia considerável da amostra participante concordou que os resultados da autoavaliação institucional foram absorvidos e aproveitados para tal finalidade: técnico administrativo (36,2%), docente (33,8%), discente (28,9%) e egresso (35,2%).

Portanto, os resultados alcançados não permitem inferências precisas sobre a efetividade dos mecanismos de divulgação e de registro do emprego dos resultados no planejamento estratégico da instituição. Aparentemente, essas evidências inconclusivas podem refletir a ausência de uma estratégia formal para a divulgação e disseminação dos resultados entre as diferentes instâncias administrativas, bem como para a introdução de ferramentas que testemunhem a assimilação dos resultados por parte da gestão e, conseqüentemente, para a elaboração de um plano de ação a partir das propostas de melhorias institucionais sugeridas no relatório.

Ao consultar o Relatório da Comissão Própria de Avaliação Ciclo 2016-2018, percebe-se que não foi mencionada qualquer proposta de abordagem ou programação de apresentação/discussão dos resultados encontrados entre os segmentos que compõem a comunidade acadêmica, tampouco com as diferentes esferas de administração da Universidade. Portanto, pode-se cogitar que essa lacuna de comunicação no processo de autoavaliação institucional dirimiu o escopo e a contribuição do Relatório de Autoavaliação da CPA na tomada de decisão institucional.

Contudo, após a consolidação do Relatório inerente ao ciclo 2016-2018, constatou-se que o conselho gestor atual da Universidade (2019-2023) discutiu os resultados via comissões de trabalho do Plano de Desenvolvimento Institucional da UEMS 2021-2025. Nesse contexto, os resultados apontados foram discutidos e incorporados no processo de elaboração e de proposição das metas e objetivos do Plano de Desenvolvimento. De acordo com o Regulamento para Elaboração do Plano de Desenvolvimento Institucional da UEMS 2021-2025, existem duas comissões de trabalho: a) Comissão Executiva (CE): elabora o Projeto Pedagógico Institucional (PPI) e assessora a Comissão Deliberativa (CD) e os Grupos de Trabalho (GT), dando-lhes suporte técnico; b) Comissão Deliberativa (CD): encaminha as metas e os objetivos do PDI e delibera sobre questões de ordem e matérias submetidas a votação.

2.1.1.2 Divulgação e transparência das atividades desempenhadas pela CPA

Conforme o artigo segundo da Resolução COUNI-UEMS Nº 399, de 3 de julho de 2012, a “Comissão Própria de Avaliação tem por finalidade elaborar e propor as políticas de avaliação institucional, desencadear o planejamento, a execução, o desenvolvimento e a supervisão do processo interno de Avaliação Institucional da UEMS [...]”.

Para a consecução dessa proposta, o principal componente da dinâmica de trabalho consiste na realização de reuniões entre os membros da CPA e da Comissão Executiva de Apoio (CEA), para planejamento das ações e discussão dos trâmites internos. Dessa forma, decide-se a respeito das abordagens e estratégias dos processos que permeiam essa Comissão, como a elaboração e a publicação dos editais de eleição de membros, e os relatórios de natureza parcial e final de autoavaliação. No que diz respeito a este último, são concentrados esforços na construção dos instrumentos de autoavaliação (questionário) a serem aplicadas nos cinco segmentos participantes: discentes, docentes, técnicos, egressos e comunidade externa. Assim, a CPA utiliza-se da coleta de dados por meio de formulários eletrônicos aplicados via Internet, com adesão voluntária das 15 (quinze) Unidades Universitárias da UEMS e dos 07 (sete) Polos de Apoio Presencial dos cursos de Educação a Distância (EaD).

Tendo em vista essa breve descrição das principais atividades da CPA/UEMS, a **Tabela 2.2** fornece as estatísticas sobre o grau de satisfação com a divulgação das atividades gerais (editais, relatórios, ações de sensibilização e resultados). Segundo as informações obtidas, verificou-se, no geral, que a maior parcela de cada segmento sinalizou estar satisfeita com a divulgação dessas atividades. Mais especificamente, 48,1% da comunidade discente, 41,9% da comunidade docente, 46% dos técnicos administrativos, 40% dos egressos e 37,7% da comunidade externa escolheram a opção que diz estarem satisfeitos com a Comissão nessa esfera de atuação.

Apesar dessa evidência positiva de que há o conhecimento das atribuições e atividades exercidas pela CPA/UEMS, observou-se que não foram introduzidos mecanismos de ampla divulgação dos resultados levantados pelo Relatório da CPA inerente ao ciclo 2016-2018 e adaptados para os diversos segmentos da Universidade. Basicamente, as iniciativas de divulgação estiveram

associadas às matérias elaboradas pela ACS (Assessoria de Comunicação Social), com o intuito de informar a respeito dos editais de eleição e da consolidação dos relatórios produzidos, além da publicização dos documentos oficiais no *site* institucional da CPA.

Todavia, a comissão atual da CPA (2019-2021) procurou ampliar as iniciativas de divulgação do processo de autoavaliação no âmbito da comunidade acadêmica, buscando conscientizar os diferentes segmentos no que se refere às atribuições dessa comissão e elucidar a contribuição dos relatórios de autoavaliação para a melhoria da gestão acadêmica e administrativa. Nesse sentido, aproveitou-se a ocasião para divulgar o processo de autoavaliação institucional relativo ao ciclo 2019-2021, por meio do aumento quantitativo de informações divulgadas no *site* institucional da UEMS, e pela divulgação em *banners* e vídeos informando a respeito do processo de autoavaliação e de sua importância para as melhorias das atividades acadêmicas e administrativas. Mediante essas iniciativas, procurou-se incentivar e garantir a ampla participação da comunidade acadêmica no preenchimento do instrumento de autoavaliação.

2.1.1.3 Instrumentos internos de avaliação e ferramentas de apoio ao planejamento institucional

A UEMS tem ao seu dispor uma complexa estrutura de instrumentos/processos de autoavaliação e de ferramentas que subsidiam o planejamento institucional. Tendo isso em vista, foi possível perceber que os documentos oficiais que fornecem informações dessa natureza podem ser organizados em 3 (três) grandes grupos, levando em consideração o critério da instância administrativa ou de coordenação responsável: a) Comissão Própria de Autoavaliação (CPA): Relatórios de Autoavaliação da CPA; b) Divisão de Planejamento e Avaliação Institucional (DPAI): Relatório Analítico do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), Relatório de Atividades Institucionais das unidades administrativas (Pró-reitorias, Diretorias e Assessorias) e Relatório de Gestão das Unidades Universitárias (UU's); c) Coordenações de cursos: Relatório de Autoavaliação de curso e Relatório de Autoavaliação dos cursos EaD.

Conforme disposto em seu regulamento, a CPA da UEMS tem por finalidade elaborar e propor as políticas de avaliação institucional, além de desencadear o planejamento, a execução, o desenvolvimento e a supervisão do processo de autoavaliação institucional, observando as normas vigentes. Sendo assim, a autoavaliação realizada pela CPA referente ao Ciclo 2016-2018 procurou elaborar questões em conformidade com a Norma Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65, sendo organizadas de acordo com os 5 eixos de análise propostos pela norma, eixos esses que são compostos pelas 10 dimensões constantes da Lei do Sistema Nacional de Avaliação de Ensino Superior (SINAES). Outra iniciativa que merece destaque esteve relacionada aos esforços despendidos para garantir a ampla participação da comunidade na autoavaliação institucional, por meio de questões direcionadas aos discentes matriculados, docentes, técnicos da educação superior, egressos e representantes da comunidade externa. Nesse ensejo, é importante mencionar que os relatórios parciais e finais de autoavaliação estão disponíveis para acesso público no *site* da CPA/UEMS, disponível no link http://www.uems.br/comissao_avaliacao.

A Divisão de Planejamento e Avaliação Institucional (DPAI) corresponde a uma das divisões da Pró-Reitoria de Administração e Planejamento (PROAP) e, no âmbito de sua competência, é responsável por orientar, coordenar, controlar, avaliar e executar as atividades associadas ao planejamento e à avaliação institucional, assim como inspirar o pensamento estratégico em todos os níveis organizacionais. Como resultado de suas atribuições, a DPAI é responsável pela elaboração e publicização anual dos documentos oficiais de avaliação e que subsidiam o planejamento institucional.

Dentre os documentos elaborados pela DPAI, o Relatório Analítico do PDI é um documento em que se analisa o que foi e/ou está sendo feito para o alcance das metas e objetivos propostos no PDI e, portanto, com vistas a identificar o *status quo* de tais ações. Anualmente, em cada meta, é descrito o que foi executado para o seu alcance. A elaboração desse relatório é uma forma de acompanhar e gerenciar o que está sendo realizado, obtendo-se, também, um registro histórico de tais atividades. Para a consecução desse relatório, solicita-se a participação das pró-reitorias, diretorias e assessorias na descrição das ações realizadas para a consecução das metas propostas que foram registradas no PDI.

Já o Relatório Anual de Atividades da UEMS tem o objetivo de apresentar, de forma descritiva, as ações da Universidade em todas as suas esferas de atuação administrativa. As pró-reitorias, diretorias e assessorias são responsáveis pela elaboração de seu próprio relatório, considerando as suas respectivas divisões e setores. Tais relatórios apresentam, então, um conjunto de dados e informações detalhadas acerca do que foi realizado ao longo do respectivo ano no âmbito da Universidade. Com isso, obtêm-se um registro histórico do que foi realizado, o que permite avaliar, ao longo do tempo, a tomada de decisão na perspectiva das diferentes unidades administrativas.

Por sua vez, o Relatório Anual de Gestão das UU's tem a finalidade de conceder visibilidade às principais atividades das UU's, apresentando, dessa forma, a contribuição e o impacto da UEMS nos municípios e na região de abrangência em que se encontra instalada. Sendo assim, os relatórios fornecem um conjunto de informações que contribuem para entender o processo de decisão da instituição de forma mais desagregada, ao considerar especificamente cada unidade. Dentre as informações registradas nesse documento, podem ser destacados os aspectos de localização e o ambiente socioeconômico no qual a Unidade está inserida, bem como cursos ofertados, parcerias, contratos, convênios firmados, emendas parlamentares contempladas, principais obras, reformas e reparos, alocação dos recursos humanos, além dos destaques da unidade e as ações internas e externas que foram realizadas no ano solicitado. Nesse ensejo, é importante mencionar que esses relatórios podem ser encontrados na página da DPAI, disponível no [link http://www.uems.br/pro_reitoria/administracao/divisao_planejamento](http://www.uems.br/pro_reitoria/administracao/divisao_planejamento). Além disso, quando ocorre a publicação da versão consolidada desses documentos, matérias são produzidas pela Assessoria de Comunicação Social (ACS), com o intuito de disseminar a possibilidade de acesso às informações fornecidas por eles.

Considerando essa estrutura organizacional de documentos institucionais, as **Tabelas 2.3, 2.4, 2.5, 2.6 e 2.7** fornecem as estatísticas de percepção dos cinco segmentos avaliados a respeito

desses instrumentos internos de avaliação e que subsidiam o planejamento institucional. De acordo com os resultados apresentados pelas **Tabelas 2.3 e 2.4**, a maior parte da amostra de técnicos e docentes sinalizou conhecer parcialmente essa estrutura de relatórios oficiais. Portanto, a maior adesão, em termos de conhecimento, por parte desses segmentos, parece ser explicada pelo potencial de engajamento nesses processos e de conhecimento dos trâmites que permeiam as ações acadêmicas e administrativas da Universidade.

Por meio da compreensão da finalidade e do escopo de contribuição de tais documentos oficiais de avaliação e de suporte ao planejamento institucional, verificou-se a possibilidade de engajamento dos diferentes agentes que compõem a gestão da universidade (pró-reitores, diretores, assessores, gerentes de Unidade Universitária, docentes e profissionais técnicos da educação superior) no processo de construção dos relatórios. O envolvimento das diferentes instâncias administrativas e, conseqüentemente, de seus colaboradores, parece contribuir para a percepção desses documentos nas esferas de atuação dos técnicos da educação superior e dos docentes.

Diferentemente, as **Tabelas 2.5 e 2.6** mostram evidências de que os documentos em questão não eram objeto de conhecimento da comunidade discente e dos egressos. De acordo com a amostra analisada, as maiores frequências de respostas inerentes a esses dois segmentos estiveram associadas à opção “desconhecer totalmente”. Apesar das iniciativas de divulgação por meio dos veículos oficiais de comunicação e da transparência no processo de elaboração desses documentos, não foram constatados mecanismos de divulgação adaptados ao público discente de forma a não apenas anunciar a publicização dos relatórios, mas também apresentar os seus conteúdos e sua contribuição para a melhoria da tomada de decisão na Universidade no contexto de atuação desses segmentos.

Em se tratando dos relatórios de curso, desde 2014, os cursos de graduação da UEMS realizam o processo de autoavaliação, cujas diretrizes foram definidas por meio da Instrução Normativa PROE/UEMS nº 007/2014, de 08 de abril de 2014. Para a realização do processo, cada curso possui uma Comissão de Autoavaliação (CA), constituída por representantes da comunidade acadêmica. Em 2021, com o objetivo de consolidar o processo na UEMS, foi constituída, mediante a Portaria PROE-UEMS nº 003, de 20 de janeiro de 2021 e a Portaria PROE-UEMS nº 90, de 21 de maio de 2021, a comissão para estudo e elaboração da proposta de normatização da autoavaliação de cursos de graduação. Os integrantes da comissão são docentes dos cursos de graduação e técnicos administrativos da Instituição que pertencem ao Núcleo de Acompanhamento e Avaliação da Graduação (NUAAG). Ademais, docentes e técnicos administrativos frequentemente participam como componentes de autoavaliação nos cursos de graduação da Unidade Universitária em que atuam.

Ao observar as estatísticas sobre a percepção dos relatórios de autoavaliação dos cursos presenciais, observou-se que uma maior porção da amostra respondente de técnicos de educação superior (35,4%), comunidade discente (31,9%) e egressos (37,2%) sinalizou conhecer parcialmente a natureza desse documento. No que diz respeito à amostra docente, a maior parte (51,1%) respondeu conhecer totalmente o documento de seu respectivo curso. Assim, considerando a

finalidade dos relatórios de autoavaliação de curso, os componentes que coordenam o processo e os seus respectivos públicos-alvo, os resultados desta pesquisa confirmam que a autoavaliação dos cursos de graduação constitui um processo consideravelmente percebido entre docentes, técnicos administrativos e discentes, tanto entre aqueles que estão matriculados no curso como entre aqueles que concluíram o ensino superior.

No que diz respeito ao relatório de autoavaliação dos cursos EaD, com exceção do grupo de respondentes associado aos técnicos de educação superior, os demais indicaram, em sua maioria, desconhecer totalmente o instrumento. Nesse caso, é preciso considerar que essa evidência esteja, de algum modo, associada à pequena representatividade da amostra de docentes e discentes que responderam ao instrumento de autoavaliação e que estiveram vinculados a essa modalidade de ensino na UEMS. Portanto, estudos posteriores são necessários para elucidar com mais detalhes a natureza da percepção da comunidade acadêmica a respeito dos relatórios de autoavaliação dos cursos EaD, bem como a efetividade dos canais de divulgação desses documentos.

Finalmente, é preciso enfatizar as informações de percepção da comunidade externa a respeito dos instrumentos de avaliação e de planejamento institucionais disponíveis. De acordo com a **Tabela 2.7**, verificou-se que, para cada item de avaliação, a maior parte da amostra de respondentes da comunidade externa indicou desconhecer totalmente a existência dos relatórios. Todavia, pode-se considerar que os resultados alcançados de deram conforme o esperado. A princípio, devido às particularidades da dinâmica de elaboração desses documentos e aos seus respectivos públicos-alvo, o conteúdo desses relatórios pode não ser objeto de interesse/consulta por parte do segmento, tampouco ser absorvido pela comunidade externa, visto que esta não apresenta vínculo acadêmico com a UEMS nem relação com a gestão da universidade.

2.2 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

2.2.1 DIMENSÃO 1: MISSÃO E PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

De acordo com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UEMS (2021-2015), sua missão é a disseminação do conhecimento, com vistas ao desenvolvimento das potencialidades humanas, dos aspectos político, econômico e social do Estado, com compromisso democrático de acesso à educação superior e de fortalecimento de outros níveis de ensino, contribuindo, dessa forma, para a consolidação da democracia.

Tendo como base essa perspectiva, a **Tabela 2.8** indica o resultado dos grupos de respondentes no que se refere à percepção da missão relativa ao desenvolvimento institucional. Considerando o resultado, nota-se que mais de 63% de todos os grupos de respondentes destacam que a UEMS tem fomentado tal iniciativa. Ressalta-se, ainda, que 2,1% dos discentes e 1,9% dos técnicos administrativos responderam que não percebem essas ações, e 15,9% da comunidade externa evidencia não ter condições de responder. Os resultados mostram que 22,3% dos discentes,

35,5% dos docentes e 30,5% dos técnicos administrativos entendem que a UEMS atinge em partes esse ideal.

A partir dessa sistematização dos resultados, tem-se que o Desenvolvimento Institucional da UEMS se pauta no PDI, que se constitui como um documento de planejamento estratégico norteador do cumprimento das metas e objetivos, e, para isso, garante a participação efetiva de todo o quadro de profissionais da educação superior da instituição. O percentual expressivo de todos os grupos de respondentes do questionário da Comissão Própria de Autoavaliação (CPA) evidencia essa prerrogativa de que a UEMS tem buscado, por meio da articulação de suas ações, promover tal intento, uma vez que o percentual representativo de respondentes atesta essa compreensão.

Ainda com base no Eixo Desenvolvimento Institucional com foco em sua missão, considerando a dimensão em análise, entende-se que esse percentual expressivo condiciona a compreensão de que os grupos têm conhecimento total ou, ao menos, parcial sobre a elaboração desse instrumento pela instituição e pelos indivíduos que dela fazem parte.

É a partir dessa abordagem que a **Tabela 2.9** indica tal sinalização, ou seja, que 51,9% dos docentes e 58,2% dos técnicos administrativos têm um conhecimento parcial do documento. O maior percentual que reflete total conhecimento sobre o PDI é o referente ao grupo dos docentes, que corresponde a 21,6%, seguido pelo percentual do grupo dos técnicos administrativos, que equivale a 12,7%. Tais números evidenciam que esses grupos podem ter maior conhecimento em razão de uma participação mais ampla na construção do instrumento institucional, levando ao reconhecimento de que, de fato, a consolidação da democracia tem sido fomentada pela UEMS, o que é um objetivo expresso no PDI (2021-2025).

Observa-se que, embora o PDI tenha oportunizado e ampliado sua forma de construção, buscando ser cada vez mais democrático, pautando-se em estudos da Comissão Executiva e Deliberativa, constituindo-se de uma metodologia de avaliação que busca analisar a percepção de toda a comunidade acadêmica em relação aos objetivos e metas estabelecidos no instrumento – o que se revela uma forma de tornar o documento mais acessível e participativo a todos –, ainda existe um relativo desconhecimento do instrumento, uma vez que 24,8% dos egressos e 31,2% da comunidade externa alegam desconhecer totalmente o documento.

Conforme expresso no PDI (2021-2025), o processo de construção do atual documento contou com a participação efetiva da Assessoria de Comunicação Social (ACS), responsável pela divulgação das atividades para a comunidade universitária, em conjunto com o Comitê Gestor, que criou a identidade visual para o documento e concebeu o *site* institucional, elaborando vídeos para divulgação nas redes sociais referentes à construção do instrumento institucional em pauta, com vistas a promover o envolvimento de toda a comunidade universitária, denotando, inclusive, um estímulo às decisões de forma democrática a todos os envolvidos.

Cabe destacar que, no atual PDI (2021-2015), a comunidade externa e interna foram convidadas por meio de consulta pública a participar da construção do instrumento. O objetivo foi definido como forma de promover a atuação mais expressiva desses públicos, que poderiam externar

sugestões, críticas e propostas em relação ao documento, as quais foram analisadas e, quando aprovadas, incluídas em seu texto.

Tem-se, também, que, com base no Projeto Pedagógico Institucional (PPI 2021-2025), os resultados das autoavaliações institucionais, a exemplo dos relatórios finais da CPA, que visam demonstrar o conhecimento da comunidade acadêmica sobre o Desenvolvimento Institucional da UEMS, têm sido cada vez mais considerados no contexto da gestão da instituição, que busca, por meio dessas análises, identificar e/ou diagnosticar a situação atual, no sentido de discutir ações que sirvam como base para o planejamento do futuro. Nesse contexto, a sistematização das opiniões dos diferentes grupos analisados é realizada pela CPA, como forma de evidenciar as fragilidades destacadas pela comunidade acadêmica quando da elaboração do instrumento.

Vale ressaltar, ainda, que, para elaborar o PDI (2021-2025), foram considerados e consultados os resultados da autoavaliação da CPA, conforme consta no PPI (2021-2025), que destaca os resultados do Relatório referente ao ciclo 2016-2018, documento que foi disponibilizado em área específica do portal eletrônico institucional da UEMS, para que toda a comunidade acadêmica pudesse acessá-lo e consultá-lo.

Nessa perspectiva, no que tange à satisfação com o cumprimento dos objetivos e metas estabelecidos no PDI da UEMS do ciclo anterior (2014-2020), a **Tabela 2.10** demonstra os seguintes resultados expressos pelos grupos: 43,5% da comunidade externa, 38,5% dos discentes, 35,2% dos egressos, 20,2% dos técnicos administrativos e 17,8% dos docentes desconhecem tal cumprimento. Compreende-se que tal indicação está relacionada não à falta de cumprimento dos objetivos e metas estabelecidos no PDI do ciclo 2014-2020, mas, sim, ao desconhecimento do próprio documento orientador.

Destaca-se, ainda, que 40,4% dos técnicos administrativos, 36,6% dos egressos, 35,6% dos docentes e 35,7% dos discentes ressaltam que estão satisfeitos com o cumprimento dos objetivos e metas estabelecidos no PDI da UEMS para o ciclo 2014-2020, revelando que a divulgação dos resultados está ocorrendo ativamente, o que pode ser corroborado, inclusive, com a correlação de objetivos e metas vinculados no planejamento estratégico da UEMS, tal como sinalizado no Eixo Missão e Plano De Desenvolvimento Institucional - Meta 1 do PDI (2021-2015, p. 34), que propõe: “[...] ampliar a divulgação da Missão, do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), do Projeto Pedagógico Institucional (PPI) e do Planejamento Estratégico”.

Soma-se a isso o empenho institucional no aprimoramento relativo ao reconhecimento das demandas dos diferentes grupos que perfazem a comunidade acadêmica. Para isso, a UEMS tem perscrutado os resultados referentes aos relatórios finais da CPA, na busca por promover o alcance dos objetivos e das metas estabelecidos no PDI. O Relatório Analítico do PDI (2014-2021, p. 362) assim expressa: “[...] este documento tem como finalidade fundamentar o processo de gestão e os atos de regulação, de subsidiar o planejamento das ações acadêmicas das coordenações de curso e das Pró-Reitorias, entre outras ações. Deve-se ainda preparar adaptações e revisões de ações, que servirão para corrigir as fragilidades da instituição e, fortalecer e consolidar as potencialidades.”

Desse modo, entende-se que, no que tange ao Eixo Desenvolvimento Institucional, conforme a Dimensão Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional, os resultados das análises do questionário aplicado aos grupos que compõem a comunidade acadêmica revelam certo alinhamento entre os instrumentos institucionais norteadores do desenvolvimento institucional da UEMS, a destacar o PDI, o PPI, o Relatório Final da CPA, entre outras referências de análises. Compreende-se, portanto, que, embora alguns grupos não tenham pleno conhecimento desses documentos e/ou não reconheçam a efetividade do cumprimento dos seus objetivos e metas, esses instrumentos se instituem como forma de promover uma maior disseminação dessas ações de desenvolvimento institucional, de modo a se obter um maior retorno sobre a percepção da busca pela execução de intervenções democráticas que a UEMS tem promovido efetivamente.

2.2.2 DIMENSÃO 3: RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUIÇÃO

A responsabilidade social é uma esfera amplamente diligenciada pela UEMS, que busca, por meio da implementação de políticas públicas e sociais, ampliar o acesso educacional a toda a sociedade, constituindo, para isso, ações sociais que caracterizam sua expressão democrática e plural, de respeito às diferenças e de oportunização do diálogo e da escuta à comunidade acadêmica como um todo.

Nesse sentido, discentes e egressos foram indagados sobre o período de início da atuação no mercado de trabalho. A **Tabela 2.11** evidencia que, dentre os discentes, 40,6% alegaram que a entrada no mercado de trabalho ocorreu antes do ingresso na UEMS; 42,8% dos egressos assinalaram a mesma opção de resposta. Nessa análise, 25,5% dos egressos indicaram que esse início se deu no decorrer da graduação ou da pós-graduação em curso na UEMS. Esses resultados demonstram que uma parcela considerável, tanto dos discentes quanto dos egressos, já estava no mercado de trabalho; desse modo, a realização de um curso de graduação e/ou pós-graduação pode se constituir como um alicerce à atuação no mercado de trabalho, promovendo aportes a sua projeção profissional. Nessa mesma questão, 47,4% dos discentes afirmaram que essa entrada ocorreu após 3 (três) anos da conclusão da graduação ou da pós-graduação na UEMS, fazendo notar que é um lapso relativamente expressivo de tempo entre o término do curso e a entrada no mercado de trabalho.

Considerando a vertente de responsabilidade social da UEMS, no que se refere às oportunidades de atuação no mercado de trabalho, constam no PDI (2021-2015, p. 47), em suas metas e objetivos, o incentivo ao empreendedorismo, bem como o estímulo ao estabelecimento de programas de integração de empreendimentos de incubadoras ao mercado de trabalho. Para exemplificar, desde novembro de 2005, a UEMS promove o projeto de Incubadora de Tecnologia Social Elos, e desde junho de 2001, estabeleceu o Programa de Incubadora de Empresas Fênix, vinculado ao Setor de Incubadoras e Empresas Juniores, da Pró-Reitoria de Extensão, Cultura e Assuntos Comunitários (PROEC), que visa executar políticas públicas relacionadas à promoção da

cidadania, da inclusão social, do desenvolvimento sustentável, transformando conhecimentos científicos e tecnológicos em produção de bens e serviços inovadores.

Nesse aspecto, a UEMS, por meio do Setor de Incubadoras e Empresas Juniores (DEX/PROEC), busca diversas soluções para o Empreendedorismo Júnior e alternativas para promover projetos ou serviços que contribuam para o desenvolvimento acadêmico e profissional, no ambiente acadêmico, e inserção na comunidade externa. Atualmente, as ações estão concentradas na oferta, para os cursos de graduação da instituição, de normas e modelos norteadores para o desenvolvimento de projeto de extensão, a fim de impulsionar, cada vez mais, o empreendedorismo acadêmico.

No que se refere aos egressos, 1,4% responderam que entraram no mercado de trabalho após 3 (três) anos de conclusão do curso de graduação ou de pós-graduação na UEMS. Apesar desse percentual baixo, vale destacar, conforme expresso no PPI (2021-2025), que, como forma de aproximar a instituição desses ex-acadêmicos – aspecto determinado pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) –, a UEMS projeta promover políticas/projetos de acompanhamento do egresso, o que possibilitará analisar, acompanhar e perceber quais as dificuldades que eles têm enfrentado para a inserção no mercado de trabalho.

Segundo o PDI (2014-2021), a UEMS constitui-se como participante interessada e comprometida com o enfrentamento dos problemas sociais. Dessa forma, a responsabilidade social acaba por definir o lugar que a Universidade ocupa na prestação de serviços públicos por meio da implementação de políticas públicas e sociais. Um desses serviços prestados à sociedade é a formação de profissionais que atuam nas mais diversas áreas na sociedade, contribuindo para a economia local e regional.

A **Tabela 2.12** aponta as respostas dos avaliados no que diz respeito a se e quando ocorreu a entrada no mercado de trabalho. Verifica-se que mais da metade (52,6%) dos discentes ainda não ingressaram no mercado de trabalho e que quase metade dos egressos estão atuando em área afim (12,2%) ou de formação de seu curso (36,1%). Um dado relevante é que 34% dos egressos estão atuando em área distinta de sua formação.

Já na **Tabela 2.13**, verificamos de qual maneira a UEMS pode influenciar, direta ou indiretamente, na entrada no mercado de trabalho pelos grupos avaliados, a saber, discentes e egressos. Para 50,3% dos egressos, a formação obtida foi fundamental para seu acesso ao mercado de trabalho, o que expressa, como já evidenciado, a contribuição dos cursos de graduação e/ou pós-graduação da UEMS para a vida profissional desses grupos. Por outro lado, observa-se que, para 18,3% dos discentes e 21,8% dos egressos, o conhecimento obtido durante no curso ou programa de estudo da UEMS em nada contribuiu para sua entrada no mercado de trabalho. Contudo, deve-se considerar que o primeiro grupo ainda não concluiu o seu período de estudos.

Nota-se também um fato significativo ao comparar a quantidade de respostas ao item “Ainda não ingressei no mercado de trabalho” expresso nas **Tabelas 2.12 e 2.13**: apesar de a alternativa ser a mesma, assim como os grupos respondentes, foram obtidos percentuais distintos;

enquanto na primeira, houve um total de 52,6% e 17,7% das respostas para discentes e egressos, respectivamente, na segunda, pode observar os percentuais de 58,3% e 21,1%.

Questionados sobre o que mais contribuiu para o desempenho profissional no mercado de trabalho – dados apresentados na **Tabela 2.14** –, 22,8% dos egressos indicaram o aprofundamento teórico obtido, e 19,3% apontou a relação estabelecida entre a teoria e a prática nas disciplinas cursadas, ou seja, 42,1% dos egressos perceberam, na vida prática e profissional, os ganhos e as contribuições vinculados ao curso frequentado. Nota-se, também, que 22,9% dos egressos não ingressaram no mercado de trabalho, o que pode indicar ausência de emprego formal na área ou não identificação com o curso/profissão.

Quanto aos discentes, 56,1% não ingressaram no mercado de trabalho. Ainda em relação a esse grupo, 25,7% destacaram que atuam no mercado de trabalho e sinalizaram que o aprofundamento teórico obtido e a relação estabelecida entre a teoria e a prática nas disciplinas cursadas contribuíram para melhorar seu desempenho profissional. Tal fato demonstra, mais uma vez, o alinhamento da universidade com as demandas do mercado no que concerne aos conteúdos e práticas ofertadas nos cursos, seja de graduação ou de pós-graduação.

O questionário da CPA também indagou os egressos e os discentes a respeito da maior deficiência apresentada pelo curso, pretendendo, com isso, aprimorar e desenvolver mecanismos que sanem a(s) deficiência(s) apontada(s). Nesse mérito, na **Tabela 2.15**, demonstra-se que 32,4% dos egressos indicaram a infraestrutura física como maior deficiência, enquanto 23% dos discentes sinalizaram a infraestrutura física, inferindo-se que a instituição aperfeiçoou a infraestrutura ofertada aos discentes. A segunda maior deficiência, indicada por 28,3% dos egressos e por 33% dos discentes, foi a relação estabelecida entre a teoria e a prática nas disciplinas cursadas. A atuação do professor e a estrutura curricular estão entre as opções com menor percentual no quesito “deficiência”, depreendendo-se que a atividade docente e os conteúdos atendem/atenderam às demandas de discentes e egressos.

Para averiguar o que pensam os respondentes (técnicos administrativos, docentes, discentes, egressos e comunidade externa) acerca do relacionamento da UEMS com o setor público/privado, utilizou-se a Escala Likert. Os dados sistematizados estão expostos nas **Tabelas 2.16, 2.17, 2.18, 2.19 e 2.20**. Os dados analisados são apresentados por item, comparando-se os respondentes quanto ao quesito avaliado – o relacionamento da UEMS com o setor público/privado.

A afirmação de que “A UEMS comunica para a sociedade o conhecimento científico produzido” foi avaliada, de forma predominante, com nota 4 (concordo), em todos os grupos, sendo os percentuais de 59,3% para técnicos, 58,8% para docentes, 52,6% para discentes, 49% para egressos e 44,3% para comunidade externa. Observando a nota 5 (concordo plenamente) pode-se dizer que a UEMS comunica para a sociedade o conhecimento científico que produz, posto que 34,3% da comunidade externa atribuíram nota máxima nesse item. A pior avaliação, com nota 1, foi atribuída pelos egressos, com 4,1%, seguidos por 3,3% dos docentes.

Para a afirmativa “A UEMS possui meios para identificar as necessidades da população”, a nota 4 (concordo) apresentou percentual mais expressivo, sendo 49,1% para técnicos administrativos, 43,5% para docentes, 48,8% para discentes, 49,7% para egressos e 47,1% para comunidade externa. Novamente, 27,1% da comunidade externa atribuíram nota 5 (concordo totalmente), indicando, com isso, que a UEMS identifica as necessidades da população. A essa afirmação atribuíram nota 1 (discordo totalmente) 4,2% dos técnicos e 4,1% dos egressos.

À terceira afirmativa – “A UEMS faz proposição de ações em parceria com empresas locais” – 51,9% dos técnicos administrativos, 48,8% dos docentes, 42,8% dos discentes, 42,9% dos egressos e 37,1% da comunidade externa atribuíram nota 4. Ainda referente a essa afirmação, 32,1% da comunidade externa atribuíram nota 5 (concordo totalmente), 4,8% dos egressos e 3,8% dos docentes atribuíram nota 1 (discordo totalmente).

Indagados se “A UEMS executa parcerias para desenvolvimento de empresas locais”, a maioria dos respondentes – mais especificamente, 42,1% dos técnicos, 41% dos docentes, 39,5 dos discentes, 50,3% dos egressos e 37,9% da comunidade externa – atribuiu nota 4. Registra-se também que avaliaram com nota máxima 5 (concordo totalmente) 28,6% da comunidade externa. Já 4,8% dos docentes e 3,2% dos discentes atribuíram nota 1 (discordo totalmente).

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) quis saber dos respondentes se “A UEMS avalia as ações implementadas”, aspecto que 49,1%, dos técnicos administrativos, 44,3% dos docentes, 49,5% dos discentes, 42,9% dos egressos e 40% da comunidade externa avaliaram com nota 4 (concordo), enquanto 4,8% dos egressos e 2,8% dos docentes avaliaram com nota 1 (discordo totalmente).

O penúltimo item a ser avaliado nessa questão foi “A UEMS desenvolve projetos sociais para a população”. Para 55,6% dos técnicos administrativos, 58,8% dos docentes, 47,3% dos discentes, 40,8% dos egressos e 39,3% da comunidade externa, há concordância de que a UEMS desenvolve projetos sociais para a população. É possível observar, na **Tabela 2.20**, que 35% da comunidade externa atribuiu a nota máxima; assim, somados os percentuais para a nota 4 e para a nota 5, obteve-se o total de 74,3%, indicando, de forma expressiva, que a UEMS desenvolve projetos sociais com a população. Já 11,6% dos egressos e 2,5% dos discentes discordam totalmente dessa afirmação.

À última afirmativa proposta, “A UEMS potencializa o ingresso de seus alunos nas oportunidades de trabalho oferecidas”, 44,9% dos técnicos administrativos, 48% dos docentes, 49,5% dos discentes, 41,5% dos egressos e 40% da comunidade externa atribuíram nota 4 (concordo), ao passo que 28,6% da comunidade externa atribuíram nota 5 (concordo totalmente) a esse item. Finalmente, 3,5% dos docentes e 3,6% dos discentes avaliaram com nota 1.

Os dados coletados na questão, de modo geral, indicam satisfação dos respondentes no que diz respeito ao relacionamento da UEMS com o setor público/privado. Por fim, observa-se, pelos dados coletados, que a universidade precisa aprimorar a comunicação com egressos e comunidade externa, posto que boa parte dos respondentes desses grupos nem concordaram nem discordaram

das afirmativas propostas, o que indica ausência de conhecimento das ações desencadeadas pela UEMS com o setor privado.

Há, também, a indagação feita a todos os grupos de respondentes no que se refere ao fato de a UEMS contribuir para a promoção da saúde dos seus servidores e discentes. Os dados dessa questão foram divididos por grupo de respondentes e encontram-se nas **Tabelas 2.21, 2.22, 2.23, 2.24 e 2.25**. A análise dos dados será feita por item da pergunta, comparando-se o percentual de resposta de cada grupo para um mesmo item.

O percentual mais expressivo para todos os grupos foi o da nota 4 (concordo), sendo 56,1% para técnicos administrativos, 45,5% para docentes, 42,2% para discentes, 41,5% para egressos e 36,4% para comunidade externa. Para a comunidade externa, 35,7% atribuiu a nota 3 (não concordo nem discordo). A nota mais alta, 5, foi atribuída grupo da comunidade externa, com 22,9%, seguido pelo grupo dos discentes, com 16,8%. Já a atribuição da nota 1, ocorreu entre os grupos dos docentes e discentes, com 3,5%, seguidos pelos técnicos administrativos, com 3,3%.

Sobre a afirmação “A UEMS contribui para a promoção a saúde da população local”, assim como na questão anterior, o percentual mais expressivo foi para a nota 4 (concordo), sendo 43,5% para técnicos administrativos, 38,3% para docentes, 36,9% para discentes, 40,8% para egressos e 37,1% para comunidade externa. No entanto, os grupos dos docentes e dos discentes também apresentaram percentuais expressivos para a nota 3 (não concordo nem discordo), sendo, respectivamente, de 37,3% e 38,0%. A maior nota, 5, foi atribuída pelo grupo da comunidade externa, com 23,6%, seguido pelo grupo dos discentes, com 15,3%. Já a atribuição da nota 1, foi pelo grupo dos egressos, com 4,8%, seguido pelo grupo dos docentes, com 3,8%.

Na questão relativa a se a UEMS desenvolve ações de cidadania e inclusão social, novamente, o percentual mais expressivo foi para a nota 4, recebendo mais de 45% dos votos em todos os grupos, ficando distribuído da seguinte forma: 63,1% para técnicos, 63% para docentes, 53,3% para discentes, 48,3% para egressos e 45,7% para comunidade externa. A maior nota, 5, continua sendo pela comunidade externa, com 31,4%, seguida pelos discentes e egressos com 19,1% e 19%, respectivamente. A atribuição da nota 1, foi pelo grupo dos egressos, com 3,4%, seguido pelos discentes, com 2,7%.

A quarta afirmativa é referente à contribuição da UEMS para o desenvolvimento econômico da região. O maior percentual das respostas foi para a nota 4 (concordo), que, se somado ao percentual atribuído à nota 5 (concordo totalmente), atinge percentual superior a 70% para todos os grupos, exceto o dos discentes, com 67%. Os percentuais obtidos para a nota 4 foram de 65% dos técnicos administrativos, 58,0% dos docentes, 47,2% dos discentes, 52,4% dos egressos e 43,6% da comunidade externa. Já a avaliação mais alta foi feita por este último grupo, com 35,0%, seguido dos docentes, com 24,0%, enquanto a mais baixa, com nota 1, foi dos egressos, com 2,0%, seguidos pelos discentes, com 1,9%.

Sobre a UEMS promover ações em defesa do meio ambiente, a nota 4 (concordo) novamente recebeu os maiores percentuais, sendo 59,3% dos técnicos administrativos, 51,5% dos docentes,

47,2% dos discentes, 49,7% dos egressos e 43,6% da comunidade externa. Esse último grupo também atingiu um percentual expressivo na nota 5, com 40%, seguidos pelos egressos, com 22,4%. A pior avaliação, com nota 1, foi dos discentes, com 2,5%, seguidos por um empate entre docentes e egressos, com 2,0%.

No que se concerne à UEMS promover a produção cultural e artística, a maior avaliação foi com nota 4 (concordo), com os percentuais mais expressivos sendo 61,7% para técnicos administrativos, 55,3% para docentes, 48,4% para discentes, 52,4% egressos e 43,6% para comunidade externa. Esse grupo também contabilizou o maior percentual para a nota 5, com 31,4%, sendo seguido pelos discentes, com 23,6%. Já para a nota 1, os egressos aparecem com 3,4%, seguidos pelos técnicos, com 2,8%.

Quanto à indagação referente a se a UEMS promove o esporte e o lazer, enquanto técnicos administrativos e docentes tiveram os percentuais mais significativos atribuídos às notas 2, 3 e 4, discentes, egressos e comunidade externa ficaram entre as notas 3, 4 e 5. Os maiores percentuais foram para a nota 4 (concordo), exceto para o grupo dos docentes, sendo 35,5% para os técnicos – em que quase houve um empate com a nota 3 (não concordo nem discordo), com 35,0% –, 42,2% para os discentes, 42,2% para os egressos e 40,7% para a comunidade externa. Já para os docentes, o maior percentual foi para a nota 3 (não concordo nem discordo), com 39,3%. O maior percentual para a nota 5 foi para o grupo da comunidade externa, com 20,7%, seguido pelos discentes e egressos, com 15,2% e 15,0%, respectivamente. O maior percentual para a nota 1, por sua vez, foi para os docentes, com 5,8%, seguidos dos técnicos, com 5,1%.

No que tange à contribuição da UEMS para inovação e geração de tecnologias, a nota 4 (concordo) volta a ser a mais votada por todos os grupos, sendo 54,2% pelos técnicos administrativos, 53% pelos docentes, 47,8% pelos discentes, 45,6% pelos egressos e 39,3% pela comunidade externa. Os grupos que apresentam maior aprovação, nota 5, foram o da comunidade externa, com 30,7%, e dos discentes com 18,3%. Já a maior reprovação se deu pelos egressos, com 5,4%, e docentes, com 3,0%.

O envolvimento da UEMS com políticas públicas para reduzir as desigualdades sociais também teve a nota correspondente a 4 (concordo) com os maiores percentuais, sendo 54,7% pelos técnicos administrativos, 56,5% pelos docentes, 46,3% pelos discentes, 42,9% pelos egressos e 42,9% pela comunidade externa. Esse último grupo também possui o maior número de respostas para a nota 5, com 27,1%, seguido pelos egressos, com 22,4%, os quais somaram o maior percentual para a nota 1, com 4,1%, seguidos pela comunidade externa, com 2,9%.

Sobre a UEMS atuar junto a redes e associações locais para avanço e desenvolvimento da região, tem-se que 54,2% dos técnicos, 55,0% dos docentes, 45,0% dos discentes, 46,9% dos egressos e 39,3% da comunidade externa atribuíram a nota 4. Para a nota 5, o maior percentual foi da comunidade externa, com 31,4%, seguido pelos discentes, com 18,2%. A nota 1 teve 3,4% pelos egressos, seguidos por comunidade externa e discentes, com 2,9% e 2,8% respectivamente.

Vale fazer um destaque quanto à nota 3 (não concordo nem discordo), que, na maioria dos itens, possui percentual superior a 20%, o que pode indicar que os grupos estavam em dúvida ao responder o questionário e que, caso a UEMS consiga alterar positivamente sua atuação com relação aos itens abordados, pode-se ter uma melhor análise dos grupos de respondentes sobre a responsabilidade social da instituição.

2.3 Eixo 3: Políticas Acadêmicas

O Eixo 3 (Políticas Acadêmicas) contempla 21 questões, que estão relacionadas às seguintes dimensões: Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão; Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade; e Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes.

A primeira questão sobre o referido eixo abordou o uso de Tecnologias da Informação e Comunicação (TICs). Nas respostas, é possível notar que docentes, discentes e egressos possuem percepções diferentes acerca dos seis aspectos avaliados, conforme explicitado nas **Tabelas 2.26, 2.27 e 2.28**.

Ressalta-se que a maior parte dos docentes concorda com a divulgação das tecnologias (45,4%), com a capacitação técnica para uso das tecnologias (43,9%) e com a capacitação pedagógica para uso das tecnologias (40,9%). Contudo, grande parte respondeu que não concorda nem discorda com relação à qualidade (34,6%), com a disponibilidade (33,8%) e com a quantidade de equipamentos (31,1%). Além disso, 30,1% dos docentes discordam sobre quantidade. Cabe destacar que o percentual de 37,8% dos discentes respondeu que não concorda nem discorda sobre a quantidade de equipamentos da instituição. Por outro lado, a maioria dos respondentes concordou com os demais aspectos. Já os egressos, em sua maioria, concordaram com todos os aspectos avaliados. Todavia, chama a atenção o fato de que 36,6% não concordaram nem discordaram com a divulgação de tecnologias.

2.3.1 DIMENSÃO 2: POLÍTICAS PARA O ENSINO, A PESQUISA E A EXTENSÃO

2.3.1.1 *Ensino*

No que diz respeito especificamente às políticas de ensino, os participantes responderam 07 (sete) perguntas, relacionados a: estágio curricular obrigatório ou estágio de docência; dificuldades que encontraram no decorrer do curso; mercado de trabalho e a formação oferecida na UEMS; e projetos de ensino.

No que concerne à questão sobre o estágio curricular obrigatório ou o estágio de docência, a maior parte dos discentes que desenvolveu essas atividades respondeu que está satisfeita com a quantidade de vagas disponíveis (35,5%), a quantidade de instituições ofertantes (34,7%), os trâmites documentais do processo de estágio (35,6%) e o acompanhamento por parte do professor responsável (32,8%), conforme consta na **Tabela 2.29**. Já um percentual de 31,8% desses discentes

disse que não está nem insatisfeito nem satisfeito, quando questionados se o estágio realizado permitiu vivência prática dentro de sua área específica de formação.

Por outro lado, importa realçar que 37,2% dos egressos estão satisfeitos e 31,7% estão totalmente satisfeitos com a vivência prática dentro de sua área específica de formação, permitida por meio do estágio. Ademais, de acordo com o exposto na **Tabela 2.30**, a maioria dos egressos que desenvolveu essas atividades afirmou que está satisfeita com todos os outros aspectos avaliados.

No que se refere às dificuldades que se apresentaram no decorrer do curso, os dados da **Tabela 2.31** mostram que os discentes, em sua maioria, avaliaram como importante: a dedicação satisfatória ao curso (47,5%); os problemas familiares (38,5%); os problemas profissionais (40,8%); os problemas financeiros (39,0%); acompanhar o ensino superior e as disciplinas (45,2%); a incompatibilidade com o horário do curso (34,5%); o relacionamento interpessoal na comunidade acadêmica (41,4%); o transporte (35,0%); a acessibilidade (36,0%). Já os problemas emocionais/de saúde foram considerados muito importantes por 42,4% dos respondentes.

Para os egressos (38,6%), os problemas emocionais/de saúde também são muito importantes, assim como os problemas financeiros (37,2%) e o transporte (38,6%). Os outros aspectos foram avaliados como importantes pela maior parte dos respondentes, conforme demonstrado na **Tabela 2.32**.

A questão sobre o mercado de trabalho e a formação oferecida na UEMS foi respondida pelos docentes da instituição e pelos egressos. Nesse sentido, pode-se verificar, nas informações das **Tabelas 2.33 e 2.34**, que a maioria dos respondentes concordou com todos os aspectos avaliados. Ressalta-se que 55,4% dos docentes concordaram que o mercado de trabalho ainda comporta profissionais com formação na área. Por outro lado, o destaque das respostas dos egressos está nos seguintes aspectos: 47,6% concordaram que há muitos profissionais atuando na área de formação nos grandes centros urbanos, mas há necessidade de profissionais para núcleos urbanos menores e 47,6% concordaram que o perfil de formação previsto pelo Projeto Pedagógico do curso permite que o egresso atue no mercado de trabalho competitivamente.

No que diz respeito aos projetos de ensino, o percentual de respondentes que não participou dessa atividade nos últimos dois anos é maior do que o percentual de participantes, totalizando 61,3% dos discentes, 58,1% dos docentes e 56,6% dos egressos, conforme **tabela 2.35**. Acerca dos motivos pelos quais não participaram, é possível visualizar, na **Tabela 2.36**, que a maior parte dos docentes (35,1%) e dos egressos (24,1%) respondeu que não teve disponibilidade de horários, resposta que também foi assinalada por 20,8% dos discentes. Também chama a atenção a quantidade de discentes (23,6%) e egressos (13,1%) que afirmaram desconhecer a possibilidade de desenvolvimento ou participação em projeto de ensino.

A última pergunta sobre as políticas de ensino abordou o apoio da UEMS na realização dos projetos. Percebe-se, nos dados das **Tabelas 2.37, 2.38 e 2.39**, que os respondentes que desenvolveram e/ou participaram dos projetos possuem percepções diferentes acerca dos 7 (sete) aspectos avaliados. A maioria dos docentes informou que está satisfeita com a infraestrutura (25,6%),

com os recursos humanos (28,8%), com o processo de cadastro e análise dos projetos (27,1%) e com a disponibilidade de bolsas (25,1%). Entretanto, um maior percentual de docentes respondeu que não está nem insatisfeito nem satisfeito com os seguintes aspectos: meios de transporte institucional para desenvolver as atividades do projeto (24,6%), recursos financeiros para custeio do projeto (20,1%) e meios para divulgação dos resultados (21,8%).

Também é possível notar que o número de discentes que concorda com os meios de transporte institucional para desenvolver as atividades do projeto é similar ao dos discentes que afirmou que não concorda nem discorda, um percentual de 22,3% e 22,5%, respectivamente. Ademais, a maior parte dos discentes afirmou que está satisfeita com os demais aspectos avaliados, destacando-se os recursos humanos, com 31,1%.

Os egressos, por sua vez, apresentaram os maiores percentuais de satisfação com o apoio da UEMS na realização dos projetos de ensino. Nessa perspectiva, ressalta-se que 35,2% estão satisfeitos com os recursos humanos e 32,4% com o processo de cadastro e análise dos projetos. Por outro lado, somente 6,9% dos egressos estão totalmente satisfeitos com os recursos financeiros para custeio do projeto, corroborando com os docentes da instituição, uma vez que apenas 4,0% responderam que estão totalmente satisfeitos com esse aspecto.

Cabe mencionar que os aspectos supracitados estão em conformidade com o Projeto Pedagógico Institucional (PPI) 2021 – 2025, uma vez que, de acordo com o documento, os projetos pedagógicos dos cursos de graduação devem desenvolver as condições teórico-práticas necessárias:

- Ao domínio dos fundamentos teóricos de cada área, compreensão da sociedade, contribuindo, assim, para a produção das condições subjetivas, necessárias ao exercício da cidadania e à realização das mudanças sociais que o novo tempo impõe;
- Ao domínio teórico-prático, adequado à instauração de novas práticas profissionais, ensino colaborativo e inovador, de forma a atender necessidades educacionais contemporâneas com recursos didáticos de nosso tempo, bem como o trabalho com a diversidade no espaço escolar;
- Ao domínio das técnicas de pesquisa, inovação e arranjos didáticos e práticas inovadoras capazes de transformação social. (UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL, 2021b, p. 83).

Entretanto, constata-se, nas respostas, que as políticas para ensino da UEMS também apresentam fragilidades, especialmente no que se refere aos equipamentos tecnológicos, ao acompanhamento dos estudantes e aos projetos de ensino. Desse modo, a instituição precisa planejar e desenvolver ações que possam minimizar os problemas elencados e, conseqüentemente, atender ao PPI em sua integralidade.

Ademais, essas ações são fundamentais para o fortalecimento dos cursos de graduação da UEMS, um dos objetivos do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) elaborado para o período de 2021-2025. Cabe realçar que esse documento também apresenta metas específicas para os aspectos mencionados como fragilidades.

2.3.1.2 Pesquisa e extensão

No que diz respeito às políticas de pesquisa e extensão especificamente, os participantes responderam a 8 (oito) perguntas relacionadas a: projetos de pesquisa, projetos de extensão e participação em eventos externos à UEMS.

A autoavaliação institucional analisou a perspectiva de discentes, docentes e alunos egressos da instituição sobre o desenvolvimento e/ou participação em projetos de pesquisa na UEMS nos últimos dois anos. As respostas demonstraram que a maioria dos discentes (71%) não se envolveu com nenhum projeto dessa natureza, fato que, se comparado ao número de egressos participantes (58,6%), evidencia uma redução de 12,4% entre os estudantes. Em contrapartida, 72,7% dos docentes declararam terem desenvolvido e/ou participado de projetos de pesquisas. Os dados podem ser visualizados na **Tabela 2.40**.

Dentre as razões de não desenvolverem e/ou participarem de projetos de pesquisa, observa-se um percentual considerável de discentes, docentes e egressos sem disponibilidade de horário (27,7%, 12,3% e 23,4%, respectivamente). Os dados demonstram, ainda, um percentual de discentes que desconhecem a possibilidade de participação (21%) e, também, que possuem desinteresse (11,3%), como explicitado na **Tabela 2.41**.

Os egressos que participaram de projetos de pesquisa evidenciaram, em sua maioria, estar satisfeitos com o apoio da universidade para a sua realização. De acordo com a **Tabela 2.42**, em média, 45,4% demonstraram estar satisfeitos ou totalmente satisfeitos quanto à infraestrutura, aos recursos humanos, aos processos de cadastros e análise de projetos e à disponibilidade de bolsas. Sobre meios de transporte e recursos financeiros para o custeio do projeto, o percentual positivo teve um valor mais baixo: 36,6% e 34,4%, respectivamente.

Cabe destacar alguns dados relacionados aos docentes da instituição. De acordo com a **Tabela 2.43**, 26,1% afirmaram que não estão satisfeitos nem insatisfeitos com os meios de transporte ofertados para a execução dos projetos, e 25,1% responderam que estão totalmente insatisfeitos com os recursos financeiros destinados para tais custeios. Sobre infraestrutura, recursos humanos, processo de cadastro e análise de projeto e disponibilidade de bolsas, as respostas apontam para uma perspectiva positiva dos professores, pois a maioria afirmou estar satisfeita com os itens supracitados (**Tabela 2.43**).

Em relação aos discentes, a autoavaliação institucional da UEMS apresentou níveis de satisfação referentes à maioria dos itens questionados. Entretanto, é importante destacar que todos os itens tiveram consideráveis números de respondentes que não estão insatisfeitos nem satisfeitos com o apoio da UEMS para a realização de projetos de pesquisa, como mostra a **Tabela 2.44**.

A pesquisa também avaliou a participação de docentes, discentes e egressos em projetos de extensão nos últimos dois anos. A **Tabela 2.45** demonstra que, assim como nos projetos de pesquisa, houve uma baixa porcentagem de discentes participantes (20,7%). Se comparado aos números dos egressos participantes (30,3%), observa-se uma redução de 9,6% no número de alunos. Quanto aos docentes, os dados apresentam um percentual de 55,4% de participação, valor ligeiramente maior

que o número de não participantes da categoria (44,6%). Todos os valores podem ser observados na **Tabela 2.45**.

Dentre as razões de não desenvolver e/ou participar de projetos de extensão, destaca-se, nos três grupos analisados, a indisponibilidade de horários. Os discentes expuseram, ainda, seu desconhecimento sobre a possibilidade, além da falta de interesse, que representam, respectivamente, 22,3% e 14,9% das respostas. Se comparado aos egressos, observa-se um aumento significativo de alunos com desconhecimento da possibilidade, já que, entre os dois grupos analisados, o item apresentou um aumento de 11,3% de estudantes que não tinham conhecimento sobre o assunto. Os dados podem ser verificados na **Tabela 2.46**.

Os egressos e os discentes que realizaram e/ou participaram de projetos de extensão demonstraram, na maioria dos itens, estar satisfeitos ou totalmente satisfeitos com o apoio da Universidade para a realização de projetos dessa natureza. Houve, também, percentuais consideráveis de nem satisfeitos nem insatisfeitos em todos os itens avaliados, como pode ser observado nas **Tabelas 2.47 e 2.49**.

Em contrapartida, os dados relacionados aos docentes apontam para um quadro de insatisfação quanto aos meios de transporte institucional para desenvolver as atividades do projeto e aos recursos financeiros para o seu custeio (**Tabela 2.48**). Os professores avaliaram positivamente o apoio da instituição para recursos humanos (31,7% de satisfeitos), processo de cadastro e análise de projeto de pesquisa (30,6% de satisfeitos), disponibilidade de bolsas (27,8% de satisfeitos), meios de divulgação dos resultados (26,8%) e infraestrutura (26,1% de satisfeitos).

A autoavaliação institucional da UEMS avaliou o nível de satisfação dos discentes, docentes e egressos quanto à participação em eventos externos (cursos, conferências, encontros, congressos, seminários, simpósios e outros). De acordo com a **Tabela 2.50**, a maioria dos respondentes afirmou ter participado, pelo menos uma vez, de um evento externo à UEMS nos últimos dois anos. O grupo que demonstrou menor participação foi o dos discentes (57,7%).

Sobre o apoio da instituição, os dados de alunos e egressos apontam para uma perspectiva satisfatória. Ressalva para a porcentagem de egressos e discentes nem insatisfeitos nem satisfeitos com o pagamento das diárias (21,4% e 24,1%, respectivamente) e com o custeio do transporte (19,3% e 22,7%, respectivamente). A comparação dos dados de egressos e alunos demonstra uma perspectiva atual mais satisfatória sobre o apoio da universidade, já que os níveis de insatisfação dos discentes se apresentaram menores. As **Tabelas 2.51 e 2.53** trazem os dados completos.

Na análise das respostas dos docentes, observa-se uma perspectiva antagônica à dos alunos e egressos, pois os dados demonstram um grau de insatisfação em todos os itens avaliados. Os itens que tiveram maiores níveis de insatisfação estão relacionados ao apoio da instituição para o pagamento de diárias (27,1% de totalmente insatisfeitos), para o custeio das inscrições nos eventos (26,1% de totalmente insatisfeitos) e para o custeio do transporte (27,6%). Os dados podem ser observados na **Tabela 2.52**.

As potencialidades identificadas na dimensão avaliada demonstram conexão com o Projeto Pedagógico Institucional - PPI (2021-2025), que prevê políticas de pesquisa e extensão com objetivos de gerar conhecimentos científicos e tecnológicos, no intuito de serem divulgados no meio científico, por intermédio de publicações, e à comunidade, por meio da extensão (UEMS, 2021b, p. 84).

A pesquisa demonstrou níveis de insatisfação dos discentes, docentes e egressos quanto ao apoio da instituição para a concretização dos projetos de pesquisa, principalmente nos itens relacionados aos custeios. Ressalta-se, ainda, que o próprio PPI (2021-2025) traz uma política de apoio à pesquisa e à extensão no documento, embasando-se em 3 (três) programas (apoio à produção do conhecimento; apoio à formação científica do discente; e apoio à divulgação do conhecimento), sendo que os fatores apontados anteriormente prejudicam a concretude de tais objetivos.

Os baixos níveis de discentes e egressos participantes de projetos de extensão demonstram a deficiência da instituição no tocante ao incentivo a essa categoria. Cabe ressaltar que o PPI (2021-2025) afirma a importância da extensão na formação acadêmica dos alunos: “Ela é parte indispensável do pensar e do fazer universitário, ao reafirmar o compromisso social da universidade como forma de inserção nas ações de promoção e garantia dos valores democráticos, de igualdade e desenvolvimento social” (UEMS, 2021b, p. 98).

A insatisfação dos docentes com o apoio da UEMS para a participação de eventos externos também é um fator a ser destacado. É importante salientar que o próprio PPI (2021-2025) traz políticas que afirmam a importância da socialização do conhecimento e da produção do novo saber e que “[...] priorizam o intercâmbio com outras instituições científicas, estimulando o contato entre professores e cientistas, bem como o desenvolvimento de projetos interinstitucionais” (UEMS, 2021b, p. 86).

Cabe destacar, também, que o Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI (2021-2024) traz como objetivos o fortalecimento e a expansão do Programa Institucional de Iniciação Científica e das ações de extensão em todas as Unidades Universitárias (UEMS, 2021a, p. 44-45). Desse modo, o incentivo e o apoio da UEMS para ampliar a divulgação de projetos de pesquisa e extensão, além do estímulo à participação de eventos externos, demonstram potenciais a serem explorados.

2.3.2 DIMENSÃO 4: COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE

A primeira questão sobre a comunicação com a sociedade (**Tabelas 2.54, 2.55, 2.56, 2.57 e 2.58**) abordou a frequência de utilização dos meios de comunicação para receber informativos a respeito das ações da Universidade. Entre os 8 (oito) aspectos avaliados, foi possível notar que grande parte dos respondentes técnicos (48%) indicaram a utilização de *e-mails* institucionais, 43% utilizam o *site* oficial, 34% utilizam boletins informativos, e 30% utilizam mídias sociais (Youtube, Facebook, Instagram), conforme pode ser constatado na **Tabela 2.54**. Os meios de comunicações mais utilizados entre os técnicos são os *e-mails* institucionais (48%) e o *site* oficial (43%). Os meios

menos utilizados são rádio (33% nunca usam), televisão (32% raramente usam) e jornal impresso ou digital (29% usam ocasionalmente).

Nas respostas dos docentes para a mesma questão, foi possível observar que grande parte dos respondentes indicou a utilização de *e-mails* institucionais (48% usam sempre), 40% utilizam o *site* oficial, 36% utilizam boletins informativos, e 33% utilizam mídias sociais (Youtube, Facebook, Instagram), conforme exposto na **Tabela 2.55**. Os docentes também apontaram que os meios de comunicações mais utilizados são os *e-mails* institucionais (48%) e *site* oficial (38%). Os meios menos utilizados são rádio (37% nunca usam), televisão (36% nunca usam) e jornal impresso ou digital (31% nunca usam).

Já quanto às respostas dos discentes para essa questão, é possível notar que as opiniões de parte dos respondentes ficaram divididas entre a utilização de *e-mails* institucionais (35% utilizam frequentemente) e mídias sociais (Youtube, Facebook, Instagram) (35% utilizam frequentemente). Contudo, o meio de comunicação mais utilizado entre os discentes é o *site* oficial, com 38%, como pode ser verificado na **Tabela 2.56**.

Na análise das respostas dos egressos, observou-se que os meios de comunicação mais utilizados são as mídias sociais (Youtube, Facebook, Instagram), com 41% dos respondentes indicando o uso frequente, seguido pelo *site* oficial, com 39%, e *e-mails* institucionais, com 34%, segundo apresentado na **Tabela 2.57**.

As respostas da comunidade externa indicaram que os meios de comunicação mais utilizados foram as mídias sociais (Youtube, Facebook, Instagram), com 41% que usam frequentemente, o *site* oficial, com 39% que usam frequentemente, e *e-mails* institucionais, com 34% que fazem uso frequente. Desse grupo, 30% afirmaram nunca ter utilizado o rádio e o jornal impresso ou digital como meio de informação/comunicação com a UEMS, conforme apresentado na **Tabela 2.58**.

Considerando os dados das cinco categorias de respondentes da questão sobre comunicação com a UEMS, conclui-se que entre o público interno (docente, discente e técnico), o meio mais utilizado foi o *e-mail* institucional, e para o público externo (egressos e comunidade externa), destacam-se as mídias sociais (Youtube, Facebook, Instagram). Os resultados sinalizam uma melhoria dos sistemas de informação da instituição, no cumprimento da Meta 2, Objetivo 65, página 66, do Plano de Desenvolvimento Institucional, (PDI) 2021-2025, que trata sobre a necessidade de aprimorar os sistemas de informação.

A segunda questão abordou o nível de satisfação em relação aos canais de comunicação da UEMS (**Tabelas 2.59, 2.60, 2.61, 2.62 e 2.63**). Dos cinco itens avaliados, é possível notar que grande parte dos respondentes técnicos está satisfeita em relação aos canais de comunicação da UEMS, mais da metade dos respondentes indicou estar satisfeita com o serviço de *e-mail* (59%), 53% estão satisfeitos com o atendimento via telefone, e 59%, com a página da UEMS na internet. A análise das respostas sobre a correspondência via correios e mídias sociais (Youtube, Facebook, Instagram) mostrou que, embora tenha indicado satisfação, teve um total percentual abaixo de 50%, conforme descrito na **Tabela 2.59**.

Na análise das respostas dos docentes, observou-se que a maior parte está satisfeita com os canais de comunicação da UEMS (57%). Metade dos docentes participantes indicou imparcialidade com o item “Correspondência via Correios”, como pode ser observado na **Tabela 2.60**.

Com relação às respostas dos discentes, notou-se que, em sua maioria, estão satisfeitos com os canais de comunicação da UEMS, sendo que 79% demonstraram satisfação quanto ao serviço de *e-mail*. Metade dos respondentes discentes também indicou imparcialidade com a análise da correspondência via Correios, segundo a **Tabela 2.61**.

Nas respostas dos egressos para a questão sobre os canais de comunicação, observou-se que grande parte dos respondentes está satisfeita com os canais de comunicação da UEMS, sendo que 71% indicaram satisfação com a página da UEMS na internet, e 62%, com o serviço de *e-mail* da UEMS; 50% dos respondentes apontaram estar nem insatisfeito nem satisfeitos com relação ao item “Correspondência via correios”, conforme **Tabela 2.62**.

Em relação à comunidade externa, nota-se que parte dos respondentes está satisfeita com os canais de comunicação da UEMS, sendo que 70% indicaram satisfação com a página da UEMS na Internet, e 68% indicaram satisfação com as mídias sociais (Facebook, Instagram e Twitter), como pode ser observado na **Tabela 2.63**.

Na análise das respostas das cinco categorias de respondentes quanto à correspondência via correios, observou-se imparcialidade de 50% do grupo quanto a esse meio de comunicação (**Tabelas 2.60 a 2.63**), fato que coloca esse item em destaque, o qual merece maior atenção no que diz respeito a sua funcionalidade e ao atendimento à comunidade usuária. Os demais itens avaliados revelaram ampla satisfação quanto aos canais de comunicações da UEMS.

Aprimorar a utilização de canais de comunicação com a comunidade acadêmica é o Objetivo 35 (página 49) do atual Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) 2021-2025. Podemos observar esse aspecto positivamente na autoavaliação da universidade e esperar sua manutenção ou mesmo melhorias na percepção da comunidade com a constante melhoria dos canais de comunicação da UEMS, em cumprimento às metas do PDI.

A terceira questão sobre comunicação com a sociedade avaliou o nível de satisfação com relação a quatorze itens (**Tabelas 2.64, 2.65, 2.66, 2.67 e 2.68**). O primeiro grupo de respondentes, o de técnicos administrativos, em geral, está satisfeito ou muito satisfeito com relação aos serviços e canais de divulgações das atividades acadêmicas da UEMS, que são vistos como frequentemente efetivos e satisfatórios no objetivo de prestar à comunidade acadêmica e à sociedade serviços de qualidade e publicidade dos projetos e ações internas e de interesses dos cidadãos (**Tabela 2.64**). Alguns itens avaliados se destacam com porcentagens maiores, como o item (I), que corresponde à afirmativa “A UEMS presta serviços educacionais de qualidade” (com 87% de concordância); o item (II), em que 66% concordam que a UEMS tem uma importante atuação na comunidade; o item (VI), em que 74% concordam que a UEMS relaciona-se satisfatoriamente com os órgãos municipais, estaduais e federais; e o item (XI), em que 75% concordam com a afirmativa de que os canais de

divulgação externos publicam informações sobre a oferta de cursos presenciais de graduação e pós-graduação e o acesso às vagas disponíveis.

A análise das respostas dos docentes também permite identificar a concordância com as afirmativas relacionadas aos serviços e canais de divulgação das atividades acadêmicas da UEMS (**Tabela 2.65**). Nesse grupo, destacam-se a avaliação do item (I), com 90% de concordância, do item (II), em que 87% concordam que a UEMS tem uma importante atuação na comunidade, no item (VI), com 69% de concordância, e no item (XI), em que 66% dos docentes concordam com a afirmativa de que os canais de divulgação externos publicam informações sobre a oferta de cursos presenciais de graduação e pós-graduação e o acesso às vagas disponíveis.

O grupo dos discentes concorda com a maior parte das afirmações dessa questão referente à comunicação com a sociedade, com destaque para a aprovação substancial dos itens (I), com 88%, (II), com 82%, (IV), com 71%, e (XI), com 78% (**Tabela 2.66**). A análise das respostas dos egressos em relação a essa questão permitiu identificar concordância das afirmativas principalmente nos itens (I), com 90%, (II), com 81%, (VI), com 69%, e (XI), com 74 % (**Tabela 2.67**). Para a comunidade externa, identificou-se concordância com os mesmos itens destacados anteriormente, sendo 85% no item (I), 81% no item (II), 79% no item (VI) e 73% no item (XI) (**Tabela 2.68**).

Com base nas repostas da maior parte dos respondentes, pode-se notar um avanço no cumprimento da Meta 4 estabelecida para o PDI 2021-2021. Assim, os setores responsáveis devem manter ou aprimorar ainda mais as ações voltadas para a comunicação com a sociedade e implementar a sistematização da prestação de serviços da UEMS para a comunidade externa, conforme consta no Objetivo 54, página 56, bem como na Meta 1 do referido documento, além de promover a articulação intersocial com os órgãos externos à UEMS para apoiar o desenvolvimento das atividades dos setores da Divisão de Programas e Projetos Estratégicos (DPPE), Objetivo 34, página 48, do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) 2021-2025.

Na quarta questão sobre a comunicação com a sociedade, a avaliação identificou o nível de satisfação dos técnicos administrativos e docentes sobre as ferramentas da intraUEMS. Ambos indicaram elevado percentual de satisfação, sendo 71,5% dos técnicos e 64,3% dos docentes (**Tabela 2.69**). Essa aprovação reflete no cumprimento da Meta 1 – “Aperfeiçoar, gradativamente, os sistemas desenvolvidos na UEMS, para proporcionar à gestão melhorias e agilidade no processo de trabalho” (Objetivo 66, página 67) –, assim como a Meta 2 – “Implantar o sistema de suporte aos usuários, em 3 níveis, em conformidade com o guia de boas práticas *Information Technology InfraStructure and Library* (ITIL)” (Objetivo 67, página 67) – do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) 2021-2025.

Na quinta questão sobre comunicação com a sociedade, a autoavaliação abordou 9 (nove) itens em relação à página da UEMS na Internet (**Tabelas 2.70, 2.71, 2.72, 2.73 e 2.74**). A análise das respostas dos técnicos administrativos permitiu quantificar que 73% estão satisfeitos acerca do item (IV), “Legibilidade dos caracteres”, 70% indicaram satisfação em relação ao item (V), “Identidade visual”, 66% sinalizaram satisfação quanto ao item (IX), “Qualidade ou utilidade das informações apresentadas”, e 63% estão satisfeitos com o item (VI), “Aparência geral da página” (**Tabela 2.70**).

A análise das respostas dos docentes também permitiu identificar satisfação com os mesmos itens avaliados positivamente pelos técnicos administrativos, sendo que 70% indicaram satisfação com o item (IV), 58%, com o item (V), 51%, com o item (VII), e 58%, com o item (IX), conforme descrito na **Tabela 2.71**. Os discentes avaliaram de modo igualmente positivo as afirmativas referentes à página da UEMS na internet, com destaque para os itens (IV), com 60% de satisfação, o item (V), com 59%, o item (VIII), com 56% e o item (IX), com 59% (**Tabela 2.72**). A análise das respostas do grupo de egressos (**Tabela 2.73**) e comunidade externa (**Tabela 2.74**) mostrou predominância de satisfação dos itens avaliados referentes à página da UEMS na internet (**Tabelas 2.73 e 2.74**).

Acerca da análise dos dados das cinco categorias de respondentes sobre a avaliação da página da UEMS na internet, conclui-se que, entre o público interno (docentes, discentes e técnicos administrativos), a maioria concorda com as afirmativas relacionadas aos 9 (nove) itens avaliados. Entretanto, a comunidade externa, embora satisfeita, teve quantitativo abaixo de 50% na maioria dos itens avaliados. Com base na avaliação positiva deste item, conclui-se que houve um avanço no cumprimento da Meta 6 – “Institucionalizar o uso da intranet” (Objetivo 65, página 66) – do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) 2021-2025.

2.3.3 DIMENSÃO 9: POLÍTICA DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES

A Dimensão 9 (Política de Atendimento aos Discentes) do Eixo 3 possui uma questão, que abordou o nível de satisfação em relação às ofertas da UEMS para vinte itens avaliados e descritos nas **Tabelas 2.75, 2.76 e 2.77**.

Nas respostas acerca da questão YX3K, é possível notar que 54% dos respondentes docentes afirmam estar satisfeito, em relação ao item (III), “Concessão de auxílios (PIAE, PVU, PVUI) e benefícios”, assim como 52% dos respondentes docentes expressam satisfação no item (IV), “Bolsas de pesquisa (PIBIC, PIBIC AAF)”; 53% dos respondentes (53%) indicaram estar satisfeitos acerca do item (XI), “Monitoria”, e 52% sinalizaram estar satisfeitos com relação ao item (XIII), “Orientação acadêmica”.

Observa-se que, para alguns itens, o nível de satisfação ficou abaixo de 35%, o que sinaliza um alerta para ações estratégicas de melhoria. É possível notar que 24% dos respondentes indicaram satisfação quanto ao item (XV), “Atendimento à saúde”, 32% indicaram estar satisfeitos com relação ao item (XVI), “Cooperação internacional”, e 30% expressaram estar satisfeitos no que se refere ao item (XVIII), “cooperação internacional e nacional para desenvolvimento de pesquisa e mobilidade e atendimento jurídico via núcleos de prática jurídica”, conforme descrito na **Tabela 2.75**.

Em relação às respostas dos discentes à questão YX3K, nota-se que 45% dos respondentes afirmam estar satisfeitos em relação ao item (III), “Concessão de auxílios (PIAE, PVU, PVUI) e benefícios”. Percebe-se, portanto, que há percentual abaixo de 50%, ou seja, há satisfação de menos da metade.

No item (IV), “Bolsas de pesquisa (PIBIC, PIBIC AAF)”, 46% dos discentes respondentes expressam estar satisfeitos, também um percentual abaixo de 50%. Acerca do item (XI), monitoria, 48% dos respondentes indicaram estar satisfeitos. Com relação ao item (XIII), “Orientação acadêmica”, 51% sinalizaram estar satisfeitos.

Observa-se, ainda, que, para alguns itens, o nível de satisfação ficou abaixo de 50%, sinalizando a necessidade de ações estratégicas de melhoria. É possível notar que 39% dos respondentes indicaram satisfação quanto ao item (XV), “Atendimento à saúde”; 39% indicaram estar satisfeitos com relação ao item (XVI), “Cooperação internacional”; e 37% expressaram estar satisfeitos acerca do item (XVIII), “cooperação internacional e nacional para desenvolvimento de pesquisa e mobilidade e atendimento jurídico via núcleos de prática jurídica” (**Tabela 2.76**).

Com relação aos respondentes egressos, pode-se perceber que 45% afirmam estar satisfeitos em relação ao item (III), “Concessão de auxílios (PIAE, PVU, PVUI) e benefícios”. Percebe-se que a opinião dos egressos é a mesma dos discentes no que se refere a esse item, com um percentual abaixo de 50%, ou seja, menos da metade demonstrou estar satisfeita.

No item (IV), “Bolsas de pesquisa (PIBIC, PIBIC AAF)”, 46% dos egressos respondentes expressam estar satisfeitos, também um percentual abaixo de 50%, assim como no caso dos discentes. Acerca do item (XI), “Monitoria”, 50% dos respondentes indicaram estar satisfeitos, assim como 46% sinalizaram estar satisfeitos com relação ao item (XIII), “Orientação acadêmica”.

Logo, como é possível observar, para alguns itens, o nível de satisfação ficou abaixo de 50%, o que alerta para a necessidade de ações estratégicas de melhoria. Nota-se que 37% dos respondentes indicaram satisfação referente ao item (XV), “Atendimento à saúde”, 39% indicaram estar satisfeitos quanto ao item (XVI), “Cooperação internacional”, e 41% expressaram estar satisfeitos acerca do item (XVIII), “cooperação internacional e nacional para desenvolvimento de pesquisa e mobilidade e atendimento jurídico via núcleos de prática jurídica”, conforme descrito na **Tabela 2.77**.

2.4 Eixo 4: Políticas de Gestão

O Eixo 4 (Políticas de Gestão) é composto por 3 (três) dimensões: Dimensão 5 - Política de Pessoal; Dimensão 6 – Organização e Gestão da Instituição; e Dimensão 10 – Sustentabilidade Financeira. Para avaliar a Dimensão 5, foram aplicadas duas questões (C3XY e W5S7), uma direcionada a docentes e outra direcionada a técnicos. Para avaliar a Dimensão 6, foram aplicadas 3 (três) questões (O0Q6, K1K0, S2A5), sendo que a primeira e a terceira questões foram respondidas por discentes, docentes, técnicos e egressos, e a segunda questão direcionou-se especificamente a discentes e egressos. Para a Dimensão 10, foi aplicada uma questão (Z60Y) direcionada a discentes, docentes, técnicos, egressos e comunidade externa. A seguir, são apresentadas as análises das tabelas com as respostas obtidas das comunidades interna e externa para o Eixo 4.

Conforme estabelecido no Quadro 01 – Eixos e subeixos do PDI UEMS (PDI 2021-2025, p.18), a política de pessoal está presente no Eixo Políticas de Gestão, materializada nos objetivos estratégicos 43, 44, 45, 46, 47, 48 desse importante documento.

2.4.1 DIMENSÃO 5: POLÍTICAS DE PESSOAL

Na **Tabela 2.78**, observa-se a percepção dos docentes que responderam ao questionário sobre a política de pessoal da UEMS. A questão em análise foi composta por 9 (nove) itens: (I) Relacionamento interpessoal com os demais docentes; (II) Distribuição de tarefas entre os docentes que atuam com você; (III) Número de docentes que atuam no curso com você; (IV) Política da UEMS para o desenvolvimento na carreira docente; (V) Níveis de remuneração de carreira docente na UEMS; (VI) Níveis de remuneração dos DCAs (cargos em comissão de Direção, de Chefia e de Assessoramento) e Funções Gratificadas; (VII) Regime de trabalho dos docentes na UEMS (20, 40 e 40 TIDE; (VIII) Critérios de avaliação do período de estágio probatório docente na UEMS; (IX) Programa de capacitação dos docentes na UEMS.

Tem-se que a maioria dos docentes possui satisfação em relação à Política de Pessoal da UEMS. Os índices nos itens (I, II, III, VII, VIII, IX) ultrapassam 50% nos indicativos de satisfeitos e totalmente satisfeitos, com destaque para os itens “Relacionamento interpessoal com os demais docentes” (54% satisfeitos, 15% totalmente satisfeitos) e “Número de docentes que atuam no curso com você” (54% satisfeitos, 9% totalmente satisfeitos). Contudo, é oportuno identificar que com relação ao item (VI), “Níveis de remuneração dos DCAs (cargos em comissão de Direção, de Chefia e de Assessoramento) e Funções Gratificadas”, 38% da comunidade docente se apresenta indiferente ao tema.

A **Tabela 2.79** demonstra a percepção dos técnicos administrativos que responderam ao questionário sobre a Política de Pessoal da UEMS. Essa questão era composta por 10 itens: (I) Relacionamento interpessoal na sua Unidade Universitária/Polo; (II) Distribuição de tarefas entre os servidores que atuam com você na sua Unidade Universitária; (III) Número de técnicos que atuam com você na sua Unidade Universitária; (IV) Modelo da UEMS para o desenvolvimento na carreira dos técnicos; (V) Níveis de remuneração de carreira dos técnicos da UEMS; (VI) Regime de Trabalho da sua categoria na UEMS; (VII) Formato de avaliação do período de estágio probatório da sua categoria na UEMS; (VIII) Programa de capacitação para sua categoria na UEMS; (IX) Possibilidades de promoção funcional da sua categoria na UEMS; (X) Possibilidades de progressão funcional da sua categoria na UEMS.

Nessa análise, mais de 50% dos técnicos mostraram-se satisfeitos em relação aos itens (I, II, III, VI, VII). Cabe destacar que os maiores percentuais de satisfação estão associados aos itens “Relacionamento interpessoal na sua Unidade Universitária/Polo” (65% satisfeitos, 13% totalmente satisfeitos) e “Regime de Trabalho da sua categoria na UEMS” (62% satisfeitos, 15% totalmente satisfeitos).

Por outro lado, os itens (IV, V, VIII, IX, X) apresentam indicadores que merecem atenção, pois revelam que os técnicos administrativos estão insatisfeitos com os temas elencados, a exemplo dos itens (IV), “Modelo da UEMS para o desenvolvimento na carreira dos técnicos” (30% totalmente insatisfeitos, 36% insatisfeitos), e (V), “Níveis de remuneração de carreira dos técnicos da UEMS” (38% totalmente insatisfeitos, 33% insatisfeitos).

2.4.2 DIMENSÃO 6: ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO

No que tange à Dimensão Organização e Gestão da Instituição, a **Tabela 2.80** reflete a percepção dos discentes que responderam o questionário da CPA. Essa questão consistia em 10 itens de análise para os respondentes, a saber: (I) Organograma (divisão administrativa da Universidade); (II) Divulgação das decisões colegiadas; (III) Implementação das decisões colegiadas; (IV) Elaboração, divulgação e implementação do Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI; (V) Planejamento e autoavaliação das decisões institucionais; (VI) Eficiência na tramitação dos procedimentos administrativos (prazo, celeridade, qualidade, transparência, publicidade; (VII) Procedimentos burocráticos; (VIII) Interação entre as Unidades Universitárias; (IX) Composição do Conselho Universitário (COUNI); (X) Composição do Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE).

De maneira geral, acima de 40% dos discentes mostraram-se satisfeitos em relação a todos os itens avaliados. Destaca-se que os maiores percentuais de satisfação estão relacionados à divisão administrativa da universidade (50% satisfeitos, 14% totalmente satisfeitos) e à divulgação das decisões colegiadas (51% satisfeitos, 14% totalmente satisfeitos). O percentual de discentes que são indiferentes aos itens avaliados varia de 25% a 34%, o que corresponde a praticamente 1/3 da comunidade discente que não se posicionou em termos de satisfação ou insatisfação no que se refere a questões de organização e gestão institucional. Os percentuais de insatisfação discente para cada um dos itens avaliados não são superiores a 11%, considerando tanto aqueles que se manifestaram como totalmente insatisfeitos quanto os que se manifestaram insatisfeitos.

Nessa mesma abordagem, a **Tabela 2.81** traz as informações dos docentes que manifestaram sua opinião para questões relacionadas à organização e gestão da UEMS. Semelhantemente ao que foi observado com os discentes, para os docentes o nível de satisfação é superior ao nível de insatisfação. No caso dos docentes, os maiores percentuais de satisfação referem-se à divisão administrativa da Universidade (51% satisfeitos, 8% totalmente satisfeitos), à composição do CEPE (50% satisfeitos, 10% totalmente satisfeitos) e à divulgação das decisões colegiadas (49% satisfeitos, 11% totalmente satisfeitos). O percentual de docentes que são indiferentes aos itens avaliados varia de 28% a 36%, ressaltando que, no que concerne aos procedimentos burocráticos e à interação entre as Unidades Universitárias, o percentual de indiferença é superior aos percentuais de satisfação ou insatisfação para esses itens. Os percentuais de insatisfação docente para cada um dos itens avaliados variam de 9% a 32%, considerando tanto aqueles que se manifestaram como totalmente insatisfeitos quanto os que se expressaram

insatisfeitos. Os maiores percentuais de insatisfação docente estão relacionados à interação entre as Unidades Universitárias (32%), aos procedimentos burocráticos (31%) e à eficiência na tramitação dos procedimentos administrativos (prazo, celeridade, qualidade, transparência, publicidade (22%).

A **Tabela 2.82** permite compreender a percepção dos técnicos administrativos no que concerne à organização e gestão da UEMS. De forma análoga ao que se constatou na análise dos discentes e docentes para essa questão, observa-se que, para esse grupo, os percentuais de satisfação são maiores que os percentuais de insatisfação. Para os técnicos administrativos, os maiores percentuais de satisfação dizem respeito à divisão administrativa da Universidade (58% satisfeitos, 6% totalmente satisfeitos), à eficiência na tramitação dos procedimentos administrativos (49% satisfeitos, 5% totalmente satisfeitos), e à elaboração, divulgação e implementação do PDI (45% satisfeitos, 4% totalmente satisfeitos). Os dados mostram, ainda, que 42% dos técnicos são indiferentes à elaboração, divulgação e implementação do PDI, e 41% são indiferentes ao planejamento e à autoavaliação das decisões institucionais. Esses dois percentuais são os maiores observados para todas as categorias (discentes, docentes, técnicos) que avaliaram a gestão e a organização da UEMS. Os percentuais de insatisfação dos técnicos administrativos para cada um dos itens avaliados variam de 9% a 34%, considerando tanto aqueles que se manifestaram como totalmente insatisfeito quanto aqueles que se mostraram insatisfeitos. Os maiores percentuais de insatisfação dizem respeito à composição do COUNI (34%) e do CEPE (27%).

A **Tabela 2.83** mostra a opinião dos egressos da UEMS no que se refere à sua organização e gestão. Os percentuais de satisfação dos egressos também são superiores aos percentuais de insatisfação, e de modo semelhante ao que ocorre com discentes, docentes e técnicos administrativos, a indiferença para com os itens avaliados (nem insatisfeito nem satisfeito) é em torno de 30%. Para os egressos, os maiores percentuais de satisfação são concernentes à divisão administrativa da Universidade (48% satisfeitos, 14% totalmente satisfeitos) e à eficiência na tramitação dos procedimentos administrativos (43% satisfeitos, 14% totalmente satisfeitos). Os percentuais de insatisfação dos egressos para cada um dos itens avaliados variam de 7% a 19%, considerando tanto aqueles que se manifestaram como totalmente insatisfeito quanto aqueles que se disseram insatisfeitos. Os maiores percentuais de insatisfação dizem respeito à interação entre as Unidades Universitárias (19%) e à divulgação das decisões colegiadas (18%).

Uma análise sintética das respostas evidenciadas nas **Tabelas 2.80, 2.81, 2.82 e 2.83**, que se referem à Dimensão 6 (Organização e Gestão da Instituição), permite constatar que, em relação à organização e à gestão da UEMS, os maiores níveis de satisfação acumulada de docentes refere-se à composição do COUNI (57%) e do CEPE (60%), e para os discentes, a maior satisfação acumulada diz respeito à divulgação de decisões colegiadas (65%) e à eficiência na tramitação dos procedimentos administrativos (prazo, celeridade, qualidade, transparência, publicidade) (63%). Para os técnicos administrativos, a maior satisfação acumulada refere-se ao organograma da universidade (64%) e à eficiência na tramitação dos procedimentos administrativos (53%). Para os egressos, os maiores níveis de satisfação dizem respeito à organização (61%), à divulgação de decisões

colegiadas (56%) e à eficiência na tramitação dos procedimentos administrativos (56%). Em contrapartida, os maiores índices de insatisfação acumulada são de interação entre as Unidades Universitárias (32%), na percepção dos docentes, interação entre as Unidades Universitárias (11%), na percepção dos discentes, composição do COUNI (34%), na percepção dos técnicos, e interação entre as Unidades Universitárias (19%), na percepção dos egressos.

A **Tabela 2.84** demonstra o resultado da satisfação dos discentes quanto ao serviço docente na UEMS. Essa questão foi composta por 14 itens: (I) Atendimento às normas do Regimento Interno do Cursos e Programas em relação a apresentação do Plano de Ensino; (II) Atendimento às normas do Regimento Interno do Cursos e Programas em relação ao controle de frequência; (III) Atendimento às normas do Regimento Interno dos Cursos e Programas em relação à sistemática de avaliação utilizada nas disciplinas; (IV) Atendimento à metodologia utilizada para desenvolver o processo de ensino e aprendizagem dos conteúdos; (V) Adesão e cumprimento do conteúdo proposto no plano de ensino quanto a ementa; (VI) Demonstra a relação da disciplina ministrada com outras disciplinas do curso; (VII) Destaca a importância da disciplina para a formação do profissional; (VIII) Estabelece a relação entre a teoria e a prática na disciplina; (IX) Ministra aulas dinâmicas e estimula a participação dos alunos; (X) Mostra-se acessível às perguntas dos alunos e responde aos questionamentos; (xi) Atendimento igualitário a todos os(as) aluno(as); (XII) Atende os discentes de forma coerente com o nível do curso e disciplinas em que está matriculado; (XIII) Cumpre os horários das diferentes modalidades de orientação extra classe (dúvidas das disciplinas, TCC, projetos, etc.); e (XIV) Cumpre os horários de aula com pontualidade e assiduidade.

Observa-se que mais de 50% dos discentes mostraram-se satisfeitos em relação a todos os itens, com destaque para os itens “Adesão e cumprimento do conteúdo proposto no plano de ensino quanto à ementa” e “Demonstra a relação da disciplina ministrada com outras disciplinas do curso”.

A **Tabela 2.85** apresenta o resultado da percepção dos egressos em relação ao serviço docente da UEMS. Assim como os discentes, nota-se que a opção “satisfeito” representa a maior média sinalizada pelo grupo, sendo esta em torno de 50%. Ressalta-se que o item “Atendimento às normas do Regimento Interno dos Cursos e Programas em relação ao controle de frequência” constitui o item de maior satisfação pelos egressos respondentes.

Na **Tabela 2.86**, pode ser observada a percepção dos discentes que responderam ao questionário sobre a satisfação com o serviço dos técnicos administrativos da UEMS. Essa questão era composta por 7 (sete) itens: (I) Cumpre a jornada de trabalho com pontualidade e assiduidade; (II) Cumpre os prazos estabelecidos; (III) Cumprimento e respeito às suas atribuições; (IV) Presta atendimento de forma cordial e eficiente; (V) Propõe iniciativas e orienta satisfatoriamente sobre dúvidas e solução de problemas; (VI) Intermedia as situações de divergências/conflitos quando estas ocorrem; e (VII) Demonstra clareza e objetividade na comunicação (oral, formal, virtual).

De maneira geral, acima de 50% dos egressos participantes da pesquisa mostraram-se satisfeitos em relação a todos os itens avaliados. Cabe destacar que os maiores percentuais de satisfação estão relacionados aos itens “Cumpre a jornada de trabalho com pontualidade e

assiduidade” (54% satisfeitos, 23% totalmente satisfeito) e “Demonstra clareza e objetividade na comunicação (oral, formal, virtual)” (54% satisfeitos, 22% totalmente satisfeito). O percentual de egressos que são indiferentes aos itens avaliados varia de 18% a 23%. Os percentuais de insatisfação dos egressos para cada um dos itens avaliados vão de 1% a 2%, considerando tanto aqueles que se manifestaram como totalmente insatisfeitos quanto os insatisfeitos.

Na **Tabela 2.87**, pode ser observada a percepção dos docentes que manifestaram sua opinião para questões relacionadas à satisfação com o serviço dos técnicos administrativos da UEMS. Semelhantemente ao que foi observado com os discentes e egressos, para os docentes, o nível de satisfação é superior ao nível de insatisfação. No caso dos docentes, os maiores percentuais de satisfação dizem respeito aos itens “Cumpre os prazos estabelecidos” (57% satisfeitos, 17% totalmente satisfeitos), “Presta atendimento de forma cordial e eficiente” (54% satisfeitos, 22% totalmente satisfeitos) e “Cumprimento e respeito às suas atribuições” (54% satisfeitos, 19% totalmente satisfeitos). O percentual de docentes que são indiferentes aos itens avaliados varia de 17% a 32%. Os percentuais de insatisfação docente para cada um dos itens avaliados variam de 7% a 12%, considerando tanto aqueles que se manifestaram como totalmente insatisfeitos quanto os insatisfeitos. Os maiores percentuais de insatisfação docente estão relacionados aos itens “Propõe iniciativas e orienta satisfatoriamente sobre dúvidas e solução de problemas” (9%), “Cumpre a jornada de trabalho com pontualidade e assiduidade” (8%).

A **Tabela 2.88** permite compreender a percepção dos técnicos administrativos no que concerne à satisfação com o serviço dos técnicos da UEMS. De modo análogo ao que se constatou na análise dos discentes e docentes para essa questão, observa-se que, para os técnicos administrativos, os percentuais de satisfação são maiores que os percentuais de insatisfação. Para esse grupo de respondentes, os maiores percentuais de satisfação dizem respeito a: “Cumpre a jornada de trabalho com pontualidade e assiduidade” (55% satisfeitos, 34% totalmente satisfeitos), “Cumpre os prazos estabelecidos” (52% satisfeitos, 36% totalmente satisfeitos) e “Demonstra clareza e objetividade na comunicação (oral, formal, virtual)” (52% satisfeitos, 34% totalmente satisfeitos). Os percentuais de insatisfação dos técnicos para cada um dos itens avaliados variam de 4% a 7%, considerando tanto aqueles que se manifestaram como totalmente insatisfeitos quanto os insatisfeitos.

A **Tabela 2.89** mostra a percepção de egressos da UEMS no que se refere ao serviço dos técnicos da UEMS. Os percentuais de satisfação dos egressos também são superiores aos percentuais de insatisfação, e semelhantemente ao que ocorre com discentes, docentes e técnicos, a indiferença para com os itens avaliados (nem insatisfeito nem satisfeito) é em torno de 16%. Para os egressos, os maiores percentuais de satisfação são concernentes a “Cumprir os prazos estabelecidos” (52% satisfeitos, 29% totalmente satisfeitos) e “Cumprimento e respeito às suas atribuições” (52% satisfeitos, 29% totalmente satisfeitos). Os percentuais de insatisfação dos egressos para cada um dos itens avaliados variam de 1% a 4%, considerando tanto aqueles que se manifestaram como totalmente insatisfeitos quanto os insatisfeitos. O maior percentual de insatisfação diz respeito ao item

“Intermedia as situações de divergências/conflitos quando estas ocorrem” (4% totalmente insatisfeitos).

2.4.3 DIMENSÃO 10: SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA

A partir da **Tabela 2.90**, pode ser observada a percepção dos discentes que responderam ao questionário sobre a Sustentabilidade Financeira da UEMS. Essa questão era composta por 11 itens: (I) Transparência na execução dos recursos financeiros; (II) Divulgação da aplicação dos recursos financeiros à comunidade acadêmica; (III) Publicidade na divulgação da gestão dos recursos financeiros em diversos instrumentos externos (sites, relatórios); (IV) Distribuição dos recursos financeiros entre as ações de Ensino, Pesquisa e Extensão; (V) Montante dos recursos financeiros aplicados nas Unidades Universitárias; (VI) Recursos financeiros distribuídos com vistas à expansão e ao fortalecimento da área de Recursos Humanos; (VII) Aplicação dos recursos financeiros na melhoria das condições de trabalho dos servidores da UEMS (ambiente, mobiliário, equipamentos); (VIII) Recursos financeiros são aplicados de forma proporcional entre as categorias que compõem a Universidade, considerando-se as características de cada uma, no que se refere à política salarial adotada pela instituição; (IX) Aplicação de recursos financeiros na capacitação e qualificação do corpo técnico e docente para melhor desempenho de suas funções; (X) Desenvolvimento de ações e projetos institucionais para captação de recursos externos em diversos órgãos de fomento e instituições públicas; e (XI) Aplicação de recursos financeiros para atualização e adequação das instalações físicas.

De maneira geral, acima de 41% dos discentes mostraram-se satisfeitos em relação a todos os itens avaliados. Cabe destacar que os maiores percentuais de satisfação estão relacionados a “Divulgação da aplicação dos recursos financeiros à comunidade acadêmica” (41% satisfeitos, 11% totalmente satisfeitos) e “Distribuição dos recursos financeiros entre as ações de ensino, pesquisa e extensão” (41% satisfeitos, 12% totalmente satisfeitos), e o percentual de discentes que são indiferentes aos itens avaliados varia de 37% a 38%. Os percentuais de insatisfação discente para cada um dos itens avaliados não são superiores a 12%, considerando tanto aqueles que se manifestaram como totalmente insatisfeito quanto os insatisfeitos.

Na **Tabela 2.91**, pode ser observada a percepção dos docentes que manifestaram sua opinião para questões relacionadas à sustentabilidade financeira da UEMS. Semelhantemente ao que foi observado com os discentes, para os docentes o nível de satisfação é superior ao nível de insatisfação. No caso dos docentes, os maiores percentuais de satisfação dizem respeito a “Transparência na execução dos recursos financeiros” (33% satisfeitos, 9% totalmente satisfeitos) e “Divulgação da aplicação dos recursos financeiros à comunidade acadêmica” (31% satisfeitos, 7% totalmente satisfeitos). O percentual de docentes que são indiferentes aos itens avaliados varia de 35% a 45%. Cabe destacar que, no que concerne ao montante dos recursos financeiros aplicados nas Unidades Universitárias, o percentual de indiferença é superior aos percentuais de satisfação ou insatisfação para esse item. Os percentuais de insatisfação docente para cada um dos itens

avaliados variam de 5% a 26%, considerando tanto aqueles que se manifestaram como totalmente insatisfeitos quanto os insatisfeitos.

A **Tabela 2.92** permite compreender a percepção de técnicos administrativos no que concerne à organização e à gestão da UEMS. Diferentemente do que se constatou na análise dos discentes e docentes para essa questão, observa-se que, para os técnicos, os percentuais de nem satisfeitos nem insatisfeitos são maiores que os percentuais de insatisfação e de satisfação. Para esse grupo, os maiores percentuais de satisfação dizem respeito à transparência na execução dos recursos financeiros (43% satisfeitos, 6% totalmente satisfeitos). Os dados mostram que 44% dos técnicos são indiferentes à distribuição dos recursos financeiros entre as ações de ensino, pesquisa e extensão, e 43% são indiferentes ao desenvolvimento de ações e projetos institucionais para captação de recursos externos em diversos órgãos de fomento e instituições públicas. Esses dois percentuais são os maiores observados para as categorias (discentes, docentes, técnicos) que avaliaram a sustentabilidade financeira da UEMS. Os percentuais de insatisfação dos técnicos administrativos para cada um dos itens avaliados variam de 3% a 28%, considerando tanto aqueles que se manifestaram como totalmente insatisfeitos quanto os insatisfeitos. Os maiores percentuais de insatisfação dizem respeito à aplicação de recursos financeiros na capacitação e qualificação do corpo técnico e docente para melhor desempenho de suas funções (28%) e ao item “Recursos financeiros são aplicados de forma proporcional entre as categorias que compõem a universidade, considerando-se as características de cada uma, no que se refere à política salarial adotada pela instituição” (25%).

Na **Tabela 2.93**, pode ser observada a percepção dos egressos que responderam ao questionário sobre a sustentabilidade financeira da UEMS. De modo diferente do que se constatou na análise dos discentes e docentes para essa questão, observa-se que, para os egressos, os percentuais de nem satisfeitos nem insatisfeitos são maiores que os percentuais de insatisfação e de satisfação. Para esse grupo, os maiores percentuais de satisfação dizem respeito à distribuição dos recursos financeiros entre as ações de ensino, pesquisa e extensão (37% satisfeitos, 10% totalmente satisfeitos). Os dados mostram que 47% dos egressos são indiferentes ao item “Recursos financeiros são aplicados de forma proporcional entre as categorias que compõem a Universidade, considerando-se as características de cada uma, no que se refere à política salarial adotada pela instituição”, e 46% são indiferentes à aplicação de recursos financeiros na capacitação e qualificação do corpo técnico e docente para melhor desempenho de suas funções. Esses dois percentuais são os maiores observados para as categorias (discentes, docentes, técnicos) que avaliaram a sustentabilidade financeira da UEMS. Os percentuais de insatisfação dos egressos para cada um dos itens avaliados variam de 4% a 7%, considerando tanto aqueles que se manifestaram como totalmente insatisfeitos quanto os insatisfeitos.

Na **Tabela 2.94**, pode ser observada a percepção dos respondentes da comunidade externa referente à análise sobre a sustentabilidade financeira institucional. De maneira geral, 30% dos respondentes da comunidade externa mostraram-se satisfeitos em relação a todos os itens avaliados.

Cabe destacar que os maiores percentuais de satisfação estão relacionados à divulgação da aplicação dos recursos financeiros à comunidade acadêmica (36% satisfeitos, 20% totalmente satisfeitos) e à distribuição dos recursos financeiros entre as ações de ensino, pesquisa e extensão (35% satisfeitos, 20% totalmente satisfeitos), e o percentual de respondentes da comunidade externa que são indiferentes aos itens avaliados varia de 37% a 39%. Os percentuais de insatisfação dos respondentes da comunidade externa para cada um dos itens avaliados não são superiores a 6%, considerando tanto aqueles que se manifestaram como totalmente insatisfeito quanto os insatisfeitos.

2.5 Eixo 5: Infraestrutura Física

2.5.1 DIMENSÃO 7: INFRAESTRUTURA FÍSICA

Com relação à infraestrutura, equipamentos e dependências das Unidades Universitárias/Polos (Tabelas 2.95 a 2.98), a percepção geral dos discentes e egressos é majoritariamente neutra (37%) e positiva (38%). Entretanto, chamam a atenção valores negativos reportados pelas respostas dos egressos no tocante à internet (32%) e ao transporte público quanto à frequência e à disponibilidade (40%), à acessibilidade (28%), à pontualidade (32%), além da segurança e do conforto dos pontos (34%). Aproximadamente 25% dos egressos também avaliaram negativamente a disponibilidade de motoristas dos veículos oficiais.

Nessa mesma questão, 30,8% dos técnicos administrativos alegam satisfação em relação à infraestrutura, aos equipamentos e às dependências de suas respectivas unidades; somados aqueles que estão totalmente satisfeitos, destacam-se 57,2% dos respondentes. Observa-se, também, certa indistinção na percepção do grupo, uma vez que 30,8% destacaram que não estão nem satisfeitos nem insatisfeitos, e aqueles que demonstram insatisfação ou total insatisfação somam 11,9%. Quanto ao grupo dos docentes, nota-se um maior percentual de professores satisfeitos e totalmente satisfeitos, o que equivale a 44,4% dos respondentes. Destes, 23,3% se consideram totalmente insatisfeitos ou insatisfeitos com infraestrutura, equipamentos e dependências das unidades nas quais estão lotados. Ainda, 29,4% dos docentes responderam que não estão nem satisfeitos nem insatisfeitos com relação aos elementos avaliados na respectiva questão em análise.

A infraestrutura, os equipamentos e as dependências da Unidade Universitária têm se constituído como elementos de foco da atual gestão, considerando, principalmente, que constam ações no plano de gestão do documento institucional referente ao Processo de Recredenciamento da UEMS (2021). Nesse documento, é possível verificar a compilação dos planos de melhorias e de ações planejadas a partir dos resultados dos processos de autoavaliação, o que demonstra o alinhamento entre esses setores e o resultado dos processos de autoavaliação.

Desse modo, no que tange à infraestrutura física, denota-se que, dentre as demandas identificadas, focalizou-se a discussão dos seguintes itens: aprimoramento dos espaços associados aos Núcleos de Práticas e Assistências Jurídicas (NPAJs); adequação dos espaços para atender as pessoas com mobilidade reduzida; reforma dos anfiteatros das UUs e a construção de dois auditórios

para as UUs de Dourados e Aquidauana (concluídas em 2020); melhorias no sistema de climatização das salas de aulas e laboratórios, com destaque para as UUs de Aquidauana e Mundo Novo; adequação dos espaços para brinquedoteca; modernização de equipamentos e de serviços relacionados ao emprego de novas tecnologias da informação etc.

Com base no Relatório de Atividades da Diretoria de Infraestrutura (DINFRA) do ano de 2020, elencam-se inúmeras ações realizadas pelo setor no sentido de melhorar o funcionamento de todas as Unidades Universitárias da instituição, como, por exemplo: serviços gerais, manutenção, transporte, obras e projetos, ações focadas no planejamento e na gestão ambiental, na fiscalização de contratos, além de reformas e obras realizadas e/ou em andamento e a elaboração de estudos e projetos para as unidades.

De modo geral, a percepção dos discentes e egressos no tocante aos ambientes e serviços das bibliotecas foi consideravelmente positiva (**Tabelas 2.99 a 2.103**) com satisfação entre 58% (discentes) e 63% (egressos). Destaca-se que 23% dos egressos manifestaram descontentamento quanto ao acervo (disponibilidade, qualidade e atualidade), aos espaços para estudos e à qualidade da internet nas dependências das bibliotecas. Uma expressiva neutralidade nas respostas dos discentes (30%) também chama a atenção quanto a esse item.

O nível de satisfação dos técnicos administrativos e dos docentes em relação ao ambiente e aos serviços das bibliotecas nas unidades demonstra que ambos os grupos estão satisfeitos com os elementos avaliados, sendo que 54% e 43,8%, respectivamente, estão satisfeitos ou totalmente satisfeitos. É expressiva, também, a neutralidade da percepção dos grupos, sendo que 33,8% dos técnicos administrativos e 30,1% dos docentes alegam estar nem satisfeitos nem insatisfeitos. Já quanto à insatisfação ou à total insatisfação, destaca-se que 12% dos técnicos possuem essa percepção, enquanto entre os docentes, o percentual é de 26,4% nesse aspecto.

Apesar de o nível de satisfação dos grupos de respondentes se expressarem positivamente em relação ao nível de satisfação sobre o item/a questão, a instituição tem se diligenciado nas ações que visam à melhoria das bibliotecas da UEMS. Conforme definido no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI-2021-2015), elas estão entre os objetivos e metas que buscarão melhorar a organização e a modernização das bibliotecas das Unidades Universitárias, com indicativo do cronograma das reformas, manutenção e ampliação da infraestrutura para o período de vigência do PDI 2021-2025, em que se evidenciam a construção, reforma, obras e/ou ampliação da infraestrutura das bibliotecas e de seus acervos.

A DINFRA (Divisão de Infraestrutura), por meio do Setor de Obras e Projetos, foi responsável pelas melhorias gerais das instalações físicas, visando atender às demandas de mobilidade e acessibilidade de pessoas com deficiência nas Unidades Universitárias. De acordo com o Projeto Pedagógico Institucional (PPI) 2014-2020, para a realização das ações dessa natureza, a Universidade desenvolveu o projeto “Incluir na UEMS: acessibilidade e permanência com qualidade na Educação superior”, por meio de convênio com o Ministério da Educação (MEC). Nesse contexto, foi desenvolvido um plano de investimento para cada unidade e para a sede, com a intenção de

avaliar as condições de acessibilidade para as pessoas com deficiência, nas reformas e ampliações das edificações. Mais precisamente, foi realizado um mapeamento das condições de acesso na instituição, com ênfase às adequações arquitetônicas para acessibilidade física, tais como rampas, barras de apoio, corrimão, piso tátil, elevador, sinalizadores, alargamento de portas, bem como a aquisição de material didático específico para acessibilidade.

De acordo com os registros, foram observadas as seguintes iniciativas: piso tátil e rampas de acessibilidade nas Unidades de Dourados, Glória de Dourados, Paranaíba e Aquidauana; elevador nas Unidades de Dourados e Ponta Porã; e construção de banheiros para cadeirantes em todas as UU's. Ademais, foi sinalizado, nesse mesmo documento, o projeto de instalação de piso tátil para todas as demais UU's. Para um maior detalhamento a respeito das obras e reparos nessa esfera de atuação da DINFRA, consultar a Meta 1 do Objetivo 23 do Relatório Analítico do PDI 2014-2020.

As **Tabelas 2.104 a 2.108** fornecem as estatísticas sobre a percepção dos cinco segmentos de respondentes da avaliação a respeito das condições de acessibilidade que compreenderam os seguintes itens de infraestrutura: rampas, passeios, elevadores, sinalização tátil e visual, máquina de escrever em braile, sistemas e tecnologias de inclusão, cadeira de rodas, bebedouros adaptados, banheiros adaptados, número de vagas especiais em estacionamento e mobiliário adaptado. Conforme observado nos documentos institucionais, ocorreu um maior registro de iniciativas para a melhoria das condições de rampas, passeios, sinalização tátil e visual, e construção de banheiros adaptados. A ênfase sobre essas adequações podem ter sido captadas pela evidência de que, no geral, uma maior fração da amostra de cada segmento participante aderiu à resposta referente a estar satisfeito em relação a esses itens.

No que diz respeito aos elevadores, uma parcela maior do público docente (30,83%), discente (29,28%), egressos (26,90%) e da comunidade externa (37,68%) registrou o *status* de nem insatisfeitos nem satisfeitos com esse item de avaliação. Por sua vez, o maior segmento amostral dos respondentes pertencentes à categoria de técnicos administrativos (28,17%) indicou não saber responder sobre a matéria de elevadores. É possível que esses resultados inconclusivos possam refletir a evidência de que apenas três Unidades Universitárias possuem elevadores instalados.

Em relação às soluções de *hardware* e de periféricos, assim como a configuração de equipamentos a fim de melhorar o uso e a ergonomia a pessoas com deficiência, a Diretoria de Informática (DINF) é a instância administrativa que fornece consultoria para a obtenção de licenças e elaboração de orçamentos para a aquisição de *softwares* que visam atender a Pessoa com Deficiência. No ano de 2018, ocorreram 03 (três) solicitações de tal natureza. Já em 2019, a DINF realizou estudos acerca de ferramentas de acessibilidade que poderiam ser introduzidas na página da UEMS. Uma dessas ferramentas é o VLIBRAS, que consiste em um conjunto de ferramentas computacionais que traduz textos, áudios e vídeos para a Língua Brasileira de Sinais, proporcionando acessibilidade para pessoas surdas. Dessa forma, percebe-se que a UEMS se encontra em estágio inicial de introdução de sistemas/tecnologias de inclusão. Portanto, os resultados levantados para o item "Sistemas e tecnologias de inclusão" devem ser analisados com cautela.

De acordo com as informações obtidas, com exceção da amostra de técnicos administrativos, que sinalizou, em sua maioria (36,15%), não saber responder sobre essa matéria de avaliação, os demais segmentos apresentaram uma maior frequência de respostas associadas à opção de nem insatisfeito nem satisfeito. Assim, no que se refere a esse item, os resultados são inconclusivos, e estudos posteriores são necessários para elucidar a questão e, inclusive, levantar informações perante a comunidade acadêmica sobre o nível de conhecimento e a importância desses sistemas.

Nesse ensejo, cabe destacar que não foram encontrados indícios, por meio da consulta de documentos institucionais, sobre a existência de máquina de escrever em braile, bebedouros adaptados, mobília adaptada e cadeiras de rodas nas UU's e Sede. Em se tratando das informações sobre a percepção dos quatro primeiros itens citados anteriormente, com exceção da amostra de técnicos administrativos, que, em sua maioria, sinalizou desconhecimento a respeito, a maior porção dos demais segmentos de amostragem apontou a condição de nem insatisfeito nem satisfeito. No que diz respeito ao item cadeira de rodas, a maior fração da amostra de técnicos administrativos e de docentes indicou não saber responder, enquanto os demais segmentos se concentraram na resposta "nem insatisfeito nem satisfeito".

Finalmente, ao considerar o nível de percepção associado ao número de vagas especiais em estacionamento, observou-se que a maior parte dos respondentes vinculados aos segmentos de técnicos administrativos (32,86%) e de egressos (27,59%) apontou satisfação. Já os demais segmentos apresentaram uma maior frequência de respostas para a opção de nem insatisfeito nem satisfeito.

No tocante à análise dos espaços de convivência e lazer que a universidade possui, os resultados permitem identificar dois grupos com percepções diferentes: grupo 1, de técnicos e docentes (**Tabelas 2.109 e 2.110**), cuja avaliação dos itens é, em sua maior parte, negativa (média entre totalmente insatisfeito e insatisfeito respectivamente de 47% e 40%); e grupo 2, formado por discentes, egressos e comunidade externa (**Tabelas 2.111, 2.112 e 2.113**), com avaliação geral positiva dos espaços existentes. As exceções foram identificadas na análise positiva dos técnicos quanto ao tamanho e à manutenção dos espaços, ao passo que os discentes e egressos sinalizaram insatisfação quanto aos materiais e às quadras para as atividades de lazer/esporte. Chamam a atenção o percentual de 14% de técnicos e discentes que não responderam/avaliaram as questões sobre essa temática e a média considerável de neutralidade dos respondentes sobre essa questão (26%).

A necessidade de adequar quadras de esportes e construir ambientes de convivência, como lanchonetes, restaurantes universitários, em especial às Unidades Universitárias de Dourados e Aquidauana, remonta às recomendações feitas pelo Parecer CEE/MS nº 343 de 19 de dezembro de 2012, que embasou a Deliberação CEE/MS N 9943, de 19 de dezembro de 2012, que recredenciou a UEMS, pelo prazo de seis anos, de 1º de janeiro de 2013 a 31 de dezembro de 2018. Durante os últimos anos que abrangem esse ciclo, importantes medidas foram tomadas para reverter esse quadro, com destaque para a reforma das quadras de esporte das unidades destacadas no

documento, bem como a melhoria dos espaços nas Unidades de Amambai, Cassilândia, Mundo Novo, Naviraí, Nova Andradina e Paranaíba.

Em 2019, a Divisão de Cultura, Esporte e Lazer conseguiu dar apoio às atléticas formadas por acadêmicos de diversos cursos, com materiais esportivos para a realização dos jogos INTERUEMS. Os materiais adquiridos para a ocasião estão à disposição da comunidade universitária, que poderá utilizá-los na retomada das atividades presenciais (paralisadas desde março de 2020, em decorrência da pandemia).

Em 2020, como política institucional de bolsas de cultura, esporte e lazer (PPI UEMS 2021-2025), houve manutenção do quantitativo de bolsas e estabelecimento de carga horária curricular estudantil (mínima de 10%) para incentivo aos discentes, fato que vai ao encontro da necessidade de infraestrutura sinalizada. O período de pandemia, a partir de 2020, impactou ações e o desenvolvimento de projetos nesse contexto e, portanto, com a impossibilidade de ações presenciais, os espaços supracitados foram revitalizados.

Os respondentes, em sua maioria, estão satisfeitos com a maior parte dos indicadores avaliados para as vias de acesso até a UEMS e seu entorno (**Tabelas 2.114 a 2.118**). A ciclovias foi, de modo geral, avaliada negativamente por docentes e técnicos (**Tabelas 2.114 e 2.115**), e uma média de 21,6 % indicou neutralidade na avaliação de tópico, enquanto 6,3% dos respondentes não souberam responder ou avaliar essa questão.

PARTE III

1 PLANO DE AÇÕES E GESTÃO ACADÊMICAS – SÍNTESE DAS POTENCIALIDADES/FRAGILIDADES DA UEMS E SUGESTÕES DE MELHORIAS

DIMENSÃO	POTENCIALIDADES	FRAGILIDADES	SUGESTÕES DE MELHORIAS
Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional Dimensão 8: Planejamento e Avaliação	- Complexa estrutura de instrumentos/processos de autoavaliação para subsidiar o planejamento institucional. - Ampla possibilidade de engajamento das diferentes instâncias administrativas e de seus pares de trabalho no processo de construção dos relatórios e documentos oficiais de planejamento e avaliação institucional.	- Limitação de iniciativas de divulgação dos resultados levantados pelos instrumentos de autoavaliação e de planejamento institucional. - Exiguidade de mecanismos de difusão dos resultados da autoavaliação e a assimilação parcial destes para o processo decisório de escolha de possíveis alternativas de gestão das fragilidades identificadas.	- Ampliar e diversificar os mecanismos de divulgação dos resultados obtidos pelos relatórios e documentos oficiais de autoavaliação e de planejamento institucional, considerando os diferentes segmentos da universidade e o perfil do público-alvo atendido. - Propiciar condições para que os resultados apontados sejam amplamente discutidos entre os diferentes segmentos acadêmicos e administrativos, bem como a introdução de instrumentos que propiciem a discussão e a assimilação destes resultados para a gestão das fragilidades.
Eixo 2: Desenvolvimento Institucional Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	Geração e disseminação do conhecimento, buscando o desenvolvimento das potencialidades humanas, dos aspectos político, econômico e social do Estado, com destaque para o compromisso democrático de acesso à educação.	Diminuta adesão de conhecimento pelos diferentes segmentos acadêmicos, bem como pela comunidade externa sobre os importantes documentos que visam o desenvolvimento institucional da UEMS, tais como Plano de Desenvolvimento Institucional.	- Ampliar os meios de divulgação sobre a consecução das metas e objetivos do PDI. - Sistematizar os resultados e organizar um portfólio com os dados relativos ao cumprimento de objetivos e metas do PDI para apresentação em cursos de formação continuada ou reuniões de gestão. - Ampliar os mecanismos de participação dos discentes e da comunidade externa em relação à construção do PDI, como forma de promover um maior conhecimento do

			documento planejador.
Eixo 2: Desenvolvimento Institucional Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição	• Criação do programa Elos* vinculado à Pró-Reitoria de Extensão que visa buscar ações de emancipação socioeconômica para populações que precisam de alternativas geradoras de renda e trabalho. • Contribuição para a inovação, e geração de tecnologias e para o desenvolvimento econômico da região. • Atuação junto às redes e associações locais para avanço e desenvolvimento regional, por meio da promoção de ações de cidadania e inclusão social que envolvem políticas públicas para reduzir as desigualdades sociais e defesa do meio ambiente. • Engajamento docente nos projetos de pesquisa e extensão. • Articulação da UEMS com o setor público/privado.	• Diminuta quantidade de projetos/programas de estímulo e interlocução com o mercado de trabalho local/regional para discentes e egressos.	• Introduzir a política de acompanhamento de egressos, que contribuam para o desenvolvimento profissional e para a célere inserção no mercado de trabalho. • Estabelecer parcerias para intensificar ações de esporte, lazer e saúde para a população local. • Oferecer formação continuada aos coordenadores de cursos para melhorar os indicadores de qualidade dos cursos.
Eixo 3: Políticas Acadêmicas Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão	• Capacitação técnica e pedagógica para o uso das tecnologias da informação e comunicação (TICs). • Quantidade de vagas e convênios para a realização das diferentes modalidades de estágio. • Diversidade nas áreas de formação oferecidas pela universidade. • Contínua adequação entre o perfil de formação previsto pelos Projetos	• Desigualdade na disponibilidade e atualidade das ferramentas de TICs entre as Unidades Universitárias. • Engajamento reduzido de docentes e discentes em projetos de ensino. • Ausência de recursos da UEMS para custeio de projetos de ensino, pesquisa e extensão. • Restrições quanto a disponibilidade de meios de	• Garantir recursos financeiros para a aquisição e atualização das ferramentas de TICs. • Ampliar e equalizar as ações para acompanhamento/atendimento de questões emocionais/profissionais dos estudantes nas Unidades Universitárias. • Promover institucionalmente o contínuo debate sobre a atualização e adequação dos projetos pedagógicos considerando as diretrizes

	Pedagógicos dos cursos e as exigências do mercado de trabalho. - Disponibilidade de Recursos humanos para desenvolvimento de projetos de ensino, pesquisa e extensão. - Interface digital amigável no processo de cadastro e de acompanhamento dos projetos de ensino, pesquisa e extensão. - Disponibilidade de infraestrutura necessária para a realização de projetos de pesquisa e extensão. - Disponibilidade de bolsas para garantir a participação de alunos na execução de projetos de ensino, pesquisa e extensão.	transporte institucional para desenvolvimento das atividades de ensino, principalmente nas Unidades Universitárias distantes da sede. - Reduzida participação de discentes em projetos de pesquisa e extensão. - Aporte financeiro reduzido ou pontual para apoiar a participação de docentes e discentes em eventos externos.	curriculares e as especificidades locais/regionais dos cursos e programas de pós-graduação. - Elaborar estratégias para divulgação das normatizações e dos editais sobre os projetos de ensino, pesquisa e extensão na UEMS, bem como, estimular docentes e discentes a desenvolverem e participarem dos projetos. - Viabilizar recursos financeiros para o desenvolvimento de projetos de ensino, pesquisa e extensão. - Implementar estratégias de divulgação de editais referentes à submissão de projetos de ensino, pesquisa e extensão com vistas à ampliação de propostas e maior participação de discentes. - Desenvolver estratégias para alocar e ampliar recursos financeiros para quantitativo de bolsas e o custeio de projetos e de ensino, pesquisa e extensão institucionais. - Viabilizar recursos financeiros para apoiar continuamente a participação de docentes e discentes em eventos externos à UEMS.
Eixo 3: Políticas Acadêmicas Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade	Ampla utilização dos meios de comunicação com a imprensa local e regional para a divulgação das ações da UEMS.	- Alocação de recursos financeiros para apoiar a política de Comunicação. - Os investimentos em	- Ampliar parcerias com a imprensa, para reprodução de conteúdos institucionais. - Aprimorar a utilização de

	• Continuo aprimoramento dos conteúdos e divulgação de informações institucionais por meio dos diferentes canais de comunicação. • Ampla divulgação da produção acadêmica, científica, tecnológica, cultural, bem como informações sobre os programas de extensão, minicursos e eventos. • Produção de campanhas de divulgação de oferta de cursos presenciais e EaD de graduação e pós-graduação.	estrutura tecnológica são remediativos e não acompanham as inovações. • Insuficiência de estrutura para distribuição de sinal WiFi à com velocidade e qualidade à comunidade acadêmica • Atualização de informações no site da UEMS.	canais de comunicação com a comunidade externa • Viabilizar recursos institucionais para desenvolver ações da política de comunicação institucional com sociedade civil. • Criar estratégias para ampliar a divulgação de ações, projetos e programas institucionais.
Eixo 3: Políticas Acadêmicas Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes	• Política de Ações Afirmativas reconhecidas internamente e verdadeiro exemplo para instituições do país. • Forte programa de auxílio estudantil (PIAE, PVU, PVUI). • Crescente número de bolsas de Pesquisa, Pós-graduação, Extensão, de Iniciação à docência, de Desenvolvimento Tecnológico e Inovação, de Cultura Esporte e Lazer. • Cooperação Internacional e Nacional para desenvolvimento de pesquisa e mobilidade em ascensão.	• Baixo valor das bolsas e auxílios estudantis. • Concentração de atendimento jurídico, de assistência social e de saúde na sede universitária. • Incipiente infraestrutura de restaurantes universitários. • Carência de espaços de convivência e bem-estar da comunidade acadêmica.	• Ampliar a oferta de atendimento psicossocial ao corpo discente e docente. • Implementar programas para atender à política de ações afirmativas. • Desenvolver projetos que possibilitem acesso a espaços de convivência com atividades artísticas, culturais e de lazer. • Garantir recursos financeiros para melhoria do valor de bolsas e auxílios estudantis. • Criar estratégias para agilidade nas demandas dos atendimentos jurídicos, de assistência social e saúde. • Ampliar a estrutura de restaurantes universitários e espaços de convivência e prática de esportes.
Eixo 5: Infraestrutura Física Dimensão 7: Infraestrutura	• Disponibilidade de áreas livres para a edificação de locais de convivência e	• Ausência ou precariedade dos espaços de convivência/quadras de	• Fornecer estatísticas e maior detalhamento técnico das características inerentes

Física	prática de esportes. • A velocidade da internet aumentou (em muitas duplicou) nos últimos três anos. • Desenvolvimento de ações institucionais para recepção/integração e promoção de cultura, lazer e esporte para a comunidade acadêmica e/ou sociedade civil. • Relação/parceria entre a UEMS e os órgãos públicos/privados responsáveis pela manutenção das vias de acesso à Universidade. • Disponibilidade de recursos das esferas federal e estadual para 2022 previstos para atender demandas tecnológicas de TI registrados no PDI (2021/2025). • Melhorias na acessibilidade por meio da instalação de piso tátil, rampas, elevadores e banheiros adaptados nas diferentes Unidades Universitárias. • Processo inicial de consultas e de análises técnicas da diretoria de informática (DINF) para a introdução de sistemas e tecnologias de inclusão, com destaque para o VLIBRAS que consiste em um conjunto de ferramentas para pessoas surdas.	esportes. • Precariedade de vias de acesso até a UEMS e seu entorno na Unidade. • Persiste a baixa velocidade de internet contratada e instabilidade de conexão para o público universitário. • Disponibilidade, qualidade e atualidade de computadores e/ou equipamentos de informática. • Ausência de informações mais detalhadas a respeito de estudos e do mapeamento das condições de acessibilidade nos documentos oficiais da instituição. • Deficiência na rede de oferta de transporte público, no que se refere à frequência, à disponibilidade de horário, pontualidade, localização e acessibilidade, segurança e conforto dos pontos de parada.	aos espaços de convivência e de práticas esportivas/culturais no Banco de dados institucional. • Elaborar planos de captação de recursos e/ou projetos para construção e adequação deste item para cada Unidade Universitária. • Identificar e apresentar demandas de infraestrutura de vias de acesso e entorno das Unidades Universitárias para autoridades com destaque para os itens de: iluminação, sinalização, segurança, calçamento, pontos de ônibus e mais linhas/horários de deslocamento e a implantação ou manutenção de ciclovias. • Melhorar a qualidade da rede de infraestrutura informacional das Unidades Universitárias localizadas no interior do Estado. • Criar/elaborar estatísticas a respeito das demandas de mobilidade e acessibilidade de pessoas com deficiência nas Unidades Universitárias. • Fornecer maiores detalhes técnicos e estatísticos sobre as reformas e ampliações das edificações para a melhoria da acessibilidade. • Discutir e difundir as propostas de sistemas e de tecnologias de inclusão. • Estreitar o diálogo
--------	--	---	---

		(acordos e convênios) com o poder público e com as empresas de transporte, no sentido de analisar especificamente as demandas locais e pontuar melhorias no transporte público ofertado à comunidade.
--	--	---

Quadro 1 - Plano de ações e gestão acadêmicas – Síntese das potencialidades/fragilidades da UEMS e sugestões de melhorias

2 CONSIDERAÇÕES FINAIS (CICLO 2019-2021)

A finalização do Ciclo 2019-2021 da Comissão de Autoavaliação Institucional expressa, nesse Relatório Final de Autoavaliação Institucional, os resultados da aplicação de questionário aos grupos que compõem a comunidade acadêmica de todas as Unidades Universitárias da instituição, bem como as análises dos temas abordados. Nesse mérito, destaca-se um conjunto de questões que permitem à instituição compreender suas fragilidades, potencialidades, assim como visualizar quais são as ações necessárias para a construção de uma UEMS cada vez mais democrática e inclusiva.

A sistematização das respostas dos grupos descortina a essencialidade de se compreender e discutir democraticamente 10 dimensões que devem ser utilizadas como referencial para a análise crítica da qualidade da atuação acadêmica e social, com vistas ao cumprimento de sua missão, com base na Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, que instituiu o Sistema Nacional de Educação Superior (SINAES).

Nesse sentido, finalizamos este Relatório sinalizando alguns elementos destacados pelos cinco grupos de respondentes, sugestões, críticas e opiniões que perfazem os diferentes eixos e suas respectivas dimensões. De forma a garantir o anonimato dos participantes, as respostas dissertativas da questão final passaram por análise prévia para retirada de eventuais informações que pudessem identificar o respondente.

A partir dessa compreensão, pode-se ressaltar que a construção de uma universidade proativa e democrática demanda a participação de toda a comunidade acadêmica, o que tem sido uma iniciativa diligenciada extensamente pela instituição. Destaca-se, ainda, a importância da consolidação da cultura de autoavaliação na instituição, a qual possibilitará maior envolvimento de todos os membros da comunidade acadêmica, para que, nos próximos ciclos, se estabeleça um processo natural de reflexão e autoconsciência institucional.

Entende-se que o conjunto de Unidades Universitárias da UEMS é particularmente heterogêneo em sua essência. Isso nos mostra, a partir da compilação deste Relatório, que ações realizadas em determinadas unidades não necessariamente ocorrem em todas, em razão das especificidades de cada município, dos cursos de graduação e de pós-graduação, da infraestrutura, dos projetos desenvolvidos, do corpo docente e técnico administrativo, entre outros elementos. Há que se ressaltar que existem substanciais dissimilaridades nessas Unidades, cujas particularidades e potencialidades a instituição necessita avaliar e a fim de conceber uma maior equidade.

Destaca-se que, além da síntese apresentada neste Relatório Final, recomenda-se fortemente a consulta aos dados brutos coletados pelo questionário como uma rica fonte para detalhamento da percepção da comunidade acadêmica neste ciclo de autoavaliação (2019-2021), os quais poderão ser obtidos de modo formal na secretaria da CPA (cpa@uems.br).

Além disso, com base na devolutiva da comunidade acadêmica para consolidação deste Relatório, é preciso evidenciar alguns fatos/fatores, quais sejam: questões relacionadas à

infraestrutura física e de equipamentos; limitado acervo bibliográfico nas bibliotecas das Unidades Universitárias; ausência de espaços de convivência, lazer e esporte e de restaurante universitário; segurança das Unidades Universitárias; ampliação de recursos humanos; maior divulgação das ações realizadas pela UEMS para a comunidade em geral; abertura de novos cursos de graduação e de pós-graduação; melhoria dos recursos tecnológicos institucionais para melhor comunicação entre os pares, tais como Sistema de Atendimento Único (SAL), Plataforma Moodle, IntraUEMS, Plataforma de registro do Plano de Atividade Docente (PAD); políticas de incentivo à permanência estudantil e aumento do valor das bolsas, como também melhorias da infraestrutura interna nas salas de aulas (cadeiras almofadadas, tomadas, conforto térmico); criação de espaços de convivência e melhoria das bibliotecas (estrutura e acervo); ampliação da segurança e controle de entrada na instituição; atuação nos municípios para melhoria nas linhas de ônibus (quantidade e horários) e rotas de acesso às Unidades Universitárias; ampliação de estacionamentos externos; desenvolvimento de ações e políticas para a melhoria dos serviços prestados, em especial o da prática docente; e ampliar a comunicação das ações universitárias com a comunidade acadêmica e a sociedade civil atendida.

Com base nos resultados e avaliações apresentadas neste documento, a CPA-UEMS ciclo 2019-2021 espera contribuir de forma efetiva para o desenvolvimento da instituição e promover o amadurecimento da gestão institucional, preocupada com a plena formação de profissionais competentes tecnicamente, sendo, ao mesmo tempo, críticos, éticos, responsáveis socialmente e participantes das mudanças necessárias à sociedade.

A partir da visão holística que este documento permite obter da UEMS, descortina-se uma série de apontamentos que ultrapassam as instâncias imperativas ao atual ciclo. Os desdobramentos de ações no ciclo seguinte, pautadas nos achados deste processo, poderão trazer maior dinamicidade e horizontes aos trabalhos da CPA e ao seu papel colaborativo na construção de políticas institucionais, ações para melhorias de diversos setores e agentes da UEMS e solidificação da cultura da autoavaliação.

A partir dos resultados e respostas registradas, emerge a necessidade de apresentar panoramas e demandas específicas aos diferentes grupos que coordenam e gerenciam a instituição. Entende-se que, além dos indicadores apresentados, é possível filtrar muitas outras questões pontuais, uma vez que o universo da amostra retrata especificidades de várias UEMS, representadas particularmente em cada Unidade/Polo Universitário espalhado pelo Mato Grosso do Sul.

REFERÊNCIAS

BRASIL. Ministério da Educação. **Lei Nº 9.394, de 20 de dezembro de 1996**. Estabelece as Diretrizes e Bases da Educação Nacional. Brasília, DF: MEC, 1996. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/19394.htm. Acesso em: 14 fev. 2022.

BRASIL. **Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004**. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES e dá outras providências. Brasília, DF: Presidência da República, Casa Civil, 2004.

BRASIL. **Nota Técnica Inep/Daes/Conaes nº 65, de 9 de outubro de 2014.** Institui o Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional. Brasília, DF: INEP/DAES/CONAES, 2014.

COMISSÃO NACIONAL DE AVALIAÇÃO DA EDUCAÇÃO SUPERIOR. Diretrizes para a Avaliação das Instituições de Educação Superior. Brasília, 2016.

DIAS SOBRINHO, José. Avaliação: políticas educacionais e reformas da educação superior. São Paulo: Cortez, 2003.

UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL. Resolução Conjunta COUNI/CEPE-UEMS Nº 017, de 19 de julho de 2001. Define os encargos e os limites mínimos de carga horária de aulas dos docentes da Fundação Universidade Estadual de Mato Grosso do Sul. Campo Grande: UEMS, 2001.

UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL. **Resolução COUNI-UEMS Nº 303, de 19 de junho de 2006.** Aprova o Regulamento da Comissão Própria de Avaliação da Universidade Estadual de Mato Grosso do Sul. Campo Grande: UEMS, 2006.

UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL. Resolução COUNI-UEMS Nº 399, de 3 de julho de 2012. Aprova o Regulamento da Comissão Própria de Avaliação da Universidade Estadual de Mato Grosso do Sul - CPA/UEMS e revoga a Resolução COUNIUEMS Nº 303, de 19 de junho de 2006. **Diário Oficial do Estado de Mato Grosso do Sul**, Campo Grande, n. 8.232, p. 39, 3 jul. 2012.

UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL. **Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) 2021 – 2025.** Dourados, MS: UEMS, 2021a. Disponível em: http://www.uems.br/assets/uploads/proap/planejamento/1_2021-02-04_14-55-42.pdf. Acesso em: 6 nov. 2021.

UNIVERSIDADE ESTADUAL DE MATO GROSSO DO SUL. **Projeto Pedagógico Institucional (PPI) 2021 – 2025.** Dourados, MS: UEMS, 2021b. Disponível em: http://www.uems.br/assets/uploads/proap/planejamento/2_2021-02-04_14-55-42.pdf. Acesso em: 6 nov. 2021.

APÊNDICE A – TABELAS

Tabela 1.1 – Questão R3LX - Escolha a categoria a qual pertence:

Técnicos	Docentes	Discentes	Egressos	CE
12.51% 213	23.44% 399	47.35% 806	8.6% 146	8.10% 1387

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.2 – Questão XVW5 - Indique seu gênero.:

	Técnicos	Docentes	Discentes	Egressos	CE
Mulher cisgênero (pessoa cuja identidade de gênero está de acordo com o gênero que lhe foi atribuído ao nascimento com base em sua genital/sexo)	67,6% 144	50,2% 200	69,9% 564	50,3% 73	55,8% 77
Mulher trans/travesti (pessoa cuja identidade de gênero não corresponde ao gênero que lhe foi atribuído ao nascimento com base em sua genital/sexo)	0,5% 1	-	-	-	-
Homem cisgênero (pessoa cuja identidade de gênero está de acordo com o gênero que lhe foi atribuído ao nascimento com base em sua genital/sexo)	32% 68	49,4% 196	28,6% 231	48,3% 70	42,7% 59
Homem trans/travesti – (pessoa cuja identidade de gênero não corresponde ao gênero que lhe foi atribuído ao nascimento com base em sua genital/sexo)	-	-	-	0,7% 1	-
Não binário (pessoa cuja identidade de gênero não corresponde aos marcadores binários de gênero (homem/mulher))	-	0,3% 1	0,6% 5	0,7% 1	1,4% 2
Homem Gay*	-	-	0,1% 1	-	-
Gay*	-	0,3 1	-	-	-
Heterossexual*	-	-	-	0,7% 1	0,7% 1

* Gênero informado por respondentes cuja descrição não permite associação com as opções apresentadas nesta questão.

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.3 – Questão X27T - Qual a sua faixa etária?

	Técnicos	Docentes	Discentes	Egressos	CE
90+	-	-	-	0,7% 1	-
85-89	0,5% 1	-	-	0,7% 1	-
80-84	-	-	0,4% 3	0,7% 1	-
75-79	-	-	-	-	-
70-74	0,5% 1	0,5% 2	-	-	0,7% 1
65-69	0,9% 2	1,8% 7	0,1% 1	-	2,2% 3
60-64	1,4% 3	4,5% 18	0,2% 2	0,7% 1	5,1% 7
55-59	6,1% 13	9,5% 38	0,7% 6	-	8,7% 12
50-54	8,9% 19	15,5% 62	2% 16	4,1% 6	10,9% 15
45-49	12,7% 27	15,5% 62	3,5% 28	6,2% 9	11,6% 16
40-44	21,6% 46	16,3% 65	5% 40	10,3% 15	13,8% 19
35-39	21,6% 46	15% 60	8,6% 69	6,9% 10	17,4% 24
30-34	16,4% 35	16% 64	10,8% 87	9% 13	9,4% 13
25-29	8%	1,8%	17%	32,4%	8%

	17	7	137	47	11
20-24	0,9%	2,8%	37,1%	27,6%	5,8%
	1	11	299	40	8
15-19	0,5%	0,5%	14,1%	0,7%	6,5%
	1	2	114	1	9

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.4 – Questão V1R4 - Qual o seu grau de escolaridade?

	Técnicos	Docentes	Discentes	Egressos	CE
Fundamental Incompleto	-	-	-	0,7%	2,2%
				1	3
Fundamental Completo	-	-	-	-	0,7%
					1
Ensino Médio Incompleto	0,5%	-	-	0,7%	5,8%
	1			1	8
Ensino Médio Completo	1,9%	1,5%	14,9%	1,4%	13%
	4	6	120	2	18
Superior Incompleto	2,3%	3,3%	63%	4,8%	10,9%
	5	13	508	7	15
Superior Completo	7,5%	1,3%	11,4%	57,2%	24,6%
	16	5	92	83	34
Especialização	54,5%	1,3%	7,3%	20,7%	27,5%
	116	5	59	30	38
Mestrado	26,3%	13%	3,1%	12,4%	11,6%
	56	52	25	18	16
Doutorado	7%	57,4%	-	2,1%	3,6%
	15	229		3	5
Pós-Doutorado	-	22,3%	-	-	-
		89			

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.5 – Questão F5U3 - Qual é a sua atividade principal?

	Técnicos
Empregador/Empresário	-
Trabalhador regular remunerado	90,1%
	192
Trabalho eventual remunerado	0,5%
	1
Desempregado	-
Aposentado	0,5%
	1
Estagiário	-
Estudante	-
Dona(o) de casa	0,5%
	1
Iniciativa própria/autônomo	-
Profissional Liberal	0,5%
	1
Servidor Público/Servidor Público Estadual	7,4%
	15
Trabalhador Estatutário	0,5%
	1
Técnico Administrativo Nível Médio	0,5%
	1

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.6 – Questão F5U3 - Qual é a sua atividade principal?

	Docentes
Empregador/Empresário	0,8%
	3
Trabalhador regular remunerado	80,2%
	320
Trabalho eventual remunerado	3,5%
	14
Desempregado	1%
	4
Aposentado	0,5%
	2
Estagiário	0,3%
	1
Estudante	2,8%

	11
Dona(o) de casa	-
Iniciativa própria/autônomo	0,3% 1
Profissional liberal	1% 4
Docente/Docente Contratado/Professor/Professor Universitário	7,4% 26
Servidor Público/ Servidor Público Estadual/Funcionário Público UEMS	2,6% 9
Professor afastado aguardando a aposentadoria	0,3% 1

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.7 – Questão F5U3 - Qual é a sua atividade principal?

	Discentes
Empregador/Empresário	2% 16
Trabalhador regular remunerado	28,2% 227
Trabalho eventual remunerado	1,7% 14
Desempregado	3,3% 27
Aposentado	1% 8
Estagiário	6,2% 50
Estudante	49% 395
Dona(o) de casa	2,5% 20
Iniciativa própria/autônomo	3,2% 26
Profissional liberal	0,5% 4
Vendedora	0,2% 2
Funcionária Pública	0,2% 2
Servidora Pública Municipal	0,1% 1
Diarista e Residente pedagogia	0,1% 1
Servidor Público	0,2% 2
Professora/or	0,3% 3
Administrador	0,1% 1
Funcionário público municipal	0,1% 1
MEI	0,1% 1
Auxílio doença	0,1% 1
Funcionário Público Estadual	0,1% 1
Compradora	0,1% 1
Professor da Rede de Ensino de MS	-
Profissional Estatutária	0,1% 1

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.8 – Questão F5U3 - Qual é a sua atividade principal?

	Egressos
Empregador/Empresário	4,1% 6
Trabalhador regular remunerado	54,5% 79

Trabalho eventual remunerado	6,2% 9
Desempregado	6,9% 10
Aposentado	-
Estagiário	1,4% 2
Estudante	14,5% 21
Dona(o) de casa	1,4% 2
Iniciativa própria/autônomo	2,8% 4
Profissional liberal	2,8% 4
Servidor	0,7% 1
Professor contratado em SED-MS	0,7% 1
Bolsista	0,7% 1
Servidor público	0,7% 1
Professora/or	1,4% 2
Militar Reformado	0,7% 1
Servidor Público Municipal	0,7% 1

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.9 – Questão F5U3 - Qual é a sua atividade principal?

	CE
Empregador/Empresário	8,7% 12
Trabalhador regular remunerado	46,4% 64
Trabalho eventual remunerado	1,4% 2
Desempregado	5,1% 7
Aposentado	2,9% 4
Estagiário	0,7% 1
Estudante	13% 18
Dona(o) de casa	2,2% 3
Iniciativa própria/autônomo	5,1% 7
Profissional liberal	8% 11
Servidor Público	0,7% 1
Professora/or	1,4% 2
Funcionário público municipal	1,4% 2
Funcionária pública	0,7% 1
Militar	0,7%

	1
Vendedor autônomo	0,7% 1
Professora universitária	0,7% 1

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.11 – Questão XAR8 - Considerando o salário mínimo de R\$1.100,00 (ref.jan./2021), a renda mensal aproximada do seu domicílio (a soma dos salários de todos os moradores), é:

	Técnicos	Docentes	Discentes	Egressos	CE
De até 1 salário mínimo	0,9% 2	3,3% 13	64,4% 519	10,3% 15	7,2% 10
De 1 a 2 salários mínimos	1,4% 3	3,3% 13	20,3% 164	27,6% 40	15,2% 21
De 2 a 3 salários mínimos	10,8% 23	2% 8	7,9% 64	15,9% 23	14,5% 20
De 3 a 4 salários mínimos	17,4% 37	2,8% 11	3,1% 25	15,9% 23	13% 18
De 4 a 5 salários mínimos	22,1% 47	2,8% 11	1,6% 13	8,3% 12	12,3% 17
De 5 a 6 salários mínimos	14,1% 30	4,5% 18	1,4% 11	9% 13	9,4% 13
Superior a 6 salários mínimos	33,3% 71	81,5% 325	1,2% 10	13,1% 19	28,3% 39

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.12 – Questão YL55 - Considerando o salário mínimo de R\$1.100,00 (ref. jan./2021), a sua renda mensal aproximada é:

	Técnicos	Docentes	Discentes	Egressos	CE
De até 1 salário mínimo	0,9% 2	5% 20	64,4% 519	30,3% 44	26,8% 37
De 1 a 2 salários mínimos	5,6% 12	1,8% 7	20,3% 164	32,4% 47	15,9% 22
De 2 a 3 salários mínimos	28,6% 61	3,8% 15	7,9% 64	15,2% 22	15,2% 21
De 3 a 4 salários mínimos	32,4% 69	3,3% 13	3,1% 25	7,6% 11	10,1% 14
De 4 a 5 salários mínimos	16% 34	4% 16	1,6% 13	7,6% 11	11,6% 16
De 5 a 6 salários mínimos	9,9% 21	5,8% 26	1,4% 11	2,8% 4	4,3% 6
Superior a 6 salários mínimos	6,6% 14	76,4% 305	1,2% 10	4,1% 6	15,9% 22

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.13 – Questão G462 - Assinale a alternativa que melhor descreve sua situação financeira.

	Técnicos	Docentes	Discentes	Egressos
Não trabalho e meus gastos são custeados pela família	-	1,8% 7	26,7% 215	13,1% 19
Trabalho e me sustento	30% 64	32,1% 128	11,7% 94	27,6% 40
Trabalho e recebo ajuda da família	1,9% 4	1% 4	7,7% 62	8,3% 12

Trabalho e contribuo com o sustento da família	46,9% 100	32,3% 129	18,4% 148	32,4% 47
Trabalho e sustento a família	20,7% 44	30,1% 120	6,5% 52	11,7% 17
Trabalho e recebo bolsa	0,5% 1	0,8% 3	5,1% 41	-
Recebo bolsa	-	2% 8	23% 185	4,8% 7
Recebo auxílio de outras fontes (igreja, amigos, doações, etc)	-	-	1,15% 9	2,1% 3

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.14 – Questão PFI6 - Há quanto tempo desempenha atividade profissional na UEMS?

	Técnicos	Docentes
Até 5 anos	27,2% 58	32,8% 131
6 a 10 anos	20,2% 43	18,3% 73
11 a 15 anos	16,4% 35	12,8% 51
16 a 20 anos	23,5% 50	15,3% 61
Acima de 20 anos	12,7% 27	20,8% 83

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.15 – Questão XIP4 - Como você se desloca(ou) até a Unidade Universitária/Polo EaD da UEMS com mais frequência?

	Técnicos	Docentes	Discentes	Egressos
Veículo próprio	71,8% 173	85,2% 340	28,4% 229	43,4% 63
Veículo de aplicativo	0,9% 2	1,8% 7	0,4% 3	0,7% 1
Transporte coletivo fretado (van/ônibus fretado, ônibus da prefeitura)	4,2% 9	2,8% 11	16,1% 20	15,9% 23
Transporte coletivo público (ônibus de linha local)	9,4% 20	2,5% 10	25,7% 207	17,9% 26
Bicicleta	3,3% 7	1,3% 5	7,8% 63	4,1% 6
Táxi/Mototáxi	0,5% 1	0,3% 1	0,2% 2	-

A pé	1,9% 4	3% 12	10,2% 82	9,7% 14
Carona	5,2% 11	1,8% 7	4,2% 34	6,2% 9
Outros	2,8% 6	1,5% 6	3,1% 25	2,1% 3

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.16 – Questão R97G - Indique a sua relação com a UEMS. Caso haja mais de uma opção válida para qualificar a sua situação atual, assinale apenas a principal.

	Técnicos	Docentes	Discentes	Egressos	CE
Aluno da graduação (presencial)	-	4,8% 19	76,8% 619	17,9% 26	6,5% 9
Aluno da graduação (EaD)	0,5% 1	0,5% 2	10,9% 88	2,1% 3	4,3% 6
Aluno da pós-graduação (presencial)	-	0,3% 1	8,1% 65	5,5% 8	-
Aluno da pós-graduação (EaD)	-	-	1,1% 9	0,7% 1	0,7% 1
Egresso da graduação (presencial)	-	0,5% 2	1,6% 13	58,6% 85	3,6% 5
Egresso da graduação (EaD)	-	-	0,2% 2	2,1% 3	1,4% 2
Egresso da pós-graduação (presencial)	-	-	0,2% 2	11,7% 17	1,4% 2
Egresso da pós-graduação (EaD)	-	-	0,2% 2	-	-
Professor efetivo	-	78,7% 314	-	-	0,7% 1
Professor contratado	-	13,58% 55	-	-	1,4% 2
Professor visitante	-	0,3% 1	-	-	-
Professor colaborador	-	0,8% 3	-	-	1,4% 2
Técnico de nível superior (TNS)	44,6% 96	-	-	-	0,7% 1
Assistente Técnico de nível médio (ATNM)	52,1% 111	-	-	-	-

Servidor cedido de outra Instituição para a UEMS	2,3% 5	-	-	-	1,4% 2
Servidor cedido de outra Instituição para a UEMS	-	0,3% 1	-	-	-
Sem vínculo com a UEMS - Comunidade externa	0,5% 1	0,3% 1	0,6% 5	1,4% 2	76,1% 105

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.17 – Questão MB7Y - Qual Unidade Universitária/Polo EaD da UEMS você possui vínculo (no caso dos docentes lotados em mais de uma UU, apontar aquela com a maior carga horária)?

	Técnicos	Docentes	Discentes	Egressos
Amambai	2,8% 6	1,8% 7	0,5% 4	2,8% 4
Aquidauana	4,2% 9	6,5% 26	4,5% 36	4,1% 6
Campo Grande	9,4% 20	17% 68	14,9% 120	18,6% 27
Cassilândia	2,3% 5	5,3% 21	5,3% 43	1,4% 2
Coxim	2,3 % 5	3% 12	1,4% 11	3,4% 5
Dourados	52,1% 111	28,8% 115	27,3% 220	30,3% 44
Glória de Dourados	4,7% 10	1,8% 7	0,2% 2	1,4% 2
Ivinhema	1,9% 4	3% 12	1,1% 9	1,4% 2
Jardim	2,3% 5	2,8% 11	5,6% 45	8,3% 12
Maracaju	1,9% 4	2,3% 9	8,2% 66	0,7% 1
Mundo Novo	4,2% 9	4,3% 17	2,7% 22	6,9% 10
Naviraí	3,3% 7	7% 28	9,2% 74	5,5% 8
Nova Andradina	3,3% 7	3,8% 15	3,7% 30	0,7% 1
Paranaíba	3,8% 8	9,3% 37	7,4% 60	10,3% 15

Ponta Porã	1,4% 3	3,5% 14	3,3% 27	2,1% 3
Polo de Água Clara	-	-	-	0,7% 1
Polo de Aparecida do Taboado	-	-	2,2% 18	0,7% 1
Polo de Bataguassu	-	-	0,1% 1	-
Polo de Bela Vista	-	-	0,6% 5	-
Polo de Camapuã	-	-	0,2% 2	-
Polo de Costa Rica	-	-	-	-
Polo de Coxim	-	-	-	-
Polo de Japorã	-	-	-	-
Polo de Miranda	-	-	0,4% 3	-
Polo de Paranhos	-	-	0,5% 4	-
Polo de Porto Murtinho	-	-	-	-
Polo de Rio Brilhante	-	-	-	-
Polo de São Gabriel do Oeste	-	-	0,2% 2	-

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.18 – Questão XV7M - Qual curso você possui vínculo (no caso dos docentes lotados em mais de uma UU, apontar aquela com maior carga horária)?

	Docentes	Discentes	Egressos
Administração	2,8% 11	7,2% 58	0,7% 1
Administração Pública – EaD	0,3% 1	1,1% 9	1,4%
Agroecologia	0,0% 0	0,0% 0	0,0% 0

Agronomia	4,8% 19	4,3% 35	2,8% 4
Agronomia (Cassilândia) - Mestrado (Acadêmico)	0,3% 1	1,4% 11	1,4% 2
Artes Cênicas	2,8% 11	0,7% 6	0,0% 0
Ciências Biológicas – bacharelado	1,0% 4	0,5% 4	4,8% 7
Ciências Biológicas – licenciatura	9,0% 36	3,2% 26	11,7% 17
Ciências Contábeis	1,3% 5	2,5% 20	0,0% 0
Ciência da Computação	2,3% 9	2,0% 16	0,7% 1
Ciências Econômicas	1,3% 5	0,7% 6	2,1% 3
Ciências Sociais - bacharelado	0,5% 2	0,4% 3	0,0% 0
Ciências Sociais - licenciatura	2,3% 9	0,9% 7	2,1% 3
Ciências Sociais – EaD	0,3% 1	0,5% 4	0,0% 0
Coordenação Pedagógica (Dourados) - Especializações (Pós-Graduação Lato Sensu)	0,3% 1	0,2% 2	1,4% 2
Direito	7,0% 28	7,2% 58	9,7% 14
Direitos Difusos e Coletivos (Dourados) - Especializações (Pós-Graduação Lato Sensu)	0,3% 1	0,1% 1	0,0% 0
Educação (Campo Grande) - Mestrado (Profissional)	0,5% 2	3,2% 26	2,8% 4
Educação (Paranaíba) - Mestrado (Acadêmico)	0,0% 0	0,5% 4	0,0% 0
Educação Física	0,0% 0	0,0% 0	0,0% 0
Educação Científica e Matemática - Mestrado (Profissional)	0,0% 0	0,9% 7	1,4% 2

Enfermagem	3,8% 15	4,7% 38	0,7% 1
Engenharia Ambiental e Sanitária	2,5% 10	2,4% 19	4,8% 7
Engenharia de Alimentos	3,3% 13	6,1% 49	2,1% 3
Engenharia Física	1,5% 6	0,4% 3	1,4% 2
Engenharia Florestal	1,3% 5	1,7% 14	0,7% 1
Ensino em Saúde (Dourados) - Mestrado (Profissional)	0,0% 0	0,1% 1	2,1% 3
Física	1,3% 5	0,6% 5	0,0% 0
Geografia – bacharelado	1,3% 5	1,9% 15	4,1% 6
Geografia – licenciatura	3,8% 15	6,1% 49	17,2% 25
Gestão Ambiental	2,3% 9	1,2% 10	1,4% 2
Letras - bacharelado	0,5% 2	0,5% 4	0,7% 1
Letras - PROFLETRAS (Campo Grande) - Mestrado (Profissional)	0,0% 0	0,1% 1	0,0% 0
Letras - PROFLETRAS (Dourados) - Mestrado (Profissional)	0,0% 0	0,1% 1	0,0% 0
Letras (Campo Grande) - Mestrado (Acadêmico)	0,0% 0	0,5% 4	0,0% 0
Letras Português - Espanhol	3,0% 12	3,8% 31	1,4% 2
Letras Português - Inglês	5,5% 22	6,9% 56	0,0% 0
História	1,3% 5	0,4% 3	2,1% 3
História - PROFHISTORIA - Mestrado (Profissional)	0,0% 0	0,6% 5	0,7% 1

Matemática - PROFMAT (Dourados) - Mestrado (Profissional)	0,0% 0	0,1% 1	1,4% 2
Matemática	5,5% 22	4,6% 37	2,8% 4
Medicina	3,5% 14	0,4% 3	0,0% 0
Pedagogia	8,5% 34	7,3% 59	6,9% 10
Pedagogia – EaD	0,3% 1	2,6% 21	0,7% 1
Plan. e Gestão Pública e Privada do Turismo (Dourados) - Especializações (Pós-Graduação Lato Sensu)	0,3% 1	0,1% 1	0,0% 0
Políticas Públicas, Cultura e Sociedade (Paranaíba) - Especializações (Pós-Graduação Lato Sensu)	0,0% 0	0,0% 0	0,7% 1
Produção Sucroalcooleira	1,8% 7	0,2% 2	0,7% 1
Química	3,3% 13	1,1% 9	0,7% 1
Química Industrial	0,8% 3	0,5% 4	0,0% 1
Recursos Naturais (Dourados) - Doutorado	0,3% 1	0,9% 7	0,7% 1
Recursos Naturais (Dourados) - Mestrado	0,0% 0	0,0% 0	0,7% 1
Sistemas de Informação	1,8% 7	0,7% 6	0,7% 1
Tecnologia em Gestão Ambiental	1,0% 4	0,6% 5	0,7% 1
Turismo	2,0% 8	3,3% 27	0,7% 1
Vivências Pedagógicas Ativas no Ensino Superior – VPAES (Dourados) - Especializações (Pós-Graduação Lato Sensu)	0,0% 0	0,1% 1	0,1% 1
Zootecnia (Aquidauana) - Mestrado (Acadêmico)	1,0% 4	0,1% 1	0,0% 1
Zootecnia	2,5% 10	1,4% 11	0,7% 1

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.19 – Questão R3AV - O que define a escolha pela UEMS?

	Discentes	Egressos	CE
Consegui a vaga no curso desejado	68% 306	31% 45	13,8 19
Está entre as melhores universidades da região	16,7% 135	15,2% 22	29% 40
Sempre sonhei em estudar em universidade pública	17,4% 140	25,5% 37	9,4% 13
Foi bem recomendada por amigos e familiares	8,3% 67	5,5% 8	11,6% 11
Foi a única opção de universidade pública em que fui selecionado para cursar graduação ou pós-graduação	8,8% 71	6,9% 10	2,9% 4
Foi a única opção de universidade pública disponível na minha cidade/região	7,2% 58	12,4 18	8% 11
Oferece curso na modalidade à distância (EaD)	1,9% 15	1,4% 2	6,5% 9

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.20 – Questão ANK1 - Com que frequência você vai à UEMS?

	Nunca visitei	Raramente frequentei	1 a 3 vezes por mês	1 vez por semana	2 vezes ou mais por semana
Comunidade externa	21,7% 30	51,4% 71	10,9% 15	6,5% 9	9,4% 13

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.21 – Questão S06A - Qual a principal atividade que você realiza nas dependências da UEMS?

	CE
Praticar esporte/lazer	48,6% 67
Utilizar o espaço e acervo da biblioteca	5,1% 7
Visitar e utilizar laboratórios	7,2% 10
Participar em eventos acadêmicos	2,9% 4
Participar em reuniões e encontros	9,4% 13
Participar em cursos	8,7% 12
Participação/realizar atividades de publicidade e divulgação	2,2% 3
Visitar feiras, festas e mostras culturais	6,5% 9

Fazer refeições em restaurante/lanchonete	0,7% 1
Não realizo nenhuma atividade	48,6% 67

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.22 – Questão Y914 - Ano de conclusão do curso:

	2019	2020
Egresso	47,6% 69	52,4% 76

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.23 – Questão DSM4 - Após concluir seu curso na UEMS, você:

	Egressos
Não ingressou em outro curso de graduação ou programa de pós-graduação	42,1% 61
Ingressou em outra graduação da UEMS	5,5% 8
Ingressou em graduação de outra instituição	8,3% 12
Ingressou em especialização da UEMS	3,4% 5
Ingressou em especialização de outra instituição	24,8% 36
Ingressou em programa de mestrado da UEMS	8,3% 12
Ingressou em programa de mestrado de outra instituição	8,3% 12
Ingressou em programa de doutorado da UEMS	-
Ingressou em programa de doutorado de outra instituição	2,8% 4

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 1.24 – Questão I42H - Você atua profissionalmente como

	Egressos	CE
Aposentado	2,8% 4	2,9% 4

Autônomo	8,3% 12	12,3% 17
Desempregado	17,9% 26	11,6% 16
Empregado em empresa privada	26,2% 38	17,4% 24
Empregador	1,4% 2	1,4% 2
Empresário	2,8% 4	7,2% 10
Servidor Público Estadual	20% 29	15,2% 21
Servidor Público Federal	4,1% 6	5,1% 7
Servidor Público Municipal	12,4% 18	20,3% 28
Trabalhador Informal	6,9% 10	6,5% 9

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.0 – Questão N12J - Expresse sua satisfação com a divulgação dos resultados da autoavaliação Institucional da UEMS do ciclo anterior (2016-2018):

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Desconheço	Total Valor Percentual
Técnico Administrativo	2 (0,9%)	13 (6,1%)	42 (19,7%)	86 (40,4%)	10 (4,7%)	60 (28,2%)	100,00%
Docente	11 (2,8%)	29 (7,3%)	73 (18,3%)	146 (36,6%)	15 (3,8%)	125 (31,3%)	100,10%
Discente	31 (3,8%)	10 (1,2%)	80 (9,9%)	271 (33,6%)	82 (10,2%)	332 (41,2%)	99,90%
Egresso	5 (3,4%)	2 (1,4%)	12 (8,3%)	57 (39,3%)	20 (13,8%)	49 (33,8%)	100,00%
Comunidade Externa	3 (2,2%)	55 (3,6%)	7 (5,1%)	37 (26,8%)	30 (21,7%)	56 (40,6%)	100,00%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.1 – Questão YYW5 - Os resultados da autoavaliação institucional do ciclo anterior (2016-2018) foram utilizados na elaboração do planejamento e nas ações da UEMS:

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente	Desconheço	Total Valor Percentual
Técnico Administrativo	3 (1,4%)	8 (3,8%)	37 (17,4%)	77 (36,2%)	6 (2,8%)	82 (38,5%)	100,10%
Docente	8 (2%)	18 (4,5%)	70 (17,5%)	135 (33,8%)	11 (2,8%)	157 (39,3%)	99,90%

Discente	9 (1,1%)	13 (1,6%)	84 (10,4%)	233 (28,9%)	35 (4,3%)	432 (53,6%)	99,90%
Egresso	2 (1,4%)	2 (1,4%)	17 (11,7%)	51 (35,2%)	13 (9%)	60 (41,4%)	100,10%
Comunidade Externa	-	-	-	-	-	-	

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.2 – Questão O9HL - Expresse sua satisfação com a divulgação das atividades da Comissão Própria de Avaliação (editais, relatórios, ações de sensibilização e resultados):

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Desconheço	Total Valor Percentual
Técnico Administrativo	2 (0,9%)	10 (4,7%)	55 (25,8%)	98 (46%)	5 (2,3%)	43 (20,2%)	99,90%
Docente	5 (1,3%)	31 (7,8%)	79 (19,8%)	167 (41,9%)	21 (5,3%)	96 (24,1%)	100,20%
Discente	20 (2,5%)	25 (3,1%)	84 (10,4%)	388 (48,1%)	108 (13,4%)	181 (22,5%)	100,00%
Egresso	6 (4,1%)	7 (4,8%)	19 (13,1%)	58 (40%)	16 (11%)	39 (26,9%)	99,90%
Comunidade Externa	1 (0,7%)	4 (2,9%)	12 (8,7%)	43 (31,2%)	26 (18,8%)	52 (37,7%)	100,00%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.3 – Questão AKH7 - Técnico administrativo - Expresse o grau de seu conhecimento a respeito dos seguintes instrumentos internos de avaliação ou que subsidiam o planejamento institucional:

	Desconheço totalmente	Desconheço parcialmente	Sei que existe mas nunca li	Conheço parcialmente	Conheço totalmente
Relatórios de Autoavaliação da CPA	37 (17,6%)	21 (10%)	52 (24,7%)	93 (44,3%)	7 (3,3%)
Relatório Analítico do PDI	32 (15,3%)	22 (10,5%)	38 (18,2%)	100 (47,8%)	17 (8,1%)
Relatório de Atividades Institucionais (Pró-reitorias; Diretorias e Assessorias)	41 (19,4%)	22 (10,4%)	40 (18,9%)	92 (43,6%)	16 (7,6%)
Relatório de Gestão das Unidades Universitárias	51 (24,5%)	21 (10,1%)	54 (26,0%)	67 (32,2%)	15 (7,2%)
Relatório de Autoavaliação de curso	42 (20,1%)	15 (7,2%)	55 (26,3%)	74 (35,4%)	23 (11,0%)
Relatório de Autoavaliação dos cursos EaD	68 (32,1%)	21 (9,9%)	72 (34%)	42 (19,8%)	9 (4,2%)

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.4 – Questão AKH7 - Docente - Expresse o grau de seu conhecimento a respeito dos seguintes instrumentos internos de avaliação ou que subsidiam o planejamento institucional:

	Desconheço totalmente	Desconheço parcialmente	Sei que existe mas nunca li	Conheço parcialmente	Conheço totalmente
Relatórios de Autoavaliação da CPA	82 (21,0%)	43 (11,0%)	63 (16,2%)	167 (42,8%)	35 (9,0%)
Relatório Analítico do PDI	72 (18,4%)	31 (7,9%)	54 (13,8%)	184 (46,9%)	51 (13%)
Relatório de Atividades Institucionais (Pró-reitorias; Diretorias e Assessorias)	83 (21,1%)	41 (10,4%)	84 (21,4%)	152 (38,7%)	33 (8,4%)
Relatório de Gestão das Unidades Universitárias	102 (26,2%)	44 (11,3%)	81 (20,8%)	123 (31,5%)	40 (10,3%)
Relatório de Autoavaliação de curso	34 (9,1%)	20 (5,4%)	21 (5,6%)	107 (28,8%)	190 (51,1%)
Relatório de Autoavaliação dos cursos EaD	177 (44,6%)	30 (7,6%)	97 (24,4%)	69 (17,4%)	24 (6,0%)

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.5 – Questão AKH7 - Discente - Expresse o grau de seu conhecimento a respeito dos seguintes instrumentos internos de avaliação ou que subsidiaram o planejamento institucional:

	Desconheço totalmente	Desconheço parcialmente	Sei que existe mas nunca li	Conheço parcialmente	Conheço totalmente
1. Relatórios de Autoavaliação da CPA	287 (35,7%)	126 (15,7%)	157 (19,6%)	192 (23,9%)	41 (5,1%)
2. Relatório Analítico do PDI	338 (42,0%)	114 (14,2%)	166 (20,6%)	151 (18,8%)	35 (4,4%)
3. Relatório de Atividades Institucionais (Pró-reitorias; Diretorias e Assessorias)	244 (30,4%)	124 (15,4%)	167 (20,8%)	224 (27,9%)	44 (5,5%)
4. Relatório de Gestão das Unidades Universitárias	258 (32,1%)	113 (14,1%)	190 (23,6%)	196 (24,4%)	47 (5,8%)
5. Relatório de Autoavaliação de curso	172 (21,5%)	107 (13,4%)	142 (17,8%)	255 (31,9%)	124 (15,5%)
6. Relatório de Autoavaliação dos cursos EaD	289 (35,9%)	114 (14,2%)	159 (19,8%)	182 (22,6%)	60 (7,5%)

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.6 – Questão AKH7 - Egresso - Expresse o grau de seu conhecimento a respeito dos seguintes instrumentos internos de avaliação ou que subsidiaram o planejamento institucional:

	Desconheço totalmente	Desconheço parcialmente	Sei que existe mas nunca li	Conheço parcialmente	Conheço totalmente
1. Relatórios de Autoavaliação da CPA	46 (31,7%)	20 (13,8%)	34 (23,4%)	40 (27,6%)	5 (3,4%)
2. Relatório Analítico do PDI	59 (40,7%)	20 (13,8%)	30 (20,7%)	31 (21,4%)	5 (3,4%)
3. Relatório de Atividades Institucionais (Pró-reitorias; Diretorias e Assessorias)	45 (31,0%)	16 (11,0%)	37 (25,5%)	40 (27,6%)	7 (4,8%)
4. Relatório de Gestão das Unidades Universitárias	45 (31,0%)	21 (14,5%)	33 (22,8%)	39 (26,9%)	7 (4,8%)
5. Relatório de Autoavaliação de curso	24 (16,6%)	18 (12,4%)	27 (18,6%)	54 (37,2%)	22 (15,2%)
6. Relatório de Autoavaliação dos cursos EaD	60 (41,4%)	19 (13,1%)	25 (17,2%)	33 (22,8%)	8 (5,5%)

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.7 – Questão AKH7 - Comunidade externa - Expresse o grau de seu conhecimento a respeito dos seguintes instrumentos internos de avaliação ou que subsidiaram o planejamento institucional:

	Desconheço totalmente	Desconheço parcialmente	Sei que existe mas nunca li	Conheço parcialmente	Conheço totalmente
Relatórios de Autoavaliação da CPA	69 (50%)	17 (12,3%)	18 (13%)	28 (20,3%)	6 (4,3%)
Relatório Analítico do PDI	72 (52,2%)	18 (13,0%)	26 (18,8%)	17 (12,3%)	5 (3,6%)
Relatório de Atividades Institucionais (Pró-reitorias; Diretorias e Assessorias)	68 (49,3%)	21 (15,2%)	21 (15,2%)	22 (15,9%)	6 (4,3%)
Relatório de Gestão das Unidades Universitárias	63 (45,7%)	21 (15,2%)	20 (14,5%)	26 (18,8%)	8 (5,8%)
Relatório de Autoavaliação de curso	59 (42,8%)	19 (13,8%)	18 (13%)	29 (21%)	13 (9,4%)
Relatório de Autoavaliação dos cursos EaD	71 (51,4%)	16 (11,6%)	12 (8,7%)	29 (21,0%)	10 (7,2%)

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.8 – Questão K394 - A UEMS tem a missão de gerar e disseminar o conhecimento, com vistas ao desenvolvimento das potencialidades humanas, dos aspectos político, econômico e social do Estado, e com compromisso democrático de acesso à educação superior e o fortalecimento de outros níveis de ensino, contribuindo, dessa forma, para a consolidação da democracia. No seu dia a dia, você tem percebido que as atividades desenvolvidas na UEMS seguem essa missão?

	Sim	Não	Em partes	Sem condições de responder
Discentes	71,2% 574	2,1% 17	22,3% 180	3,4% 35

Docentes	58,6% 234	3% 12	35,5% 141	3% 12
Técnicos	63,8% 136	1,9% 4	30,5% 65	3,8% 8
Egressos	70,3% 102	6,2% 9	17,9% 26	5,5% 8
CE	65,9% 91	2,2% 3	15,9% 22	15,9% 22

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.9 – Questão BY0C - Expresse o seu grau de conhecimento acerca do Plano de Desenvolvimento Institucional - PDI da UEMS, que define os objetivos e as metas da universidade, além de ser um requisito legal do processo de credenciamento ou credenciamento de uma Instituição de Ensino Superior (IES).

	Desconheço totalmente	Desconheço parcialmente	Sei que existe, mas nunca li	Conheço parcialmente	Conheço totalmente
Discentes	25,7% 207	14% 113	28,3% 228	27,9% 225	4,1% 33
Docentes	8,5% 34	8% 32	10% 40	51,9% 207	21,6% 86
Técnicos	8,5% 18	7% 15	13,2% 29	58,2% 124	12,7% 27
Egressos	24,8% 36	11% 16	26,9% 39	33,1% 48	4,1% 6
CE	31,2% 43	16,7% 23	22,5% 31	24,6% 34	5,1% 7

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.10 – Questão AI3S - Expresse a sua satisfação com o cumprimento dos objetivos e metas estabelecidos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da UEMS para o ciclo 2014-2020.

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem satisfeito nem insatisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Desconheço
Discentes	1,5% 12	1,4% 11	17,2% 139	35,7% 2	5,7% 46	38,5% 310
Docentes	1,5% 6	10,5% 42	31,8% 127	35,6% 142	2,8% 11	17,8% 71
Técnicos	0,9% 2	6,1% 13	31,5% 67	40,4% 86	0,9% 2	20,2% 43
Egressos	4,1% 6	2,1% 3	17,9% 26	36,6% 53	4,1% 6	35,2% 51
CE	1% 0,7	2,2% 3	18,8% 26	24,6% 34	10,1% 14	43,5% 60

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.11 – Questão T5T6 - Discentes e Egressos - A sua atuação no mercado de trabalho iniciou-se:

	Discentes	Egressos
Antes de estudar na UEMS	40,6% 327	42,8% 62
Durante a graduação/programa de pós-graduação do curso na UEMS	10,8% 87	25,5% 37
Até 3 anos após a conclusão da graduação/programa de pós-graduação de seu curso na UEMS	1,1% 9	14,5% 21

Após 3 anos da conclusão da graduação/programa de pós-graduação de seu curso na UEMS	47,4% 382	1,4% 2
Ainda não ingressei no mercado de trabalho	0%	15,9% 23

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.12 – Questão S0N9 - Discentes e Egressos - Seu ingresso no mercado de trabalho foi

	Discentes	Egressos
Ainda não ingressei no mercado de trabalho	52,6% 425	17,7% 26
Em área afim a do curso de graduação/programa de pós-graduação realizado na UEMS	7,1% 57	12,2% 18
Em área diferente em relação à formação obtida na UEMS	28,2% 228	34,0% 50
Na área de qualificação do curso de graduação/programa de pós-graduação realizado na UEMS	12,1% 98	36,1% 53

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.13 – Questão X8N5 - Discentes e Egressos - Para ingresso no mercado de trabalho, você considera que o curso da UEMS.

	Discentes	Egressos
Ainda não ingressei no mercado de trabalho	58,3% 471	21,1% 31
Foi fundamental para ingresso e atuação profissional	16,8% 136	50,3% 74
Não contribuiu para o ingresso no mercado de trabalho na área de formação, mas foi fundamental para minha atuação profissional	18,3% 148	21,8% 32
Não foi fundamental, mas facilitou o acesso profissional em área correlata	6,6% 53	6,8% 10

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.14 – Questão A8MT - Discentes e Egressos - A maior contribuição do curso de graduação/pós-graduação para o seu desempenho profissional esteve relacionada com:

	Discentes	Egressos
O aprofundamento teórico obtido	12,8% 103	22,8% 33
A capacitação na área específica de atuação	12% 97	20% 29
Adequação pedagógica em relação às demandas do mercado de trabalho	6,2% 50	15,2% 22
A relação estabelecida entre a teoria e a prática nas disciplinas cursadas	12,9% 104	19,3% 28
Ainda não ingressei no mercado de trabalho	56,1%	22,8% 33

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.15 – Questão JR6J - Discentes e Egressos - A maior deficiência apresentada pelo seu curso de graduação/pós-graduação esteve relacionada:

	Discentes	Egressos
A atuação do professor	16% 129	11,7 17
A infraestrutura física	23% 185	32,4 47
O apoio técnico (suporte durante a realização das atividades de ensino, pesquisa e extensão)	16,9% 136	20,7 30
A relação estabelecida entre a teoria e a prática nas disciplinas cursadas	33% 266	28,3 41
A estrutura curricular	11,2% 90	6,9 10

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.16 – Questão UP81 - Técnicos administrativos - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar o relacionamento da UEMS com o setor público/privado, sendo.

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
A UEMS comunica para a sociedade o conhecimento científico produzido	3 1,4%	19 8,9%	40 18,7%	127 59,3%	25 11,7%
A UEMS possui meios para identificar as necessidades da população.	9 4,2%	25 11,7%	65 30,4%	105 49,1%	10 4,7%
A UEMS faz proposição de ações em parceria com empresas locais	3 1,4%	17 7,9%	64 29,9%	111 51,9%	19 8,9%
A UEMS executa parcerias para desenvolvimento de empresas locais	4 1,9%	20 9,3%	84 39,3%	90 42,1%	16 7,5%
A UEMS avalia as ações implementadas	2 0,9%	19 8,9%	73 34,1%	105 49,1%	15 7,0%
A UEMS desenvolve projetos sociais para a população	3 1,4%	18 8,4%	48 22,4%	119 55,6%	26 12,1%
A UEMS potencializa o ingresso de seus alunos nas oportunidades de trabalho oferecidas	3 1,4%	29 13,6%	67 31,3%	96 44,9%	19 8,9%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.17 – Questão UP81 - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar o relacionamento da UEMS com o setor público/privado, sendo.

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
A UEMS comunica para a sociedade o conhecimento científico produzido	13 3,3%	29 7,3%	72 18,0%	235 58,8%	51 12,8%
A UEMS possui meios para identificar as necessidades da população	12 3,0%	65 16,3%	119 29,8%	174 43,5%	30 7,5%
A UEMS faz proposição de ações em parceria com empresas locais	15 3,8%	43 10,8%	109 27,3%	195 48,8%	38 9,5%
A UEMS executa parcerias para desenvolvimento de empresas locais	19 4,8%	48 12,0%	138 34,5%	164 41,0%	31 7,8%
A UEMS avalia as ações implementadas	11 2,8%	34 8,5%	142 35,5%	177 44,3%	36 9,0%
A UEMS desenvolve projetos sociais para a população	6 1,5%	19 4,8%	66 16,5%	235 58,8%	74 18,5%
A UEMS potencializa o ingresso de seus alunos nas oportunidades de trabalho oferecidas	14 3,5%	33 8,3%	117 29,3%	192 48,0%	44 11,0%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.18 – Questão UP81 - Discentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar o relacionamento da UEMS com o setor público/privado, sendo.

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
A UEMS comunica para a sociedade o conhecimento científico produzido	18 2,2%	41 5,1%	136 16,8%	425 52,6%	188 23,3%
A UEMS possui meios para identificar as necessidades da população	19 2,4%	51 6,3%	213 26,4%	394 48,8%	131 16,2%
A UEMS faz proposição de ações em parceria com empresas locais	22 2,7%	54 6,7%	260 32,2%	346 42,8%	126 15,6%
A UEMS executa parcerias para desenvolvimento de empresas locais	26 3,2%	65 8,0%	287 35,5%	319 39,5%	111 13,7%
A UEMS avalia as ações implementadas	20 2,5%	34 4,2%	210 26,0%	400 49,5%	144 17,8%

A UEMS desenvolve projetos sociais para a população	20 2,5%	38 4,7%	189 23,4%	382 47,3%	179 22,2%
A UEMS potencializa o ingresso de seus alunos nas oportunidades de trabalho oferecidas	29 3,6%	44 5,4%	183 22,6%	371 45,9%	181 22,4%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.19 – Questão UP81 - Egressos - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar o relacionamento da UEMS com o setor público/privado, sendo.

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
A UEMS comunica para a sociedade o conhecimento científico produzido	6 4,1%	9 6,1%	27 18,4%	72 49,0%	33 22,4%
A UEMS possui meios para identificar as necessidades da população	6 4,1%	10 6,8%	35 23,8%	73 49,7%	23 15,6%
A UEMS faz proposição de ações em parceria com empresas locais	7 4,8%	17 11,6%	34 23,1%	63 42,9%	26 17,7%
A UEMS executa parcerias para desenvolvimento de empresas locais	2 1,4%	9 6,1%	42 28,6%	74 50,3%	20 13,6%
A UEMS avalia as ações implementadas	7 4,8%	11 7,5%	32 21,8%	63 42,9%	34 23,1%
A UEMS desenvolve projetos sociais para a população	17 11,6%	16 10,9%	29 19,7%	60 40,8%	25 17,0%
A UEMS potencializa o ingresso de seus alunos nas oportunidades de trabalho oferecidas	4 2,7%	12 8,2%	51 34,7%	61 41,5%	19 12,9%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.20 – Questão UP81 - Comunidade externa - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar o relacionamento da UEMS com o setor público/privado, sendo.

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
A UEMS comunica para a sociedade o conhecimento científico produzido	1 0,7%	11 7,9%	18 12,9%	62 44,3%	48 34,3%
A UEMS possui meios para identificar as necessidades da população	2 1,4%	9 6,4%	25 17,9%	66 47,1%	38 27,1%

A UEMS faz proposição de ações em parceria com empresas locais	2 1,4%	11 7,9%	30 21,4%	52 37,1%	45 32,1%
A UEMS executa parcerias para desenvolvimento de empresas locais	2 1,4%	11 7,9%	34 24,3%	53 37,9%	40 28,6%
A UEMS avalia as ações implementadas	2 1,4%	8 5,7%	35 25,0%	56 40,0%	39 27,9%
A UEMS desenvolve projetos sociais para a população	2 1,4%	7 5,0%	27 19,3%	55 39,3%	49 35,0%
A UEMS potencializa o ingresso de seus alunos nas oportunidades de trabalho oferecidas	3 2,1%	7 5,0%	34 24,3%	56 40,0%	40 28,6%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.21 – Questão Z919 - Técnicos - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar, em relação as assertivas a seguir, como as ações da UEMS têm influenciado a qualidade de vida da população, sendo.

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
A UEMS contribui para a promoção da saúde dos seus servidores e discentes	3,3% 7	12,1% 26	18,7% 40	56,1% 120	9,8% 21
A UEMS contribui para a promoção a saúde da população local	1,9% 4	14,0% 30	36,0% 77	43,5% 93	4,7% 10
A UEMS desenvolve ações de cidadania e inclusão social	0,9% 2	4,7% 10	22,4% 48	63,1% 135	8,9% 19
A UEMS contribui para o desenvolvimento econômico da região	0,9% 2	4,7% 10	14,0% 30	65,0% 139	15,4% 33
A UEMS promove ações em defesa do meio ambiente	0,9% 2	7,0% 15	21,5% 46	59,3% 127	11,2% 24
A UEMS promove a produção cultural e artística	2,8% 6	7,0% 15	20,6% 44	61,7% 132	7,9% 17
A UEMS promove o esporte e lazer	5,1% 11	21,5% 46	35,0% 75	35,5% 76	2,8% 6

A UEMS contribui para a inovação e geração de tecnologias	1,9% 4	6,5% 14	28,0% 60	54,2% 116	9,3% 20
A UEMS envolve-se em políticas públicas para reduzir as desigualdades sociais	0,9% 2	6,5% 14	27,1% 58	54,7% 117	10,7% 23
A UEMS atua junto de redes e associações locais para avanço e desenvolvimento da região	1,4% 3	8,4% 18	29,4% 63	54,2% 116	6,5% 14

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.22 – Questão Z9I9 - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar, em relação as assertivas a seguir, como as ações da UEMS têm influenciado a qualidade de vida da população, sendo.

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
A UEMS contribui para a promoção da saúde dos seus servidores e discentes	3,5% 14	13,3% 53	28,3% 113	45,5% 182	9,5% 38
A UEMS contribui para a promoção a saúde da população local	3,8% 15	13,5% 54	37,3% 149	38,3% 153	7,3% 29
A UEMS desenvolve ações de cidadania e inclusão social	1,3% 5	5,5% 22	16,3% 65	63,0% 252	14,0% 56
A UEMS contribui para o desenvolvimento econômico da região	0,8% 3	3,5% 14	13,8% 55	58,0% 232	24,0% 96
A UEMS promove ações em defesa do meio ambiente	2,0% 8	6,3% 25	26,8% 107	51,5% 206	13,5% 54
A UEMS promove a produção cultural e artística	1,5% 6	5,3% 21	27,3% 109	55,3% 221	10,8% 43
A UEMS promove o esporte e lazer	5,8% 23	15,8% 63	39,3% 157	32,8% 131	6,5% 26
A UEMS contribui para a inovação e geração de tecnologias	3,0% 12	6,0% 24	26,5% 106	53,0% 212	11,5% 46
A UEMS envolve-se em políticas para reduzir as desigualdades sociais	2,0% 8	5,0% 20	23,0% 92	56,5% 226	13,5% 54
A UEMS atua junto de redes e associações locais para avanço e desenvolvimento da região	1,8% 7	5,3% 21	26,8% 107	55,0% 220	11,3% 45

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.23 – Questão Z9I9 - Discentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar, em relação as assertivas a seguir, como as ações da UEMS têm influenciado a qualidade de vida da população, sendo.

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
A UEMS contribui para a promoção da saúde dos seus servidores e discentes	3,5% 28	5,7% 46	31,8% 257	42,2% 341	16,8% 136
A UEMS contribui para a promoção a saúde da população local	3,2% 26	6,6% 53	38,0% 307	36,9% 298	15,3% 124
A UEMS desenvolve ações de cidadania e inclusão social	2,7% 22	4,7% 38	20,2% 163	53,3% 431	19,1% 154
A UEMS contribui para o desenvolvimento econômico da região	1,9% 15	2,8% 23	28,3% 229	47,2% 381	19,8% 160
A UEMS promove ações em defesa do meio ambiente	2,5% 20	4,1% 33	24,5% 198	47,2% 381	21,8% 176
A UEMS promove a produção cultural e artística	1,7% 14	5,1% 41	21,2% 171	48,4% 391	23,6% 191
A UEMS promove o esporte e lazer	4,5% 36	9,8% 79	28,3% 229	42,2% 341	15,2% 123
A UEMS contribui para a inovação e geração de tecnologias	2,6% 21	5,7% 46	25,6% 207	47,8% 386	18,3% 148
A UEMS envolve-se em políticas públicas para reduzir as desigualdades sociais	2,6% 21	5,1% 41	25,0% 202	46,3% 374	21,0% 170
A UEMS atua junto de redes e associações locais para avanço e desenvolvimento da região	2,8% 23	5,2% 42	28,7% 232	45,0% 364	18,2% 147

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.24 – Questão Z9I9 - Egressos - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar, em relação as assertivas a seguir, como as ações da UEMS têm influenciado a qualidade de vida da população, sendo.

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
A UEMS contribui para a promoção da saúde dos seus servidores e discentes	2,7% 4	8,2% 12	34,7% 51	41,5% 61	12,9% 19
A UEMS contribui para a promoção a saúde da população local	4,8% 7	6,8% 10	36,7% 54	40,8% 60	10,9% 16
A UEMS desenvolve ações de cidadania e inclusão social	3,4% 5	4,8% 7	24,5% 36	48,3% 71	19,0% 28

A UEMS contribui para o desenvolvimento econômico da região	2,0% 3	4,1% 6	21,1% 31	52,4% 77	20,4% 30
A UEMS promove ações em defesa do meio ambiente	2,0% 3	3,4% 5	22,4% 33	49,7% 73	22,4% 33
A UEMS promove a produção cultural e artística	3,4% 5	5,4% 8	19,0% 28	52,4% 77	19,7% 29
A UEMS promove o esporte e lazer	4,8% 7	10,2% 15	27,9% 41	42,2% 62	15,0% 22
A UEMS contribui para a inovação e geração de tecnologias	5,4% 8	3,4% 5	28,6% 42	45,6% 67	17,0% 25
A UEMS envolve-se em políticas públicas para reduzir as desigualdades sociais	4,1% 6	6,8% 10	23,8% 35	42,9% 63	22,4% 33
A UEMS atua junto de redes e associações locais para avanço e desenvolvimento da região	3,4% 5	5,4% 8	28,6% 42	46,9% 69	15,6% 23

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.25 – Questão Z9I9 - Comunidade externa - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar, em relação as assertivas a seguir, como as ações da UEMS têm influenciado a qualidade de vida da população, sendo.

	Discordo totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo totalmente
A UEMS contribui para a promoção da saúde dos seus servidores e discentes	1,4% 2	3,6% 5	35,7% 50	36,4% 51	22,9% 32
A UEMS contribui para a promoção a saúde da população local	0,7% 1	7,9% 11	30,7% 43	37,1% 52	23,6% 33
A UEMS desenvolve ações de cidadania e inclusão social	0,7% 1	5,7% 8	16,4% 23	45,7% 64	31,4% 44
A UEMS contribui para o desenvolvimento econômico da região	0,7% 1	3,6% 5	17,1% 24	43,6% 61	35,0% 49
A UEMS promove ações em defesa do meio ambiente	0,7% 1	2,1% 3	13,6% 19	43,6% 61	40,0% 56
A UEMS promove a produção cultural e artística	1,4% 2	5,0% 7	18,6% 26	43,6% 61	31,4% 44
A UEMS promove o esporte e lazer	2,9% 4	7,9% 11	27,9% 39	40,7% 57	20,7% 29
A UEMS contribui para a inovação e geração de tecnologias	1,4% 2	5,0% 7	23,6% 33	39,3% 55	30,7% 43
A UEMS envolve-se em políticas públicas para reduzir as desigualdades sociais	2,9% 4	5,0% 7	22,1% 31	42,9% 60	27,1% 38

A UEMS atua junto de redes e associações locais para avanço e desenvolvimento da região	2,9% 4	4,3% 6	22,1% 31	39,3% 55	31,4% 44
---	-----------	-----------	-------------	-------------	-------------

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.26 – Questão PPL7 - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar o uso de tecnologias da informação e comunicação (TICs) no processo de ensino e aprendizagem, na modalidade presencial e na modalidade EaD, sendo: uso de tecnologias da informação e comunicação (TICs) – docentes

	Discordo Totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo Totalmente
Divulgação de tecnologias	2,3% 9	10,8% 43	31,1% 124	45,4% 181	10,5% 42
Capacitação técnica para uso das tecnologias	3,5% 14	16,5% 66	26,1% 104	43,9% 175	10% 40
Capacitação pedagógica para uso das tecnologias	5% 20	19% 76	27,6% 110	40,9% 163	7,5% 30
Qualidade dos equipamentos	10% 40	25,1% 100	34,6% 138	26,1% 104	4,3% 17
Disponibilidade dos equipamentos	10% 40	27,6% 110	33,8% 135	23,3% 93	5,3% 21
Quantidade de equipamentos	12,8% 51	30,1% 120	31,1% 124	22,1% 88	4,0% 16

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.27 – Questão PPL7 - Discentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar o uso de tecnologias da informação e comunicação (TICs) no processo de ensino e aprendizagem, na modalidade presencial e na modalidade EaD, sendo: uso de tecnologias da informação e comunicação (TICs) – discentes

	Discordo Totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo Totalmente
Divulgação de tecnologias	2,2% 18	6,2% 50	27,4% 221	50,9% 410	13,3% 107
Capacitação técnica para uso das tecnologias	2,9% 23	8,4% 68	31,4% 253	45,8% 369	11,5% 93
Capacitação pedagógica para uso das tecnologias	3,6% 29	7,8% 63	31,0% 250	44,3% 357	13,3% 107
Qualidade dos equipamentos	4,5% 36	9,7% 78	34,2% 276	39,5% 318	12,2% 98
Disponibilidade dos equipamentos	4,1% 33	10,5% 85	34,4% 277	38,2% 308	12,8% 103
Quantidade de equipamentos	5,2% 42	10,7% 86	37,8% 305	34,4% 277	11,9% 96

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.28 – Questão PPL7 - Egressos - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar o uso de tecnologias da informação e comunicação (TICs) no processo de ensino e aprendizagem, na modalidade presencial e na modalidade EaD, sendo: uso de tecnologias da informação e comunicação (TICs)

	Discordo Totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo Totalmente
Divulgação de tecnologias	4,8% 7	10,3% 15	36,6% 53	40,7% 59	7,6% 11
Capacitação técnica para uso das tecnologias	3,4% 5	13,8% 20	32,4% 47	42,8% 62	7,6% 11
Capacitação pedagógica para uso das tecnologias	3,4% 5	11,7% 17	30,3% 44	46,2% 67	8,3% 12

Qualidade equipamentos	dos	6,9% 10	14,5% 21	24,8% 36	46,9% 68	6,9% 10
Disponibilidade equipamentos	dos	8,3% 12	16,6% 24	29,7% 43	36,6% 53	9,0% 13
Quantidade equipamentos	de	8,3% 12	16,6% 24	29,0% 42	37,9% 55	8,3% 12

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.29 – TY7G - Discentes - Indique o seu nível de satisfação em relação ao estágio curricular obrigatório (aluno de graduação) ou estágio de docência (aluno de pós-graduação) vivenciados a partir do seu curso na UEMS, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não se aplica
Quantidade de vagas disponíveis	2,0% 16	6,2% 50	29,0% 234	35,5% 286	16,0% 129	11,3% 91
Quantidade de Instituições ofertantes	2,7% 22	9,2% 74	29,5% 238	34,7% 280	13,5% 109	10,3% 83
Trâmites documentais do processo de estágio	3,1% 25	7,9% 64	29,3% 236	35,6% 287	12,4% 100	11,7% 94
O estágio realizado permitiu vivência prática dentro de sua área específica de formação	2,0% 16	4,7% 38	31,8% 256	30,3% 244	16,5% 133	14,8% 119
Acompanhamento por parte do professor responsável	1,6% 13	4,5% 36	26,4% 213	32,8% 264	19,9% 160	14,9% 120

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.30 – Questão TY7G - Egressos - Indique o seu nível de satisfação em relação ao estágio curricular obrigatório (aluno de graduação) ou estágio de docência (aluno de pós-graduação) vivenciados a partir do seu curso na UEMS, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não se aplica
Quantidade de vagas disponíveis	4,1% 6	11,0% 16	12,4% 18	44,1% 64	23,4% 34	4,8% 7
Quantidade de Instituições ofertantes	7,6% 11	11,7% 17	15,2% 22	39,3% 57	20,7% 30	5,5% 8
Trâmites documentais do processo de estágio	6,9% 10	6,2% 9	14,5% 21	46,9% 68	19,3% 28	6,2% 9
O estágio realizado permitiu vivência prática dentro de sua área específica de formação	7,6% 11	4,1% 6	13,1% 19	37,2% 54	31,7% 46	6,2% 9
Acompanhamento por parte do professor responsável	6,9% 10	4,1% 6	13,8% 20	35,2% 51	34,5% 50	5,5% 8

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.31 – Questão YX69 - Discentes - Indique o grau de importância para cada uma das afirmativas abaixo no que se refere as dificuldades que se apresentaram para você durante o curso, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Total e satisfeito
Dedicação satisfatória ao curso	2,5% 20	2,0% 16	10,7% 86	47,5% 383	37,3% 301

Problemas familiares	6,8% 55	8,3% 67	20,1% 162	38,5% 310	26,3% 212
Problemas profissionais	8,8% 71	8,3% 67	22,6% 182	40,8% 329	19,5% 157
Problemas financeiros	6,3% 51	5,5% 44	14,5% 117	39,0% 314	34,7% 280
Problemas emocionais/saúde	4,7% 38	5,6% 45	11,7% 94	35,6% 287	42,4% 342
Acompanhar o ensino superior e as disciplinas	4,0% 32	4,5% 36	12,7% 102	45,2% 364	33,7% 272
Incompatibilidade com o horário do curso	15,5% 125	10,2% 82	18,5% 149	34,5% 278	21,3% 172
Relacionamento interpessoal na comunidade acadêmica	7,9% 64	7,3% 59	17,2% 139	41,4% 334	26,1% 210
Transporte	10,5% 85	7,2% 58	13,2% 106	35,0% 282	34,1% 275
Acessibilidade	12,8% 103	7,2% 58	10,4% 84	36,0% 290	33,6% 271

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.32 – Questão YX69 - Egressos - Indique o grau de importância para cada uma das afirmativas abaixo no que se refere as dificuldades que se apresentaram para você durante o curso, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Dedicação satisfatória ao curso	0,0% 0	3,4% 5	5,5% 8	51,7% 75	39,3% 57
Problemas familiares	6,2% 9	11,0% 16	16,6% 24	44,1% 64	22,1% 32
Problemas profissionais	9,7% 14	13,8% 20	17,9% 26	41,4% 60	17,2% 25
Problemas financeiros	6,2% 9	11,7% 17	12,4% 18	32,4% 47	37,2% 54
Problemas emocionais/saúde	2,8% 4	8,3% 12	15,9% 23	34,5% 50	38,6% 56
Acompanhar o ensino superior e as disciplinas	4,1% 6	6,9% 10	15,9% 23	44,8% 65	28,3% 41
Incompatibilidade com o horário do curso	18,6% 27	11,7% 17	17,2% 25	33,1% 48	19,3% 28
Relacionamento interpessoal na comunidade acadêmica	7,6% 11	12,4% 18	17,2% 25	37,9% 55	24,8% 36
Transporte	10,3% 15	6,2% 9	15,9% 23	29,0% 42	38,6% 56
Acessibilidade	13,8% 20	6,9% 10	12,4% 18	36,6% 53	30,3% 44

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.33 – Questão EPR7 - Docentes - No que concerne ao mercado de trabalho e a formação oferecida pela UEMS, indique seu grau de concordância em relação as afirmativas abaixo:

	Discordo Totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo Totalmente
O mercado de trabalho ainda comporta profissionais com a formação na área.	0,8% 3	4,5% 18	12,0% 48	55,4% 221	27,3% 109
O mercado de trabalho tem muitos profissionais com a minha formação, no entanto o mercado ainda carece de mais graduados/pós-graduados na área.	1,8% 7	5,8% 23	15,0% 60	53,6% 214	23,8% 95
Há muitos profissionais atuando na minha área de formação nos grandes centros urbanos, mas há necessidade de profissionais para núcleos urbanos menores.	3,5% 14	7,8% 31	20,1% 80	49,4% 197	19,3% 77
Há muitos profissionais formados na minha área, mas não há qualificação suficiente para serem absorvidos por certas posições de trabalho.	6,3% 25	15,8% 63	26,1% 104	41,1% 164	10,8% 43
O perfil de formação previsto pelo Projeto Pedagógico do curso permite que o egresso atue no mercado de trabalho competitivamente.	1,8% 7	3,0% 12	13,8% 55	51,6% 206	29,8% 119

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.34 – Questão EPR7 - Egressos - No que concerne ao mercado de trabalho e a formação oferecida pela UEMS, indique seu grau de concordância em relação as afirmativas abaixo:

	Discordo Totalmente	Discordo	Não concordo nem discordo	Concordo	Concordo Totalmente
O mercado de trabalho ainda comporta profissionais com a formação na área.	6,2% 9	13,1% 19	15,2% 22	44,8% 65	20,7% 30
O mercado de trabalho tem muitos profissionais com a minha formação, no entanto o mercado ainda carece de mais graduados/pós-graduados na área.	5,5% 8	9,7% 14	17,9% 26	44,1% 64	22,8% 33
Há muitos profissionais atuando na minha área de formação nos grandes centros urbanos, mas há necessidade de profissionais para núcleos urbanos menores.	4,1% 6	9,7% 14	18,6% 27	47,6% 69	20,0% 29

Há muitos profissionais formados na minha área, mas não há qualificação suficiente para serem absorvidos por certas posições de trabalho.	2,8% 4	13,1% 19	22,1% 32	42,1% 61	20,0% 29
O perfil de formação previsto pelo Projeto Pedagógico do curso permite que o egresso atue no mercado de trabalho competitivamente.	7,6% 12	8,3% 25	17,2% 69	47,6% 69	19,3% 28

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.35 – Questão VX0M - Você desenvolveu e/ou participou de projetos de ENSINO da UEMS, nos últimos 2 (dois) anos?

	Sim	Não
Discentes	38,7% 312	61,3% 494
Docentes	41,9% 167	58,1% 232
Egressos	43,4% 63	56,6% 82

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.36 – Questão XYW8 - Por qual motivo você não desenvolveu e/ou participou de projeto(s) de ENSINO na UEMS?

	A instituição não ofereceu oportunidade	Não tive interesse	Não tive disponibilidade de horários	Desconhecia a possibilidade	Não preenchi os requisitos necessários	Não se aplica, pois já participei de projeto (s) de ensino
Discentes	3,3% 27	10,7% 86	20,8% 168	23,6% 190	6,2% 50	35,4% 285
Docentes	3,8% 15	10,0% 40	35,1% 140	5,8% 23	4,0% 16	41,4% 165
Egressos	5,5% 8	10,3% 15	24,1% 35	13,1% 19	3,4% 5	43,4% 63

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.37 – Questão EW74 - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar como foi o apoio da UEMS na realização do(s) seu(s) projeto(s) de ENSINO, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não se aplica, pois não participei de projeto (s) de ensino (s)
Infraestrutura (espaço físico, computadores, etc).	3,5% 14	8,8% 35	16,8% 67	25,6% 102	7,5% 30	37,8% 151
Recursos humanos (docentes, coordenadores).	2,3% 9	6,3% 25	15,0% 60	28,8% 115	9,3% 37	38,3% 153
Meios de transporte institucional para desenvolver as atividades do projeto.	8,8% 35	10,8% 43	24,6% 98	13,0% 52	3,8% 15	39,1% 156
Processo de cadastro e análise de projetos de ensino.	3,0% 12	4,8% 19	18,8% 75	27,1% 108	8,8% 35	37,6% 150

Disponibilidade de bolsas para realização do projeto.	3,5% 14	6,5% 26	18,0% 72	25,1% 100	8,0% 32	38,8% 155
Recursos financeiros para custeio do projeto.	13,5% 54	13,3% 53	20,1% 80	11,0% 44	4,0% 16	38,1% 152
Meios divulgação para dos resultados.	4,8% 19	8,0% 32	21,8% 87	21,1% 84	6,8% 27	37,6% 150

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.38 – Questão EW74 - Discentes - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar como foi o apoio da UEMS na realização do(s) seu(s) projeto(s) de ENSINO, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não se aplica, pois não participei de projeto(s) de ensino(s)
Infraestrutura físico, computadores, etc)	2,1% 17	6,2% 50	17,1% 138	27,9% 225	12,3% 99	34,4% 277
Recursos humanos (docentes, coordenadores...)	2,0% 16	3,7% 30	12,9% 104	31,1% 251	15,6% 126	34,6% 279
Meios de transporte institucional para desenvolver as atividades do projeto	4,7% 38	6,6% 53	22,5% 181	22,3% 180	9,1% 73	34,9% 281
Processo de cadastro e análise de projetos de ensino	2,2% 18	3,1% 25	18,4% 148	29,2% 235	12,2% 98	35,0% 282
Disponibilidade de bolsas para realização do projeto	3,2% 26	4,6% 37	15,3% 123	28,0% 226	13,6% 110	35,2% 284
Recursos financeiros para custeio do projeto	3,3% 27	6,1% 49	19,4% 156	24,8% 200	10,9% 88	35,5% 286
Meios divulgação para dos resultados	2,4% 19	3,2% 26	16,9% 136	27,8% 224	14,0% 113	35,7% 288

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.39 – Questão EW74 - EGRESSOS - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar como foi o apoio da UEMS na realização do(s) seu(s) projeto(s) de ENSINO, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não se aplica, pois não participei de projeto (s) de ensino (s)
Infraestrutura físico, computadores, etc)	4,1% 6	6,9% 10	13,8% 20	29,7% 43	15,9% 23	29,7% 43
Recursos humanos (docentes, coordenadores...)	4,8% 7	3,4% 5	11,0% 16	35,2% 51	15,2% 22	30,3% 44
Meios de transporte institucional para desenvolver as atividades do projeto	9,7% 14	10,3% 15	15,9% 23	23,4% 34	10,3% 15	30,3% 44
Processo de cadastro e análise de projetos de ensino	3,4% 5	6,2% 9	15,2% 22	32,4% 47	12,4% 18	30,3% 44

Disponibilidade de bolsas para realização do projeto	10,3% 15	6,9% 10	12,4% 18	30,3% 44	9,7% 14	30,3% 44
Recursos financeiros para custeio do projeto	10,3% 15	9,7% 14	17,9% 26	25,5% 37	6,9% 10	29,7% 43
Meios divulgação para dos resultados	6,2% 9	6,9% 10	14,5% 21	27,6% 40	14,5% 21	30,3% 44

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.40 – Questão DDV3 - Você desenvolveu e/ou participou de projetos de PESQUISA da UEMS, nos últimos 2 (dois) anos?

	Sim	Não
Discentes	29% 234	71% 572
Docentes	72,7% 290	27,3% 109
Técnicos	-	-
Egressos	41,4% 60	58,6% 85
C.E.	-	-

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.41 – Questão ZEF7 - Por qual motivo você não desenvolveu e/ou participou de projeto(s) de PESQUISA na UEMS?

	A instituição não ofereceu oportunidade de	Não tive interesse	Não tive disponibilidade de horários	Desconhecia a possibilidade	Não preenchi os requisitos necessários	Não se aplica, pois já participei de projeto (s) de pesquisa
Discentes	3,8% 31	11,3% 91	27,7% 223	21% 169	7,2% 58	29% 234
Docentes	3,8% 15	3,8% 15	12,3% 49	4% 16	4% 16	72,2% 288
Técnicos	-	-	-	-	-	-
Egressos	5,5% 8	11% 16	23,4% 34	7,6% 11	5,5% 8	46,9% 68
C.E.	-	-	-	-	-	-

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.42 – Questão BG17 - Egressos - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar como foi o apoio da UEMS na realização do(s) seu(s) projeto(s) de PESQUISA, sendo 1 para indicar que você está extremamente insatisfeito enquanto 5 representa que você está extremamente satisfeito.

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente Satisfeito	Não se aplica, pois não participei de projeto (s) de pesquisa (s)
Infraestrutura físico, espaço, computadores, etc)	4,2% 6	7,6% 11	14,5% 21	31,7% 46	11% 16	31% 45
Recursos humanos	2,7%	4,2%	13,1%	33,8%	14,5%	31,7%

(docentes, coordenadores, colaboradores e técnicos de laboratório, secretarias acadêmica e administrativa, técnicos de biblioteca)	4	6	19	49	21	46
Meios de transporte institucional para desenvolver as atividades do projeto	6,2% 9	11,7% 17	13,8% 20	26,2% 38	10,4% 15	31,7% 46
Processo de cadastro e análise de projetos de pesquisa	2,8% 4	5,5% 8	13,8% 20	33,1% 48	14,5% 21	30,3% 44
Disponibilidade de bolsas para realização do projeto	9,6% 14	6,2% 9	10,3% 15	28,3% 41	14,5% 21	31,1% 45
Recursos financeiros para custeio do projeto	11% 16	9,1% 13	13,8% 20	24,8% 36	9,6% 14	31,7% 46

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.43 – Questão BG17 - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar como foi o apoio da UEMS na realização do(s) seu(s) projeto(s) de PESQUISA, sendo 1 para indicar que você está extremamente insatisfeito enquanto 5 representa que você está extremamente satisfeito.

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente Satisfeito	Não se aplica, pois não participei de projeto (s) de pesquisa (s)
Infraestrutura (espaço físico, computadores, etc)	7,5% 30	16% 64	19,3% 77	30,6% 122	9,6% 38	17% 68
Recursos humanos (docentes, coordenadores, colaboradores e técnicos de laboratório, secretarias acadêmica e administrativa, técnicos de biblioteca)	4,3% 17	10,3% 41	19,3% 77	36,1% 144	13% 52	17% 68
Meios de transporte institucional para desenvolver as atividades do projeto	14% 56	17,8% 71	26,1% 104	16,3% 65	7% 28	18,8% 75
Processo de cadastro e análise de projetos de pesquisa	2,5% 10	8% 32	17% 68	39,4% 157	15% 60	18,1% 72
Disponibilidade de bolsas para realização do projeto	6,8% 27	10,3% 41	19,3% 77	30% 120	13,8% 55	19,8% 79
Recursos financeiros para custeio do projeto	25,1% 100	21,3% 85	19,5% 78	12,8% 51	3,5% 14	17,8% 71

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.44 – Questão BG17 - Discentes - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar como foi o apoio da UEMS na realização do(s) seu(s) projeto(s) de PESQUISA, sendo 1 para indicar que você está extremamente insatisfeito enquanto 5 representa que você está extremamente satisfeito.

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente Satisfeito	Não se aplica, pois não participei de projeto (s) de pesquisa (s)
Infraestrutura físico, computadores, etc)	3,8% 30	4,5% 36	19,7% 159	22,7% 183	10% 81	39,3% 317
Recursos humanos (docentes coordenadores, colaboradores e técnicos de laboratório, secretarias acadêmica e administrativa, técnicos de biblioteca)	2,1% 17	2,4% 19	17,1% 138	25,4% 205	13,5% 109	39,5% 318
Meios de transporte institucional para desenvolver as atividades do projeto	4,2% 34	4,7% 38	22,2% 179	20% 161	8,9% 72	40% 322
Processo de cadastro e análise de projetos de pesquisa	2,1% 17	2,6% 21	19,4% 156	25,2% 203	11,2% 90	39,5% 319
Disponibilidade de bolsas para realização do projeto	2,9% 23	4,2% 34	17,7% 143	23,1% 186	12,3% 99	39,8% 321
Recursos financeiros para custeio do projeto	3,2% 26	5,1% 41	20,1% 162	21,3% 172	10,3% 83	40% 322

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.45 – Questão KRD6 - Você desenvolveu e/ou participou de projetos de EXTENSÃO da UEMS, nos últimos 2 (dois) anos?

	Sim	Não
Discentes	20,7% 167	79,3% 639
Docentes	55,4% 221	44,6% 178
Técnicos	-	-
Egressos	30,3% 44	69,7% 101
C.E.	-	-

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.46 – Questão E2TK - Por qual motivo você não desenvolveu e/ou participou de projeto(s) de EXTENSÃO na UEMS?

	A instituição não ofereceu oportunidade	Não tive interesse	Não tive disponibilidade de horários	Desconhecia a possibilidade	Não preenchi os requisitos necessários	Não se aplica, pois já participei de projeto (s) de extensão
Discentes	4,8%	14,9%	28,3%	22,3%	5,8%	23,8%

	39	120	228	180	47	192
Docentes	3,5% 14	6,8% 27	22,6% 90	4,5% 18	4,3% 17	58,4% 233
Técnicos	-	-	-	-	-	-
Egressos	8,3% 12	12,4% 18	31% 45	11% 16	4,1% 6	33,1% 48
C.E.	-	-	-	-	-	-

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.47 – Questão MWB1 - Egressos - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar como foi o apoio da UEMS na realização do(s) seu(s) projeto(s) de EXTENSÃO, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente Satisfeito	Não se aplica, pois não participei de projeto (s) de extensão (s)
Infraestrutura físico, computadores, etc)	4,8% 7	6,9% 10	14,5% 21	22,1% 32	12,4% 18	39,3% 57
Recursos humanos (docentes coordenadores, colaboradores técnicos de laboratório, secretarias acadêmica e administrativa, técnicos de biblioteca)	2,8% 4	7,6% 11	12,4% 18	25,5% 37	13,1% 19	38,6% 56
Meios de transporte institucional para desenvolver as atividades do projeto	4,9% 7	10,3% 15	17,2% 25	18% 26	10,3% 15	39,3% 57
Processo de cadastro e análise de projetos de pesquisa	2,8% 4	6,9% 10	15,9% 23	24,8% 36	11% 16	38,6% 56
Disponibilidade de bolsas para realização do projeto	5,5% 8	8,3% 12	16,6% 24	18,6% 27	12,4% 18	38,6% 56
Recursos financeiros para custeio do projeto	6,2% 9	9,7% 14	16,6% 24	17,2% 25	11,7% 17	38,6% 56
Meios para divulgação dos resultados	4,2% 6	5,5% 8	18,6% 27	20,7% 30	11,7% 17	39,3% 57

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.48 – Questão MWB1 - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar como foi o apoio da UEMS na realização do(s) seu(s) projeto(s) de EXTENSÃO, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente Satisfeito	Não se aplica, pois não participei de projeto (s) de extensão (s)
Infraestrutura físico, computadores, etc)	5,5% 22	13,3% 53	19% 76	26,1% 104	5% 20	31,1% 124

Recursos humanos (docentes coordenadores, colaboradores e técnicos de laboratório, secretarias acadêmica e administrativa, técnicos de biblioteca)	3,5% 14	8,5% 34	16% 64	31,7% 126	9% 36	31,3% 125
Meios de transporte institucional para desenvolver as atividades do projeto	11,8% 47	16,3% 65	22,5% 90	13,3% 53	4% 16	32,1% 128
Processo de cadastro e análise de projetos de pesquisa	4% 16	7% 28	15,3% 61	30,6% 122	11,3% 45	31,8% 127
Disponibilidade de bolsas para realização do projeto	4,8% 19	6,8% 27	15% 60	27,8% 111	13,3% 53	32,3% 129
Recursos financeiros para custeio do projeto	20,1% 80	17,5% 70	17,3% 69	10,7% 43	2,8% 11	31,6% 126
Meios para divulgação dos resultados	4,8% 19	7,3% 29	20,3% 81	26,8% 107	8,8% 35	32% 128

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.49 – Questão MWB1 - Discente - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar como foi o apoio da UEMS na realização do(s) seu(s) projeto(s) de EXTENSÃO, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente Satisfeito	Não se aplica, pois não participei de projeto (s) de extensão (s)
Infraestrutura (espaço físico, computadores, etc)	3% 24	3,2% 26	18,4% 148	18% 145	9,4% 76	48% 387
Recursos humanos (docentes coordenadores, colaboradores e técnicos de laboratório, secretarias acadêmica e administrativa, técnicos de biblioteca)	2,2% 18	2,4% 19	17,7% 143	19,6% 158	10,4% 84	47,7% 384
Meios de transporte institucional para desenvolver as atividades do projeto	3,2% 26	4,3% 35	20,4% 164	15,9% 128	8,4% 68	47,8% 385
Processo de cadastro e análise de projetos de pesquisa	2,4% 19	2,5% 20	18,7% 151	18,6% 150	9,8% 79	48% 387
Disponibilidade de bolsas para realização do projeto	2,9% 23	2,5% 20	18,8% 152	18,4% 148	9,4% 76	48% 387
Recursos financeiros	3,5% 14	4% 16	18,6% 149	16,7% 133	9,2% 74	48% 387

para custeio do projeto	28	32	150	135	74	387
Meios divulgação para resultados	2,5% 20	2,6% 21	18,9% 152	17,6% 142	10,4% 84	48% 387

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.50 – Questão ADQ5 - Você participou de eventos externos (cursos, conferências, encontros, congressos, seminários, simpósios e outros) nos últimos 2 (dois) anos?

	Sim	Não
Discentes	57,7% 465	42,3% 341
Docentes	71,4% 285	28,6% 114
Técnicos	-	-
Egressos	72,4% 105	27,6% 40
C.E.	-	-

Tabela 2.51 – Questão X3JG – Egressos - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar o seu nível de satisfação em relação ao apoio oferecido pela UEMS para sua participação em eventos externos nos 2 (dois) últimos anos, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente Satisfeito	Não se aplica
Prazos dos editais internos e/ ou instruções normativas para solicitação do apoio	3,5% 5	8,2% 12	18,6% 27	36,6% 53	17,2% 25	15,9% 23
Custeio de inscrições nos eventos	10,3% 15	15,2% 22	19,3% 28	22,1% 32	15,9% 23	17,2% 25
Pagamento de diárias (hospedagem e alimentação)	14,5% 21	15,2% 22	21,4% 31	16,5% 24	11,7% 17	20,7% 30
Custeio do transporte	9,6% 14	15,9% 23	19,3% 28	22,1% 32	13,8% 20	19,3% 28

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.52 – Questão X3JG - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar o seu nível de satisfação em relação ao apoio oferecido pela UEMS para sua participação em eventos externos nos 2 (dois) últimos anos, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente Satisfeito	Não se aplica
Prazos dos editais internos e/ ou instruções normativas para solicitação do apoio	15,6% 62	19% 76	24,6% 98	12% 48	7% 28	21,8% 87
Custeio de inscrições nos eventos	26,1% 104	18,8% 75	20,5% 82	8% 32	4% 16	22,6% 90

Pagamento de diárias (hospedagem e alimentação)	27,1% 108	16,8% 67	20,3% 81	8,3% 33	4,2% 17	23,3% 93
Custeio do transporte	27,6% 110	16,8% 67	20,1% 80	8,3% 33	4,5% 18	22,7% 91

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.53 – Questão X3JG - Discentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar o seu nível de satisfação em relação ao apoio oferecido pela UEMS para sua participação em eventos externos nos 2 (dois) últimos anos, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente Satisfeito	Não se aplica
Prazos dos editais internos e/ ou instruções normativas para solicitação do apoio	2,6% 21	4,3% 35	17,4% 140	33,4% 269	15,5% 125	26,8% 216
Custeio de inscrições nos eventos	4% 32	6% 48	20,1% 162	26,3% 212	12,2% 98	31,4% 254
Pagamento de diárias (hospedagem e alimentação)	4,3% 35	5,1% 41	24,1% 194	21% 169	9,3% 75	36,2% 292
Custeio do transporte	5% 40	5,2% 42	22,7% 183	21,3% 172	9,8% 79	36% 290

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.54 – Questão G4AJ - Técnicos - Indique com que frequência você utiliza os meios de comunicação abaixo para receber informativos a respeito das ações da universidade, sendo:

	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frequentemente	Sempre
Mídias sociais (Youtube, Facebook, Instagram)	11% 24	11% 24	23% 49	30% 63	25% 53
Site oficial	1% 2	3% 7	13% 28	40% 85	43% 91
Site de notícias	4% 9	16% 35	33% 70	32% 68	15% 31
Rádio	33% 71	30% 63	22% 47	11% 23	4% 9
Televisão	27% 57	32% 69	23% 49	14% 29	4% 9
Jornal impresso ou digital	27% 58	25% 54	29% 62	15% 33	3% 6
E-mails institucionais recebidos de órgãos da UEMS	1% 3	4% 9	12% 25	34% 73	48% 103
Boletins Informativos recebidos de órgãos da UEMS	4% 9	14% 29	19% 41	34% 73	29% 61

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.55 – Questão G4AJ - Docentes - Indique com que frequência você utiliza os meios de comunicação abaixo para receber informativos a respeito das ações da universidade, sendo:

	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frequentemente	Sempre
Mídias sociais (Youtube, Facebook, Instagram)	13% 53	9% 34	22% 89	33% 133	23% 90
Site oficial	1% 5	5% 21	15% 59	38% 153	40% 161
Site de notícias	9% 35	13% 51	32% 129	31% 124	15% 60
Rádio	37% 149	25% 100	22% 88	11% 45	4% 17
Televisão	36% 145	27% 106	22% 87	13% 50	3% 11
Jornal impresso ou digital	31% 122	26% 105	24% 94	16% 64	4% 14
E-mails institucionais recebidos de órgãos da UEMS	3% 10	4% 14	9% 35	37% 148	48% 192
Boletins e Informativos recebidos de órgãos da UEMS	6% 23	9% 36	22% 88	36% 142	28% 110

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.56 – Questão G4AJ - Discentes - Indique com que frequência você utiliza os meios de comunicação abaixo para receber informativos a respeito das ações da universidade, sendo:

	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frequentemente	Sempre
Mídias sociais (Youtube, Facebook, Instagram)	7% 57	8% 63	18% 148	35% 280	32% 258
Site oficial	2% 17	8% 62	20% 164	38% 309	32% 254
Site de notícias	12% 98	15% 118	28% 229	27% 226	17% 135
Rádio	39% 313	22% 180	21% 168	12% 99	6% 46
Televisão	36% 289	21% 173	20% 161	15% 123	7% 60
Jornal impresso ou digital	36% 294	22% 178	20% 163	13% 104	8% 67
E-mails institucionais recebidos de órgãos da UEMS	5% 42	8% 63	17% 141	35% 281	35% 279
Boletins e Informativos recebidos de órgãos da UEMS	12% 94	13% 105	21% 166	30% 243	25% 198

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.57 – Questão G4AJ - Egressos - Indique com que frequência você utiliza os meios de comunicação abaixo para receber informativos a respeito das ações da universidade, sendo:

	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frequentemente	Sempre
Mídias sociais (Youtube, Facebook, Instagram)	6% 8	10% 14	22% 32	41% 59	22% 32

Site oficial	4% 6	11% 16	22% 32	39% 57	23% 34
Site de notícias	10% 15	17% 25	30% 43	28% 41	14% 21
Rádio	30% 43	26% 38	23% 33	14% 21	7% 10
Televisão	27% 39	23% 33	28% 41	15% 22	7% 10
Jornal impresso ou digital	30% 44	21% 31	26% 38	14% 21	8% 11
E-mails institucionais recebidos de órgãos da UEMS	10% 14	17% 24	25% 36	34% 49	15% 22
Boletins e Informativos recebidos de órgãos da UEMS	21% 30	18% 26	26% 37	23% 34	12% 18

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.58 – Questão G4AJ - Comunidade externa - Indique com que frequência você utiliza os meios de comunicação abaixo para receber informativos a respeito das ações da universidade, sendo:

	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frequentemente	Sempre
Mídias sociais (Youtube, Facebook, Instagram)	7% 9	7% 10	25% 35	32% 44	29% 40
Site oficial	14% 19	12% 16	30% 41	24% 33	21% 29
Site de notícias	8% 11	17% 23	31% 43	25% 34	20% 27
Rádio	22% 31	20% 28	24% 33	20% 27	14% 19
Televisão	25% 35	28% 38	24% 33	12% 17	11% 15
Jornal impresso ou digital	22% 31	24% 33	24% 33	17% 24	12% 17
E-mails institucionais recebidos de órgãos da UEMS	22% 31	18% 25	25% 34	21% 29	14% 19
Boletins e Informativos recebidos de órgãos da UEMS	22% 31	20% 28	22% 30	21% 29	14% 20

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.59 – Questão H11F - Técnicos - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar seu nível de satisfação em relação aos canais de comunicação da UEMS, sendo:

	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frequentemente	Sempre
Serviço de e-mail da UEMS	0% 1	2% 5	8% 17	59% 125	31% 65
Atendimento via telefone	1% 3	7% 14	23% 48	53% 112	17% 36
Correspondência via correios	0% 1	2% 5	34% 73	49% 105	14% 29
Página da UEMS na internet	1% 2	9% 20	9% 20	59% 125	22% 46

Mídias Sociais (Facebook, Instagram e Twitter)	0% 1	4% 9	32% 68	45% 96	18% 39
---	-----------------------	---------	-----------	-----------	-----------

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.60 – Questão H11F - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar seu nível de satisfação em relação aos canais de comunicação da UEMS, sendo:

	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frequentemente	Sempre
Serviço de e-mail da UEMS	2% 8	5% 19	9% 34	57% 228	28% 110
Atendimento via telefone	5% 21	13% 51	29% 117	42% 169	10% 41
Correspondência via correios	6% 24	5% 21	50% 200	30% 121	8% 33
Página da UEMS na internet	3% 13	10% 40	17% 67	56% 224	14% 55
Mídias Sociais (Facebook, Instagram e Twitter)	4% 16	6% 23	33% 133	44% 176	13% 51

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.61 – Questão H11F - Discentes - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar seu nível de satisfação em relação aos canais de comunicação da UEMS, sendo:

	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frequentemente	Sempre
Serviço de e-mail da UEMS	2% 16	4% 32	15% 124	53% 425	26% 209
Atendimento via telefone	3% 23	5% 43	32% 265	45% 365	15% 120
Correspondência via correios	3% 23	6% 46	50% 404	31% 248	11% 85
Página da UEMS na internet	2% 14	4% 36	13% 104	55% 446	26% 206
Mídias Sociais (Facebook, Instagram e Twitter)	2% 17	3% 28	20% 160	50% 404	24% 197

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.62 – Questão H11F - Egressos - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar seu nível de satisfação em relação aos canais de comunicação da UEMS, sendo:

	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frequentemente	Sempre
Serviço de e-mail da UEMS	2% 3	6% 9	30% 43	43% 63	19% 27
Atendimento via telefone	6% 8	11% 16	25% 36	43% 62	16% 23
Correspondência via correios	4% 6	9% 13	51% 74	25% 36	11% 16
Página da UEMS na internet	2% 3	8% 11	19% 28	54% 78	17% 25
Mídias Sociais (Facebook, Instagram e Twitter)	3% 5	6% 9	24% 35	48% 69	19% 27

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.63 – Questão H11F - Comunidade externa - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar seu nível de satisfação em relação aos canais de comunicação da UEMS, sendo:

	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frequentemente	Sempre
Serviço de e-mail da UEMS	4% 5	4% 6	40% 55	36% 49	17% 23

Atendimento via telefone	4% 5	6% 8	34% 47	40% 55	17% 23
Correspondência via correios	3% 4	9% 12	49% 67	29% 40	11% 15
Página da UEMS na internet	3% 4	4% 6	22% 31	46% 64	24% 33
Mídias Sociais (Facebook, Instagram e Twitter)	1% 2	5% 7	26% 36	40% 55	28% 38

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.64 – Questão VW3R - Eixo 3 - Técnicos - Com base na atuação da UEMS, indique sua concordância com as afirmativas abaixo, sendo:

	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frequentemente	Sempre
A UEMS presta serviços educacionais de qualidade	0% 1	3% 6	10% 22	58% 123	29% 61
A UEMS tem uma importante atuação junto a comunidade	1% 1	10% 11	24% 27	10% 11	56% 63
A produção acadêmica, científica, tecnológica e cultural da UEMS é importante para o desenvolvimento regional.	0% 1	3% 7	14% 30	47% 100	35% 75
Os canais utilizados pela UEMS para se comunicar com a sociedade (Rádio, TV, Portal na Internet, etc)" são satisfatórios para a comunidade.	3% 7	10% 21	26% 55	49% 105	12% 25
A UEMS relaciona-se satisfatoriamente com as empresas da região.	1% 2	9% 19	37% 78	44% 93	10% 21
A UEMS relaciona-se satisfatoriamente com os órgãos municipais, estaduais e federais.	0% 1	4% 9	21% 45	54% 116	20% 42
Os resultados dos projetos de pesquisa, ensino e extensão são amplamente divulgados pelos canais de comunicação e absorvidos pela comunidade interna e externa	6% 12	15% 33	32% 68	36% 77	11% 23
As coordenações de cursos de graduação/pós-graduação publicam documentos institucionais relevantes e divulgam resultados de projetos e ações internas.	7% 15	15% 31	26% 55	41% 87	12% 25

As coordenações de cursos de graduação/pós-graduação publicam documentos institucionais relevantes e divulgam resultados de projetos e ações internas e permitem o acesso a estes documentos e materiais.	6% 13	15% 31	30% 64	39% 84	10% 21
Os canais de divulgação externos publicam informações sobre a oferta de cursos presenciais de graduação e pós-graduação e o acesso às vagas disponíveis.	2% 4	3% 7	20% 42	56% 120	19% 40
Os canais de divulgação externos publicam informações sobre a oferta de cursos Ead de graduação e pós-graduação e o acesso às vagas disponíveis.	2% 4	4% 8	23% 49	55% 117	16% 35
Os canais de divulgação externos publicam informações sobre os programas de extensão (cursos, minicursos, eventos) e o acesso às vagas	3% 7	8% 18	29% 62	46% 99	13% 27
Os resultados levantados pelos instrumentos de avaliação institucional são divulgados para a comunidade interna e externa.	4% 8	13% 28	36% 77	38% 80	9% 20
A ouvidoria é um canal de comunicação que contribui para a defesa dos interesses dos cidadãos e melhoria dos serviços prestados pela UEMS	3% 6	6% 13	29% 32	48% 102	14% 30

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.65 – Questão VW3R - Docentes - Com base na atuação da UEMS, indique sua concordância com as afirmativas abaixo, sendo:

	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frequentemente	Sempre
A UEMS presta serviços educacionais de qualidade	1% 4	3% 11	6% 25	57% 229	33% 130
A UEMS tem uma importante atuação junto a comunidade	1% 4	3% 12	9% 36	53% 210	34% 137
A produção acadêmica, científica, tecnológica e cultural da UEMS é importante para o desenvolvimento regional.	1% 4	3% 12	8% 32	54% 217	34% 134

Os canais utilizados pela UEMS para se comunicar com a sociedade (Rádio, TV, Portal na Internet, etc)" são satisfatórios para a comunidade.	5% 18	12% 47	29% 116	43% 171	12% 47
A UEMS relaciona-se satisfatoriamente com as empresas da região.	4% 16	10% 39	40% 158	37% 146	10% 40
A UEMS relaciona-se satisfatoriamente com os órgãos municipais, estaduais e federais.	2% 8	4% 14	26% 103	52% 208	17% 66
Os resultados dos projetos de pesquisa, ensino e extensão são amplamente divulgados pelos canais de comunicação e absorvidos pela comunidade interna e externa	6% 22	16% 62	34% 136	37% 147	8% 32
As coordenações de cursos de graduação/pós-graduação publicam documentos institucionais relevantes e divulgam resultados de projetos e ações internas.	5% 19	10% 41	22% 86	46% 185	17% 68
As coordenações de cursos de graduação/pós-graduação publicam documentos institucionais relevantes e divulgam resultados de projetos e ações internas e permitem o acesso a estes documentos e materiais.	5% 19	11% 45	22% 87	45% 181	17% 67
Os canais de divulgação externos publicam informações sobre a oferta de cursos presenciais de graduação e pós-graduação e o acesso às vagas disponíveis.	4% 14	8% 31	23% 92	51% 203	15% 59
Os canais de divulgação externos publicam informações sobre a oferta de cursos Ead de graduação e pós-graduação e o acesso às vagas disponíveis.	4% 15	8% 30	28% 110	48% 191	13% 53
Os canais de divulgação externos publicam informações sobre os programas de extensão (cursos, minicursos, eventos) e o acesso às vagas	5% 18	13% 52	32% 127	39% 157	11% 45

Os resultados levantados pelos instrumentos de avaliação institucional são divulgados para a comunidade interna e externa.	7% 28	16% 62	38% 152	32% 126	8% 31
A ouvidoria é um canal de comunicação que contribui para a defesa dos interesses dos cidadãos e melhoria dos serviços prestados pela UEMS	5% 21	8% 32	38% 150	37% 148	12% 48

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.66 – Questão VW3R - Discentes - Com base na atuação da UEMS, indique sua concordância com as afirmativas abaixo, sendo:

	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frequentemente	Sempre
A UEMS presta serviços educacionais de qualidade	0% 4	2% 19	9% 69	50% 406	38% 308
A UEMS tem uma importante atuação junto a comunidade	1% 7	2% 20	15% 120	51% 408	31% 251
A produção acadêmica, científica, tecnológica e cultural da UEMS é importante para o desenvolvimento regional.	1% 5	2% 13	9% 76	48% 390	40% 322
Os canais utilizados pela UEMS para se comunicar com a sociedade (Rádio, TV, Portal na Internet, etc)" são satisfatórios para a comunidade.	2% 14	6% 49	22% 164	44% 330	26% 199
A UEMS relaciona-se satisfatoriamente com as empresas da região.	2% 13	5% 43	31% 252	41% 333	20% 165
A UEMS relaciona-se satisfatoriamente com os órgãos municipais, estaduais e federais.	1% 7	3% 27	24% 197	47% 379	24% 196
Os resultados dos projetos de pesquisa, ensino e extensão são amplamente divulgados pelos canais de comunicação e absorvidos pela comunidade interna e externa	2% 18	7% 54	23% 184	45% 365	23% 185
As coordenações de cursos de graduação/pós-graduação publicam documentos institucionais relevantes e divulgam resultados de projetos e ações internas.	2% 17	5% 37	20% 163	47% 375	27% 214

As coordenações de cursos de graduação/pós-graduação publicam documentos institucionais relevantes e divulgam resultados de projetos e ações internas e permitem o acesso a estes documentos e materiais.	2% 17	4% 35	21% 172	45% 361	27% 221
Os canais de divulgação externos publicam informações sobre a oferta de cursos presenciais de graduação e pós-graduação e o acesso às vagas disponíveis.	1% 11	4% 30	17% 137	49% 398	29% 230
Os canais de divulgação externos publicam informações sobre a oferta de cursos Ead de graduação e pós-graduação e o acesso às vagas disponíveis.	2% 14	4% 35	18% 146	49% 391	27% 220
Os canais de divulgação externos publicam informações sobre os programas de extensão (cursos, minicursos, eventos) e o acesso às vagas	1% 12	5% 41	19% 155	48% 386	26% 212
Os resultados levantados pelos instrumentos de avaliação institucional são divulgados para a comunidade interna e externa.	3% 21	5% 42	23% 187	43% 365	18% 191
A ouvidoria é um canal de comunicação que contribui para a defesa dos interesses dos cidadãos e melhoria dos serviços prestados pela UEMS	3% 23	4% 33	26% 209	44% 355	23% 186

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.67 – Questão VW3R - Egressos - Com base na atuação da UEMS, indique sua concordância com as afirmativas abaixo, sendo:

	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frequentemente	Sempre
A UEMS presta serviços educacionais de qualidade	1% 1	3% 5	6% 8	52% 76	38% 55
A UEMS tem uma importante atuação junto a comunidade	2% 3	3% 4	14% 21	44% 64	37% 53
A produção acadêmica, científica, tecnológica e cultural da UEMS é importante para o desenvolvimento regional.	2% 3	2% 3	9% 13	48% 70	39% 56

Os canais utilizados pela UEMS para se comunicar com a sociedade (Rádio, TV, Portal na Internet, etc)" são satisfatórios para a comunidade.	5% 7	12% 17	19% 28	41% 59	23% 34
A UEMS relaciona-se satisfatoriamente com as empresas da região.	3% 5	8% 12	30% 44	38% 55	20% 29
A UEMS relaciona-se satisfatoriamente com os órgãos municipais, estaduais e federais.	3% 4	6% 8	18% 26	48% 69	26% 38
Os resultados dos projetos de pesquisa, ensino e extensão são amplamente divulgados pelos canais de comunicação e absorvidos pela comunidade interna e externa	7% 10	11% 16	23% 33	41% 60	18% 26
As coordenações de cursos de graduação/pós-graduação publicam documentos institucionais relevantes e divulgam resultados de projetos e ações internas.	4% 6	6% 9	23% 33	43% 63	23% 34
As coordenações de cursos de graduação/pós-graduação publicam documentos institucionais relevantes e divulgam resultados de projetos e ações internas e permitem o acesso a estes documentos e materiais.	4% 6	7% 10	23% 34	44% 64	21% 31
Os canais de divulgação externos publicam informações sobre a oferta de cursos presenciais de graduação e pós-graduação e o acesso às vagas disponíveis.	1% 2	6% 8	17% 25	52% 75	24% 35
Os canais de divulgação externos publicam informações sobre a oferta de cursos Ead de graduação e pós-graduação e o acesso às vagas disponíveis.	2% 3	4% 6	21% 31	50% 73	22% 32
Os canais de divulgação externos publicam informações sobre os programas de extensão (cursos, minicursos, eventos) e o acesso às vagas	3% 5	6% 8	24% 35	46% 67	21% 30

Os resultados levantados pelos instrumentos de avaliação institucional são divulgados para a comunidade interna e externa.	4% 6	10% 14	26% 37	43% 62	18% 26
A ouvidoria é um canal de comunicação que contribui para a defesa dos interesses dos cidadãos e melhoria dos serviços prestados pela UEMS	8% 11	3% 5	30% 43	39% 57	20% 29

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.68 – Questão VW3R - Comunidade externa - Com base na atuação da UEMS, indique sua concordância com as afirmativas abaixo, sendo:

	Nunca	Raramente	Ocasionalmente	Frequentemente	Sempre
A UEMS presta serviços educacionais de qualidade	0% 0	1% 2	13% 18	36% 50	49% 68
A UEMS tem uma importante atuação junto a comunidade	2% 0	3% 3	14% 17	44% 56	37% 62
A produção acadêmica, científica, tecnológica e cultural da UEMS é importante para o desenvolvimento regional.	1% 1	1% 2	10% 14	37% 51	51% 70
Os canais utilizados pela UEMS para se comunicar com a sociedade (Rádio, TV, Portal na Internet, etc)" são satisfatórios para a comunidade.	2% 3	7% 9	21% 29	35% 48	36% 49
A UEMS relaciona-se satisfatoriamente com as empresas da região.	0% 0	5% 7	25% 34	40% 55	30% 42
A UEMS relaciona-se satisfatoriamente com os órgãos municipais, estaduais e federais.	0% 0	1% 2	20% 27	38% 53	41% 56
Os resultados dos projetos de pesquisa, ensino e extensão são amplamente divulgados pelos canais de comunicação e absorvidos pela comunidade interna e externa	1% 1	6% 8	27% 37	34% 47	33% 45
As coordenações de cursos de graduação/pós-graduação publicam documentos institucionais relevantes e divulgam resultados de projetos e ações internas.	1% 2	4% 6	28% 39	39% 54	27% 37

As coordenações de cursos de graduação/pós-graduação publicam documentos institucionais relevantes e divulgam resultados de projetos e ações internas e permitem o acesso a estes documentos e materiais.	1% 2	4% 6	29% 40	40% 55	25% 35
Os canais de divulgação externos publicam informações sobre a oferta de cursos presenciais de graduação e pós-graduação e o acesso às vagas disponíveis.	0% 0	5% 7	22% 30	40% 55	33% 46
Os canais de divulgação externos publicam informações sobre a oferta de cursos Ead de graduação e pós-graduação e o acesso às vagas disponíveis.	1% 1	5% 7	19% 26	43% 60	32% 44
Os canais de divulgação externos publicam informações sobre os programas de extensão (cursos, minicursos, eventos) e o acesso às vagas	0% 0	4% 5	20% 28	43% 60	33% 45
Os resultados levantados pelos instrumentos de avaliação institucional são divulgados para a comunidade interna e externa.	1% 1	8% 11	24% 33	38% 52	30% 41
A ouvidoria é um canal de comunicação que contribui para a defesa dos interesses dos cidadãos e melhoria dos serviços prestados pela UEMS	1% 2	4% 6	29% 40	37% 51	28% 39

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.69 – Questão BRA5 - Exprese sua satisfação com as ferramentas da intraUEMS (e-mail institucional, C.I eletrônica, reserva de anfiteatros, administração do site da UEMS, SAU, helpdesk, sistema de eleições, holerite on-line, sistemas de eventos, plano da atividade docente, SIGPÓS, SIGPROJ, gerencia UEMS e helpdesk):

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente Satisfeito
Técnicos	7 3,3%	16 7,5%	37 17,4%	137 64,3%	16 7,5%
Docentes	15 3,8%	46 11,5%	80 20,1%	229 57,4%	29 7,3%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.70 – Questão LF2K - Técnicos - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar seu nível de satisfação em relação à página da UEMS na internet, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Instruções de navegação	1% 3	10% 22	19% 40	63% 134	7% 14

Facilidade de localizar informações	4% 9	22% 46	21% 44	46% 97	8% 17
Apresentação de imagens	1% 2	7% 14	18% 39	65% 139	9% 19
Legibilidade dos caracteres	0% 0	4% 8	11% 24	73% 155	12% 25
Identidade visual	1% 3	6% 13	13% 27	70% 149	10% 21
Atualização de informações	3% 6	11% 24	14% 30	62% 132	10% 21
Aparência geral da página	2% 5	11% 24	15% 31	63% 134	9% 19
Organização e disposição dos elementos da página	4% 8	12% 26	20% 42	56% 120	8% 17
Qualidade ou utilidade das informações apresentadas	0% 0	6% 13	17% 35	66% 140	11% 24

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.71 – Questão LF2K - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar seu nível de satisfação em relação à página da UEMS na internet, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Instruções de navegação	3% 10	12% 48	26% 105	51% 204	8% 32
Facilidade de localizar informações	6% 24	20% 80	25% 98	43% 173	6% 24
Apresentação de imagens	3% 12	9% 37	23% 91	56% 222	9% 37
Legibilidade dos caracteres	3% 10	4% 14	22% 77	70% 246	1% 5
Identidade visual	4% 14	8% 33	20% 80	58% 230	11% 42
Atualização de informações	3% 12	10% 38	21% 84	57% 228	9% 37
Aparência geral da página	4% 17	11% 45	23% 92	51% 205	10% 40
Organização e disposição dos elementos da página	5% 20	13% 51	25% 100	49% 196	8% 32
Qualidade ou utilidade das informações apresentadas	3% 12	7% 28	22% 87	58% 231	10% 41

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.72 – Questão LF2K - Discentes - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar seu nível de satisfação em relação à página da UEMS na internet, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Instruções de navegação	2% 14	6% 51	19% 150	55% 443	18% 148
Facilidade de localizar informações	3% 22	9% 74	17% 138	52% 421	19% 151

Apresentação de imagens	1% 9	4% 32	18% 146	57% 461	20% 158
Legibilidade dos caracteres	1% 7	3% 28	15% 123	60% 480	21% 168
Identidade visual	1% 12	4% 32	15% 123	59% 479	20% 160
Atualização de informações	1% 12	6% 51	16% 129	57% 458	19% 156
Aparência geral da página	2% 15	6% 49	15% 123	56% 455	20% 164
Organização e disposição dos elementos da página	1% 12	7% 57	16% 131	56% 450	19% 156
Qualidade ou utilidade das informações apresentadas	0% 0	4% 35	15% 119	59% 475	21% 171

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.73 – Questão LF2K - Egressos - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar seu nível de satisfação em relação à página da UEMS na internet, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Instruções de navegação	1% 1	12% 18	19% 27	57% 83	11% 16
Facilidade de localizar informações	3% 4	12% 17	21% 30	51% 74	14% 20
Apresentação de imagens	2% 3	8% 11	23% 33	53% 77	14% 21
Legibilidade dos caracteres	2% 3	3% 4	20% 29	60% 87	15% 22
Identidade visual	3% 4	6% 8	20% 29	57% 82	15% 22
Atualização de informações	3% 4	8% 12	21% 31	54% 79	13% 19
Aparência geral da página	3% 5	4% 6	23% 33	55% 80	14% 21
Organização e disposição dos elementos da página	3% 5	8% 12	21% 30	53% 77	14% 21
Qualidade ou utilidade das informações apresentadas	3% 4	6% 9	20% 29	56% 81	15% 22

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.74 – Questão LF2K - Comunidade externa - Atribua uma nota de 1 a 5 quanto aos itens a seguir para avaliar seu nível de satisfação em relação à página da UEMS na internet, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Instruções de navegação	4% 5	4% 5	26% 36	48% 66	19% 26
Facilidade de localizar informações	4% 5	4% 5	28% 38	43% 60	22% 30
Apresentação de imagens	1% 2	2% 3	27% 37	49% 67	21% 29

Legibilidade dos caracteres	1% 2	1% 2	28% 38	47% 65	22% 31
Identidade visual	1% 2	2% 3	22% 31	50% 69	24% 33
Atualização de informações	4% 5	4% 6	25% 34	44% 61	23% 32
Aparência geral da página	1% 2	2% 3	26% 36	47% 65	23% 32
Organização e disposição dos elementos da página	2% 3	2% 3	25% 35	49% 67	22% 30
Qualidade ou utilidade das informações apresentadas	2% 3	2% 3	23% 32	49% 67	24% 33

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.75 – Questão YX3K - Docentes - No que diz respeito à Política de Atendimento ao Aluno, indique o seu nível de satisfação em relação às ofertas da UEMS para os itens abaixo, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Recepção dos Calouros	3% 10	12% 47	25% 98	49% 197	12% 47
Programa de Integração aos calouros (PROINCA)	3% 11	10% 39	29% 114	46% 183	13% 52
Concessão de auxílios (PIAE, PVU, PVUI) e benefícios	2% 6	7% 29	21% 85	54% 216	16% 63
Bolsas de Pesquisa (PIBIC, PIBIC AAF)	2% 9	7% 28	19% 76	52% 209	19% 77
Bolsa de Iniciação à docência (PIBID, Residência Pedagógica)	2% 7	5% 18	28% 112	49% 197	16% 65
Bolsa de Desenvolvimento Tecnológico e Inova (PIBITI)	2% 9	4% 17	33% 133	45% 180	15% 60
Bolsa de Pós-graduação (PIBAP e PIBAP AAF)	2% 9	8% 32	37% 146	39% 156	14% 56
Bolsa de Extensão (PIBEX)	2% 6	6% 22	25% 100	50% 198	18% 73
Tutoria (Graduação EaD, disciplina EaD)	2% 9	5% 19	45% 181	37% 147	11% 43
Bolsa Cultura Esporte e Lazer (PIBCEL)	3% 13	6% 23	47% 186	33% 130	12% 47
Monitoria	3% 10	9% 36	19% 77	53% 213	16% 63
Política de Ações Afirmativas	3% 13	7% 26	30% 118	46% 185	14% 57
Orientação Acadêmica	4% 14	6% 22	25% 99	52% 209	14% 55
Cooperação Internacional e nacional para desenvolvimento de pesquisa e mobilidade	5% 19	12% 49	44% 174	32% 128	7% 29
Atendimento à saúde	7% 27	20% 78	43% 171	24% 94	7% 29
Atendimento do Setor de Assistência Social	5% 21	10% 39	42% 169	34% 135	9% 35

Atendimento Psicológico	7% 26	12% 49	37% 147	35% 139	10% 38
Atendimento Jurídico via núcleos de práticas Jurídica	5% 18	8% 32	50% 198	30% 121	8% 30
Acessibilidade	3% 13	12% 47	40% 159	38% 150	8% 30
Prestação de Serviço do Seguro Estudantil	3% 13	5% 18	52% 207	32% 127	9% 34

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.76 – Questão YX3K - Discentes - No que diz respeito à Política de Atendimento ao Aluno, indique o seu nível de satisfação em relação às ofertas da UEMS para os itens abaixo, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Recepção dos Calouros	4% 31	7% 53	20% 165	51% 408	18% 149
Programa de Integração aos calouros (PROINCA)	3% 25	6% 45	28% 227	46% 367	18% 142
Concessão de auxílios (PIAE, PVU, PVUI) e benefícios	2% 19	6% 51	25% 201	45% 362	21% 173
Bolsas de Pesquisa (PIBIC, PIBIC AAF)	2% 16	5% 38	26% 212	46% 370	21% 170
Bolsa de Iniciação à docência (PIBID, Residência Pedagógica)	2% 14	5% 39	27% 219	43% 349	23% 185
Bolsa de Desenvolvimento Tecnológico e Inova (PIBITI)	2% 17	5% 40	33% 269	42% 339	17% 141
Bolsa de Pós-graduação (PIBAP e PIBAP AAF)	3% 21	4% 32	34% 275	42% 339	17% 139
Bolsa de Extensão (PIBEX)	2% 13	4% 36	32% 261	42% 342	19% 154
Tutoria (Graduação EaD, disciplina EaD)	2% 20	4% 33	33% 266	44% 362	17% 135
Bolsa Cultura Esporte e Lazer (PIBCEL)	3% 24	6% 47	38% 305	39% 313	15% 117
Monitoria	3% 21	5% 44	24% 195	48% 383	20% 163
Política de Ações Afirmativas	2% 13	4% 30	32% 261	45% 360	18% 142
Orientação Acadêmica	3% 22	6% 45	20% 162	51% 411	21% 166
Cooperação Internacional e nacional para desenvolvimento de pesquisa e mobilidade	3% 24	36% 4	35% 280	43% 343	15% 123
Atendimento à saúde	4% 32	7% 60	35% 284	39% 315	14% 115
Atendimento do Setor de Assistência Social	3% 23	6% 52	36% 291	39% 315	16% 125
Atendimento Psicológico	4% 35	5% 43	34% 273	40% 319	17% 136
Atendimento Jurídico via núcleos de práticas Jurídica	3% 24	4% 35	43% 344	37% 296	13% 107
Acessibilidade	2% 19	4% 31	30% 243	48% 387	16% 126

Prestação de Serviço do Seguro Estudantil	2% 20	6% 47	41% 330	36% 291	15% 118
--	----------	----------	------------	------------	------------

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.77 – Questão YX3K - Egressos - No que diz respeito à Política de Atendimento ao Aluno, indique o seu nível de satisfação em relação às ofertas da UEMS para os itens abaixo, sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Recepção dos Calouros	3% 5	10% 15	23% 34	46% 67	17% 24
Programa de Integração aos calouros (PROINCA)	3% 5	10% 14	27% 39	43% 63	17% 24
Concessão de auxílios (PIAE, PVU, PVUI) e benefícios	6% 9	8% 11	23% 34	45% 65	18% 26
Bolsas de Pesquisa (PIBIC, PIBIC AAF)	6% 9	9% 13	20% 29	48% 69	17% 25
Bolsa de Iniciação à docência (PIBID, Residência Pedagógica)	5% 7	8% 11	23% 34	46% 67	18% 26
Bolsa de Desenvolvimento Tecnológico e Inova (PIBITI)	5% 7	7% 10	32% 46	41% 59	16% 23
Bolsa de Pós-graduação (PIBAP e PIBAP AAF)	3% 5	8% 11	33% 48	40% 58	16% 23
Bolsa de Extensão (PIBEX)	5% 7	8% 11	26% 38	44% 64	17% 25
Tutoria (Graduação EaD, disciplina EaD)	5% 7	8% 11	31% 43	44% 61	13% 18
Bolsa Cultura Esporte e Lazer (PIBCEL)	6% 9	10% 14	38% 55	36% 52	10% 15
Monitoria	4% 6	6% 8	23% 33	50% 73	17% 25
Política de Ações Afirmativas	4% 6	5% 7	34% 49	42% 61	15% 22
Orientação Acadêmica	4% 6	6% 8	25% 36	46% 67	19% 28
Cooperação Internacional e nacional para desenvolvimento de pesquisa e mobilidade	6% 8	10% 14	34% 50	37% 53	14% 20
Atendimento à saúde	6% 9	16% 23	30% 44	37% 53	11% 16
Atendimento do Setor de Assistência Social	8% 11	11% 16	32% 47	39% 56	10% 15
Atendimento Psicológico	9% 13	12% 18	30% 44	35% 51	13% 19
Atendimento Jurídico via núcleos de práticas Jurídica	6% 9	8% 12	32% 46	41% 60	12% 18
Acessibilidade	6% 8	6% 8	27% 39	50% 73	12% 17
Prestação de Serviço do Seguro Estudantil	6% 9	10% 15	32% 46	41% 59	11% 16

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.78 – Questão C3XY - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar seu nível de satisfação em relação à Política de Pessoal da UEMS:

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Relacionamento interpessoal com os demais docentes	3% 10	10% 38	19% 75	54% 216	15% 61
Distribuição de tarefas entre os docentes que atuam com você	7% 26	17% 68	24% 95	42% 168	11% 43
Número de docentes que atuam no curso com você	5% 20	14% 55	19% 75	54% 214	9% 36
Política da UEMS para o desenvolvimento na carreira docente	10% 40	23% 92	26% 105	35% 138	6% 25
Níveis de remuneração de carreira docente na UEMS	13% 50	25% 99	23% 92	35% 141	5% 18
Níveis de remuneração dos DCAs (cargos em comissão de Direção, de Chefia e de Assessoramento) e Funções Gratificadas	11% 44	25% 99	38% 152	22% 89	4% 16
Regime de Trabalho dos docentes na UEMS (20, 40 e 40 TIDE)	9% 37	13% 52	17% 69	50% 199	11% 43
CrITÉrios de avaliação do período de estágio probatório docente na UEMS	9% 34	12% 46	30% 119	43% 171	8% 30
Programa de capacitação dos docentes na UEMS	6% 24	14% 54	27% 107	41% 164	13% 51

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.79 – Questão W5S7 - Técnicos - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar seu nível de satisfação em relação à política de pessoal da UEMS:

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Relacionamento interpessoal na sua Unidade Universitária/Polo	2% 5	8% 17	12% 25	65% 140	13% 27

Distribuição de tarefas entre os servidores que atuam com você na sua Unidade Universitária	4% 9	11% 23	16% 35	52% 112	16% 35
Número de técnicos que atuam com você na sua Unidade Universitária	8% 17	21% 46	16% 35	44% 94	10% 22
Modelo da UEMS para o desenvolvimento na carreira dos técnicos	30% 65	36% 77	16% 35	14% 30	3% 7
Níveis de remuneração de carreira dos técnicos da UEMS	38% 82	33% 71	15% 32	11% 24	2% 5
Regime de Trabalho da sua categoria na UEMS	5% 10	6% 13	12% 26	62% 133	15% 32
Formato de avaliação do período de estágio probatório da sua categoria na UEMS	5% 10	9% 20	26% 56	50% 106	10% 22
Programa de capacitação para sua categoria na UEMS	13% 27	31% 67	22% 47	27% 58	7% 15
Possibilidades de promoção funcional da sua categoria na UEMS	30% 64	32% 68	15% 33	20% 42	3% 7
Possibilidades de progressão funcional da sua categoria na UEMS	25% 53	31% 67	16% 35	22% 47	6% 12

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.80 – Questão O0Q6 - Discentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar seu nível de satisfação em relação à organização e a gestão da UEMS

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Organograma (divisão administrativa da Universidade)	2% 14	5% 40	28% 229	50% 408	14% 117
Divulgação das decisões colegiadas	3% 23	7% 59	25% 198	51% 412	14% 116

Implementação das decisões colegiadas	3% 27	6% 47	29% 231	49% 393	14% 110
Elaboração, divulgação e implementação do Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI	2% 18	5% 43	34% 278	45% 367	13% 102
Planejamento e autoavaliação das decisões institucionais	2% 19	4% 30	33% 267	47% 383	13% 109
Eficiência na tramitação dos procedimentos administrativos (prazo, celeridade, qualidade, transparência, publicidade)	2% 20	5% 41	29% 236	49% 397	14% 114
Procedimentos burocráticos	3% 25	5% 41	34% 276	45% 363	13% 103
Interação entre as Unidades Universitárias	4% 31	7% 59	33% 270	43% 344	13% 104
Composição do Conselho Universitário (COUNI)	2% 18	4% 33	38% 310	44% 352	12% 95
Composição do Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE)	2% 19	4% 29	36% 293	45% 364	13% 103

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.81 – Questão O0Q6 - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar seu nível de satisfação em relação à organização e a gestão da UEMS:

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Organograma (divisão administrativa da Universidade)	2% 9	9% 35	30% 119	51% 205	8% 32
Divulgação das decisões colegiadas	3% 13	13% 53	23% 93	49% 196	11% 45
Implementação das decisões colegiadas	3% 12	11% 44	28% 113	48% 193	10% 38

Elaboração, divulgação e implementação do Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI	3% 13	13% 50	38% 151	40% 160	7% 26
Planejamento e autoavaliação das decisões institucionais	3% 12	16% 62	36% 142	40% 159	6% 25
Eficiência na tramitação dos procedimentos administrativos (prazo, celeridade, qualidade, transparência, publicidade)	5% 18	17% 68	34% 136	38% 150	7% 28
Procedimentos burocráticos	9% 35	22% 87	34% 135	31% 122	5% 21
Interação entre as Unidades Universitárias	9% 35	24% 94	36% 145	26% 104	6% 22
Composição do Conselho Universitário (COUNI)	3% 10	8% 32	33% 131	47% 187	10% 40
Composição do Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE)	3% 12	6% 24	31% 125	50% 199	10% 40

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.82 – Técnicos - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar seu nível de satisfação em relação à organização e a gestão da UEMS

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Organograma (divisão administrativa da Universidade)	2% 5	7% 15	27% 57	58% 125	6% 12
Divulgação das decisões colegiadas	3% 7	14% 31	35% 75	42% 90	5% 11
Implementação das decisões colegiadas	2% 5	14% 30	40% 86	39% 84	4% 9

Elaboração, divulgação e implementação do Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI	2% 4	7% 16	42% 90	45% 96	4% 8
Planejamento e autoavaliação das decisões institucionais	2% 4	11% 24	41% 87	43% 92	3% 7
Eficiência na tramitação dos procedimentos administrativos (prazo, celeridade, qualidade, transparência, publicidade)	4% 8	13% 27	30% 65	49% 104	5% 10
Procedimentos burocráticos	3% 7	16% 34	36% 77	42% 89	3% 7
Interação entre as Unidades Universitárias	7% 15	14% 30	35% 74	41% 88	3% 7
Composição do Conselho Universitário (COUNI)	14% 29	20% 43	27% 58	36% 76	4% 8
Composição do Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE)	9% 20	18% 38	31% 67	38% 81	4% 8

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.83 – Questão O0Q6 - Egressos - Atribua uma nota de 1 a 5 para avaliar seu nível de satisfação em relação à organização e a gestão da UEMS

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Organograma (divisão administrativa da Universidade)	5% 8	2% 3	31% 46	48% 70	14% 20
Divulgação das decisões colegiadas	6% 9	12% 17	26% 38	41% 61	15% 22
Implementação das decisões colegiadas	4% 6	12% 17	29% 43	39% 58	16% 23
Elaboração, divulgação e implementação do Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI	5% 8	9% 13	35% 51	37% 54	14% 21

Planejamento e autoavaliação das decisões institucionais	5% 7	9% 13	33% 48	41% 60	13% 19
Eficiência na tramitação dos procedimentos administrativos (prazo, celeridade, qualidade, transparência, publicidade)	7% 10	7% 11	29% 43	43% 63	14% 20
Procedimentos burocráticos	7% 10	9% 13	32% 47	41% 60	12% 17
Interação entre as Unidades Universitárias	10% 15	9% 13	28% 41	38% 56	15% 22
Composição do Conselho Universitário (COUNI)	5% 8	7% 11	33% 49	41% 61	12% 18
Composição do Conselho de Ensino, Pesquisa e Extensão (CEPE)	6% 9	5% 8	34% 50	40% 59	14% 21

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.84 – Questão K1K0 - Discentes - Expresse sua satisfação com o serviço docente na UEMS

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Atendimento às normas do Regimento Interno do Cursos e Programas em relação a apresentação do Plano de Ensino	2% 14	4% 35	17% 141	54% 440	22% 178
Atendimento às normas do Regimento Interno do Cursos e Programas em relação ao controle de frequência	2% 15	3% 28	18% 149	54% 433	23% 183
Atendimento às normas do Regimento Interno dos Cursos e Programas em relação à sistemática de avaliação utilizada nas disciplinas	2% 16	4% 35	19% 157	53% 431	21% 169
Atendimento à metodologia utilizada para desenvolver o processo de ensino e aprendizagem dos conteúdos	3% 21	4% 36	18% 142	54% 440	21% 169
Adesão e cumprimento do conteúdo proposto no plano de ensino quanto a ementa	2% 14	4% 30	17% 138	56% 455	21% 171

Demonstra a relação da disciplina ministrada com outras disciplinas do curso	2% 17	4% 29	17% 138	56% 449	22% 175
Destaca a importância da disciplina para a formação do profissional	2% 13	4% 29	16% 131	56% 450	23% 185
Estabelece a relação entre a teoria e a prática na disciplina	3% 21	5% 38	17% 138	54% 436	22% 175
Ministra aulas dinâmicas e estimula a participação dos alunos	3% 25	7% 54	18% 144	51% 411	22% 174
Mostra-se acessível às perguntas dos alunos e responde aos questionamentos	2% 14	4% 36	16% 130	55% 447	22% 181
Atendimento igualitário a todos os(as) aluno(as)	3% 25	5% 38	16% 128	53% 428	23% 189
Atende os discentes de forma coerente com o nível do curso e disciplinas em que está matriculado	2% 15	5% 39	16% 131	54% 440	23% 183
Cumpe os horários das diferentes modalidades de orientação extra classe (dúvidas das disciplinas, TCC, projetos, etc.)	2% 14	4% 30	18% 143	54% 434	23% 187
Cumpe os horários de aula com pontualidade e assiduidade.	2% 16	4% 29	16% 132	54% 437	24% 194

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.85 – Questão K1K0 - Egressos - Expresse sua satisfação com o serviço docente na UEMS

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Atendimento às normas do Regimento Interno do Cursos e Programas em relação a apresentação do Plano de Ensino	2% 3	1% 2	18% 26	52% 76	27% 40
Atendimento às normas do Regimento Interno do Cursos e Programas em relação ao controle de frequência	3% 5	1% 1	18% 26	53% 78	25% 37

Atendimento às normas do Regimento Interno dos Cursos e Programas em relação à sistemática de avaliação utilizada nas disciplinas	3% 4	3% 5	18% 26	52% 76	24% 36
Atendimento à metodologia utilizada para desenvolver o processo de ensino e aprendizagem dos conteúdos	4% 6	4% 6	18% 26	47% 69	27% 40
Adesão e cumprimento do conteúdo proposto no plano de ensino quanto a ementa	3% 4	3% 4	19% 28	48% 70	28% 41
Demonstra a relação da disciplina ministrada com outras disciplinas do curso	4% 6	2% 3	20% 30	46% 67	28% 41
Destaca a importância da disciplina para a formação do profissional	3% 4	3% 4	19% 28	51% 75	24% 36
Estabelece a relação entre a teoria e a prática na disciplina	3% 5	5% 7	18% 27	50% 74	23% 34
Ministra aulas dinâmicas e estimula a participação dos alunos	4% 6	5% 7	19% 28	49% 72	23% 34
Mostra-se acessível às perguntas dos alunos e responde aos questionamentos	3% 5	2% 3	19% 28	52% 76	24% 35
Atendimento igualitário a todos os(as) aluno(as)	5% 7	7% 10	15% 22	48% 71	25% 37
Atende os discentes de forma coerente com o nível do curso e disciplinas em que está matriculado	3% 5	1% 2	20% 30	49% 72	26% 38
Cumprir os horários das diferentes modalidades de orientação extra classe (dúvidas das disciplinas, TCC, projetos, etc.)	3% 4	5% 8	14% 21	52% 77	25% 37
Cumprir os horários de aula com pontualidade e assiduidade.	3% 5	4% 6	14% 21	52% 77	26% 38

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.86 – Questão S2A5 - Discentes - Expresse sua satisfação com o serviço prestado pelos técnicos na UEMS

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito

Cumpra a jornada de trabalho com pontualidade e assiduidade	1% 9	2% 16	21% 166	54% 433	23% 184
Cumpra os prazos estabelecidos	1% 11	2% 15	21% 168	53% 430	23% 184
Cumprimento e respeito às suas atribuições	1% 11	1% 12	20% 164	54% 439	23% 182
Presta atendimento de forma cordial e eficiente	2% 13	2% 17	18% 147	54% 438	24% 193
Propõe iniciativas e orienta satisfatoriamente sobre dúvidas e solução de problemas	1% 12	2% 15	21% 170	53% 429	23% 182
Intermedia as situações de divergências/conflitos quando estas ocorrem	2% 13	2% 18	23% 182	52% 418	22% 177
Demonstra clareza e objetividade na comunicação (oral, formal, virtual)	1% 11	2% 14	20% 161	55% 441	22% 181

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.87 – Questão S2A5 - Docentes - Expresse sua satisfação com o serviço prestado pelos técnicos na UEMS:

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Cumpra a jornada de trabalho com pontualidade e assiduidade	4% 14	8% 32	17% 68	53% 212	19% 74
Cumpra os prazos estabelecidos	3% 12	6% 23	17% 69	57% 227	17% 69
Cumprimento e respeito às suas atribuições	4% 15	6% 24	18% 71	54% 216	19% 74
Presta atendimento de forma cordial e eficiente	3% 10	4% 17	17% 69	54% 217	22% 87
Propõe iniciativas e orienta satisfatoriamente sobre dúvidas e solução de problemas	4% 14	9% 34	20% 80	50% 201	18% 71

Intermedia as situações de divergências/conflitos quando estas ocorrem	3% 13	7% 28	32% 128	42% 168	16% 63
Demonstra clareza e objetividade na comunicação (oral, formal, virtual)	3% 10	6% 23	21% 82	54% 216	17% 69

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.88 – Questão S2A5 - Técnicos administrativos - Expresse sua satisfação com o serviço prestado pelos técnicos na UEMS:

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Cumpe a jornada de trabalho com pontualidade e assiduidade	0% 1	1% 3	9% 20	55% 117	34% 73
Cumpe os prazos estabelecidos	0% 1	2% 4	10% 21	52% 112	36% 76
Cumprimento e respeito às suas atribuições	0% 1	3% 6	11% 24	49% 105	36% 78
Presta atendimento de forma cordial e eficiente	0% 1	4% 8	6% 13	50% 108	39% 84
Propõe iniciativas e orienta satisfatoriamente sobre dúvidas e solução de problemas	1% 2	6% 13	10% 22	47% 101	36% 76
Intermedia as situações de divergências/conflitos quando estas ocorrem	1% 2	7% 16	15% 32	45% 96	32% 68
Demonstra clareza e objetividade na comunicação (oral, formal, virtual)	1% 2	3% 7	9% 20	52% 112	34% 73

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.89 – Questão S2A5 - Egressos - Expresse sua satisfação com o serviço prestado pelos técnicos na UEMS

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Cumpe a jornada de trabalho com pontualidade e assiduidade	2% 3	3% 4	16% 23	50% 74	29% 43

Cumpre os prazos estabelecidos	3% 4	1% 1	14% 21	52% 76	31% 45
Cumprimento e respeito às suas atribuições	3% 4	1% 1	16% 23	52% 76	29% 43
Presta atendimento de forma cordial e eficiente	3% 4	1% 2	15% 22	50% 73	31% 46
Propõe iniciativas e orienta satisfatoriamente sobre dúvidas e solução de problemas	2% 3	2% 3	16% 24	50% 73	30% 44
Intermedia as situações de divergências/conflitos quando estas ocorrem	4% 6	1% 2	19% 28	48% 71	27% 40
Demonstra clareza e objetividade na comunicação (oral, formal, virtual)	3% 4	3% 5	15% 22	47% 69	32% 47

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.90 – Questão Z60Y- Discentes - Atribua uma nota de 1 a 5 aos itens a seguir para avaliar as condições de Sustentabilidade Financeira da UEMS

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Transparência na execução dos recursos financeiros.	4% 33	6% 51	38% 308	40% 326	11% 90
Divulgação da aplicação dos recursos financeiros à comunidade acadêmica.	5% 38	7% 55	37% 298	41% 328	11% 89
Publicidade na divulgação da gestão dos recursos financeiros em diversos instrumentos externos (sites, relatórios)	4% 34	7% 55	38% 308	39% 318	12% 93
Distribuição dos recursos financeiros entre as ações de Ensino, Pesquisa e Extensão.	4% 30	6% 45	38% 308	41% 332	12% 93
Montante dos recursos financeiros aplicados nas Unidades Universitárias.	4% 33	6% 50	39% 316	39% 315	12% 94

Recursos financeiros distribuídos com vistas à expansão e ao fortalecimento da área de Recursos Humanos.	4% 32	6% 48	39% 319	39% 318	11% 91
Aplicação dos recursos financeiros na melhoria das condições de trabalho dos servidores da UEMS (ambiente, mobiliário, equipamentos).	4% 36	6% 46	39% 314	40% 320	11% 92
Recursos financeiros são aplicados de forma proporcional entre as categorias que compõem a Universidade, considerando-se as características de cada uma, no que se refere à política salarial adotada pela instituição.	4% 32	5% 37	41% 328	39% 319	11% 92
Aplicação de recursos financeiros na capacitação e qualificação do corpo técnico e docente para melhor desempenho de suas funções.	3% 28	6% 46	40% 320	40% 323	11% 91
Desenvolvimento de ações e projetos institucionais para captação de recursos externos em diversos órgãos de fomento e instituições públicas.	3% 28	5% 43	39% 318	40% 327	11% 92
Aplicação de recursos financeiros para atualização e adequação das instalações físicas.	5% 42	5% 43	38% 311	39% 317	12% 95

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.91 – Questão Z60Y - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 aos itens a seguir para avaliar as condições de Sustentabilidade Financeira da UEMS:

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Transparência na execução dos recursos financeiros	5% 20	15% 61	38% 152	33% 132	9% 35
Divulgação da aplicação dos recursos financeiros à comunidade acadêmica	5% 19	19% 75	39% 156	31% 123	7% 27
Publicidade na divulgação da gestão dos recursos financeiros em diversos instrumentos externos (sites, relatórios)	5% 21	19% 76	43% 173	26% 104	7% 26
Distribuição dos recursos financeiros entre as ações de Ensino, Pesquisa e Extensão	6% 23	21% 83	40% 158	28% 111	6% 25
Montante dos recursos financeiros aplicados nas Unidades Universitárias	10% 39	26% 102	37% 146	23% 91	6% 22

Recursos financeiros distribuídos com vistas à expansão e ao fortalecimento da área de Recursos Humanos.	7% 27	23% 93	41% 162	24% 95	6% 23
Aplicação dos recursos financeiros na melhoria das condições de trabalho dos servidores da UEMS (ambiente, mobiliário, equipamentos).	11% 42	22% 89	35% 139	26% 104	7% 26
Recursos financeiros são aplicados de forma proporcional entre as categorias que compõem a Universidade, considerando-se as características de cada uma, no que se refere à política salarial adotada pela instituição.	9% 35	21% 84	40% 160	25% 99	6% 22
Aplicação de recursos financeiros na capacitação e qualificação do corpo técnico e docente para melhor desempenho de suas funções.	7% 26	20% 78	39% 155	29% 116	6% 25
Desenvolvimento de ações e projetos institucionais para captação de recursos externos em diversos órgãos de fomento e instituições públicas.	7% 27	14% 55	45% 179	29% 114	6% 25
Aplicação de recursos financeiros para atualização e adequação das instalações físicas.	13% 51	22% 86	36% 142	24% 97	6% 24

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.92 – Questão Z60Y - Técnicos - Atribua uma nota de 1 a 5 aos itens a seguir para avaliar as condições de Sustentabilidade Financeira da UEMS

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Transparência na execução dos recursos financeiros	5% 10	15% 33	31% 67	43% 91	6% 13
Divulgação da aplicação dos recursos financeiros à comunidade acadêmica	5% 10	15% 33	36% 77	38% 82	6% 12
Publicidade na divulgação da gestão dos recursos financeiros em diversos instrumentos externos (sites, relatórios)	3% 7	21% 46	38% 81	32% 69	5% 11
Distribuição dos recursos financeiros entre as ações de Ensino, Pesquisa e Extensão	3% 6	12% 25	44% 94	38% 81	4% 8

Montante dos recursos financeiros aplicados nas Unidades Universitárias	6% 12	16% 35	40% 86	34% 73	4% 8
Recursos financeiros distribuídos com vistas à expansão e ao fortalecimento da área de Recursos Humanos.	11% 24	19% 40	41% 87	27% 57	3% 6
Aplicação dos recursos financeiros na melhoria das condições de trabalho dos servidores da UEMS (ambiente, mobiliário, equipamentos).	11% 23	25% 53	28% 59	33% 71	4% 8
Recursos financeiros são aplicados de forma proporcional entre as categorias que compõem a Universidade, considerando-se as características de cada uma, no que se refere à política salarial adotada pela instituição.	25% 53	21% 45	29% 62	22% 47	3% 7
Aplicação de recursos financeiros na capacitação e qualificação do corpo técnico e docente para melhor desempenho de suas funções.	14% 31	28% 59	29% 63	26% 55	3% 6
Desenvolvimento de ações e projetos institucionais para captação de recursos externos em diversos órgãos de fomento e instituições públicas.	6% 13	11% 23	43% 92	36% 76	5% 10
Aplicação de recursos financeiros para atualização e adequação das instalações físicas.	8% 18	16% 34	35% 75	36% 76	5% 11

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.93 – Questão Z60Y - Egressos - Atribua uma nota de 1 a 5 aos itens a seguir para avaliar as condições de sustentabilidade financeira da UEMS:

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Transparência na execução dos recursos financeiros	2% 3	8% 12	44% 64	35% 52	11% 16
Divulgação da aplicação dos recursos financeiros à comunidade acadêmica	3% 4	9% 13	43% 63	35% 52	10% 15
Publicidade na divulgação da gestão dos recursos financeiros em diversos instrumentos externos (sites, relatórios)	2% 3	10% 15	43% 63	35% 51	10% 15

Distribuição dos recursos financeiros entre as ações de Ensino, Pesquisa e Extensão	3% 5	9% 13	41% 61	37% 54	10% 14
Montante dos recursos financeiros aplicados nas Unidades Universitárias	3% 4	10% 15	42% 62	35% 52	10% 14
Recursos financeiros distribuídos com vistas à expansão e ao fortalecimento da área de Recursos Humanos.	5% 8	8% 12	43% 63	35% 51	9% 13
Aplicação dos recursos financeiros na melhoria das condições de trabalho dos servidores da UEMS (ambiente, mobiliário, equipamentos).	4% 6	12% 17	39% 57	36% 53	10% 14
Recursos financeiros são aplicados de forma proporcional entre as categorias que compõem a Universidade, considerando-se as características de cada uma, no que se refere à política salarial adotada pela instituição.	4% 6	6% 9	47% 69	33% 48	10% 15
Aplicação de recursos financeiros na capacitação e qualificação do corpo técnico e docente para melhor desempenho de suas funções.	3% 4	7% 10	46% 67	33% 49	12% 17
Desenvolvimento de ações e projetos institucionais para captação de recursos externos em diversos órgãos de fomento e instituições públicas.	4% 6	7% 10	44% 64	36% 53	10% 14
Aplicação de recursos financeiros para atualização e adequação das instalações físicas.	4% 6	12% 17	39% 58	35% 52	10% 14

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.94 – Questão Z60Y - Comunidade externa - Atribua uma nota de 1 a 5 aos itens a seguir para avaliar as condições de sustentabilidade financeira da UEMS:

	Totalmente Insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Transparência na execução dos recursos financeiros	2% 3	6% 8	38% 54	33% 47	21% 30
Divulgação da aplicação dos recursos financeiros à comunidade acadêmica	3% 4	4% 6	37% 52	36% 51	20% 29

Publicidade na divulgação da gestão dos recursos financeiros em diversos instrumentos externos (sites, relatórios)	2% 3	5% 7	39% 56	31% 44	23% 32
Distribuição dos recursos financeiros entre as ações de Ensino, Pesquisa e Extensão	1% 2	5% 7	39% 55	35% 49	20% 29
Montante dos recursos financeiros aplicados nas Unidades Universitárias	3% 4	4% 5	41% 58	32% 45	21% 30
Recursos financeiros distribuídos com vistas à expansão e ao fortalecimento da área de Recursos Humanos.	3% 4	4% 6	39% 56	30% 43	23% 33
Aplicação dos recursos financeiros na melhoria das condições de trabalho dos servidores da UEMS (ambiente, mobiliário, equipamentos).	3% 4	4% 6	40% 57	33% 47	20% 28
Recursos financeiros são aplicados de forma proporcional entre as categorias que compõem a Universidade, considerando-se as características de cada uma, no que se refere à política salarial adotada pela instituição.	3% 4	5% 7	41% 58	32% 46	19% 27
Aplicação de recursos financeiros na capacitação e qualificação do corpo técnico e docente para melhor desempenho de suas funções.	3% 4	4% 5	40% 57	33% 47	20% 29
Desenvolvimento de ações e projetos institucionais para captação de recursos externos em diversos órgãos de fomento e instituições públicas.	2% 3	4% 5	42% 59	31% 44	22% 31
Aplicação de recursos financeiros para atualização e adequação das instalações físicas.	4% 5	2% 3	41% 58	32% 46	21% 30

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.95 – Questão HIK4 - Técnicos - Atribua uma nota de 1 a 5 para expressar seu nível de satisfação em relação à infraestrutura, equipamentos e dependências da Unidade Universitária/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo, considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder/ não se aplica
Qualidade/atualidade dos equipamentos	28	69	43	55	12	6

informática	13,15%	32,39%	20,19%	25,82%	5,63%	2,82%
Internet (acesso, velocidade, estabilidade)	11	35	40	100	21	6
	5,16%	16,43%	18,78%	46,95%	9,86%	2,82%
Equipamentos de segurança (câmeras, alarmes, extintores, iluminação de emergência, etc.)	28	45	57	58	16	9
	13,15%	21,13%	26,76%	27,23%	7,51%	4,23%
Estrutura de segurança (muros, cercas, grades, portas com cadeados)	20	43	48	73	21	8
	9,39%	20,19%	22,54%	34,27%	9,86%	3,76%
Monitoramento para a segurança do ambiente: quantidade de vigilantes;	25	42	50	67	21	8
	11,74%	19,72%	23,47%	31,46%	9,86%	3,76%
Monitoramento para a segurança do ambiente: qualidade do serviço prestados;	21	28	54	79	21	10
	9,86%	13,15%	25,35%	37,09%	9,86%	4,69%
Monitoramento para a segurança do ambiente: turnos de trabalho suficientes.	18	27	61	73	24	10
	8,45%	12,68%	28,64%	34,27%	11,27%	4,69%
Transporte Público: Frequência/Disponibilidade e de horário;	33	37	72	36	8	27
	15,49%	17,37%	33,80%	16,90%	3,76%	12,68%
Transporte Público: Pontualidade;	23	35	76	42	10	27
	10,80%	16,43%	35,68%	19,72%	4,69%	12,68%
Transporte Público: Localização dos pontos de Parada;	15	19	80	58	14	27
	7,04%	8,92%	37,56%	27,23%	6,57%	12,68%
Transporte Público: Segurança e conforto (estrutura) dos pontos de parada.	27	38	79	32	9	28
	12,68%	17,84%	37,09%	15,02%	4,23%	13,15%
Transporte Público: Acessibilidade no ponto de parada;	24	28	80	44	10	27
	11,27%	13,15%	37,56%	20,66%	4,69%	12,68%
Transporte Público: Acessibilidade do veículo de transporte público.	20	30	85	42	10	26
	9,39%	14,08%	39,91%	19,72%	4,69%	12,21%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Disponibilidade de motorista	14	15	94	49	17	24
	6,57%	7,04%	44,13%	23,00%	7,98%	11,27%
TRANSPORTE - Veículos	8	5	91	65	20	24

Oficiais: Atendimento do motorista	3,76%	2,35%	42,72%	30,52%	9,39%	11,27%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Modo de condução e respeito ao Código de Trânsito Brasileiro	4	8	88	66	23	24
	1,88%	3,76%	41,31%	30,99%	10,80%	11,27%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Conservação geral do ambiente interno	6	6	93	63	19	26
	2,82%	2,82%	43,66%	29,58%	8,92%	12,21%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Limpeza	3	2	89	72	22	25
	1,41%	0,94%	41,78%	33,80%	10,33%	11,74%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Conforto térmico	4	5	93	64	20	27
	1,88%	2,35%	43,66%	30,05%	9,39%	12,68%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Segurança (condições dos pneus, amortecedores, motor, câmbio, etc.)	5	11	98	58	15	26
	2,35%	5,16%	46,01%	27,23%	7,04%	12,21%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Quantidade de veículos	10	16	101	48	13	25
	4,69%	7,51%	47,42%	22,54%	6,10%	11,74%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Agenda de reservas	7	20	101	46	16	23
	3,29%	9,39%	47,42%	21,60%	7,51%	10,80%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Disponibilidade de combustível	15	20	98	43	11	26
	7,04%	9,39%	46,01%	20,19%	5,16%	12,21%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Acessibilidade dos veículos	6	20	102	43	13	29
	2,82%	9,39%	47,89%	20,19%	6,10%	13,62%
SALAS DE AULA: Número de salas na Unidade;	9	17	56	96	19	16
	4,23%	7,98%	26,29%	45,07%	8,92%	7,51%
SALAS DE AULA: Tamanho das salas;	9	8	48	110	23	15
	4,23%	3,76%	22,54%	51,64%	10,80%	7,04%
SALAS DE AULA: Isolamento acústico;	10	22	74	78	15	14
	4,69%	10,33%	34,74%	36,62%	7,04%	6,57%
SALAS DE AULA: Qualidade do mobiliário;	8	16	64	95	17	13
	3,76%	7,51%	30,05%	44,60%	7,98%	6,10%
SALAS DE AULA: Conservação dos equipamentos didáticos instalados;	6	14	66	91	20	16
	2,82%	6,57%	30,99%	42,72%	9,39%	7,51%
SALAS DE AULA: Disponibilidade de equipamentos didáticos;	8	13	80	77	20	15
	3,76%	6,10%	37,56%	36,15%	9,39%	7,04%

SALAS DE AULA: Disponibilidade de pontos elétricos;	6	19	75	77	20	16
	2,82%	8,92%	35,21%	36,15%	9,39%	7,51%
SALAS DE AULA: Manutenção geral (portas, janelas, paredes, etc.).	5	13	60	99	21	15
	2,35%	6,10%	28,17%	46,48%	9,86%	7,04%
SALAS DE AULA: Acessibilidade;	6	11	69	95	18	14
	2,82%	5,16%	32,39%	44,60%	8,45%	6,57%
SALAS DE AULA: Segurança (extintor, luzes de emergência, etc.).	6	18	82	74	19	14
	2,82%	8,45%	38,50%	34,74%	8,92%	6,57%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Disponibilidade de espaço;	8	17	47	106	21	14
	3,76%	7,98%	22,07%	49,77%	9,86%	6,57%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Quantidade de espaços;	7	21	58	92	21	14
	3,29%	9,86%	27,23%	43,19%	9,86%	6,57%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Tamanho dos ambientes;	7	19	49	102	21	15
	3,29%	8,92%	23,00%	47,89%	9,86%	7,04%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Isolamento acústico;	9	18	60	90	21	15
	4,23%	8,45%	28,17%	42,25%	9,86%	7,04%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Qualidade do mobiliário;	7	18	55	94	22	17
	3,29%	8,45%	25,82%	44,13%	10,33%	7,98%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Conservação dos equipamentos instalados;	7	13	66	90	21	16
	3,29%	6,10%	30,99%	42,25%	9,86%	7,51%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Disponibilidade de equipamentos;	7	20	65	86	19	16
	3,29%	9,39%	30,52%	40,38%	8,92%	7,51%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Disponibilidade de pontos elétricos;	5	18	68	85	18	19
	2,35%	8,45%	31,92%	39,91%	8,45%	8,92%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Manutenção geral;	6	11	59	98	21	18
	2,82%	5,16%	27,70%	46,01%	9,86%	8,45%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Acessibilidade;	5	11	67	89	21	20
	2,35%	5,16%	31,46%	41,78%	9,86%	9,39%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Segurança (proteção contra incêndio, saída de emergência, alertas, extintores, sinalização, alarme, capacidade de carga, etc.).	8	22	69	75	20	19
	3,76%	10,33%	32,39%	35,21%	9,39%	8,92%

LABORATÓRIOS: Número de laboratórios na Unidade;	8	23	83	59	19	21
	3,76%	10,80%	38,97%	27,70%	8,92%	9,86%
LABORATÓRIOS: Tamanho dos laboratórios;	9	20	78	65	20	21
	4,23%	9,39%	36,62%	30,52%	9,39%	9,86%
LABORATÓRIOS: Isolamento acústico;	7	23	87	56	19	21
	3,29%	10,80%	40,85%	26,29%	8,92%	9,86%
LABORATÓRIOS: Qualidade do mobiliário;	10	21	91	51	19	21
	4,69%	9,86%	42,72%	23,94%	8,92%	9,86%
LABORATÓRIOS: Disponibilidade de materiais permanentes;	8	26	92	49	16	22
	3,76%	12,21%	43,19%	23,00%	7,51%	10,33%
LABORATÓRIOS: Disponibilidade de materiais de consumo;	10	19	97	47	18	22
	4,69%	8,92%	45,54%	22,07%	8,45%	10,33%
LABORATÓRIOS: Qualidade de materiais permanentes;	8	16	100	52	15	22
	3,76%	7,51%	46,95%	24,41%	7,04%	10,33%
LABORATÓRIOS: Qualidade de materiais de consumo;	6	8	39	100	43	17
	2,82%	3,76%	18,31%	46,95%	20,19%	7,98%
LABORATÓRIOS: Conservação dos equipamentos didáticos instalados;	5	16	95	58	18	21
	2,35%	7,51%	44,60%	27,23%	8,45%	9,86%
LABORATÓRIOS: Disponibilidade de equipamentos didáticos;	5	22	91	54	18	23
	2,35%	10,33%	42,72%	25,35%	8,45%	10,80%
LABORATÓRIOS: Quantidade de técnicos de laboratório;	12	23	83	55	19	21
	5,63%	10,80%	38,97%	25,82%	8,92%	9,86%
LABORATÓRIOS: Disponibilidade de pontos elétricos;	8	11	96	58	17	23
	3,76%	5,16%	45,07%	27,23%	7,98%	10,80%
LABORATÓRIOS: Manutenção geral (portas, janelas, paredes, etc).	7	13	87	68	17	21
	3,29%	6,10%	40,85%	31,92%	7,98%	9,86%
LABORATÓRIOS: Acessibilidade;	7	13	85	69	17	22
	3,29%	6,10%	39,91%	32,39%	7,98%	10,33%
LABORATÓRIOS: Atendimento às normas de segurança.	10	8	87	70	17	21
	4,69%	3,76%	40,85%	32,86%	7,98%	9,86%
Luminosidade: salas de aula;	7	7	51	109	26	13
	3,29%	3,29%	23,94%	51,17%	12,21%	6,10%

Luminosidade: cantina;	9	15	61	94	21	13
	4,23%	7,04%	28,64%	44,13%	9,86%	6,10%
Luminosidade: biblioteca;	7	10	41	120	24	11
	3,29%	4,69%	19,25%	56,34%	11,27%	5,16%
Luminosidade: salas de estudos;	5	8	55	105	23	17
	2,35%	3,76%	25,82%	49,30%	10,80%	7,98%
Luminosidade: espaço destinado ao DCE;	9	5	96	58	19	26
	4,23%	2,35%	45,07%	27,23%	8,92%	12,21%
Luminosidade: secretaria acadêmica;	5	7	53	106	29	13
	2,35%	3,29%	24,88%	49,77%	13,62%	6,10%
Luminosidade: reprografia (xerox);	7	6	68	91	24	17
	3,29%	2,82%	31,92%	42,72%	11,27%	7,98%
Luminosidade: laboratórios;	5	7	70	89	23	19
	2,35%	3,29%	32,86%	41,78%	10,80%	8,92%
Luminosidade: auditórios;	5	6	43	120	26	13
	2,35%	2,82%	20,19%	56,34%	12,21%	6,10%
Luminosidade: corredores;	6	11	35	121	29	11
	2,82%	5,16%	16,43%	56,81%	13,62%	5,16%
Luminosidade: áreas externas;	11	28	41	96	26	11
	5,16%	13,15%	19,25%	45,07%	12,21%	5,16%
Luminosidade: banheiros;	6	11	35	119	32	10
	2,82%	5,16%	16,43%	55,87%	15,02%	4,69%
Luminosidade: estacionamentos;	19	31	55	71	27	10
	8,92%	14,55%	25,82%	33,33%	12,68%	4,69%
Luminosidade: copa/cozinha;	7	7	45	113	31	10
	3,29%	3,29%	21,13%	53,05%	14,55%	4,69%
Luminosidade: espaços de lazer e convivência.	15	14	57	84	26	17
	7,04%	6,57%	26,76%	39,44%	12,21%	7,98%
Conforto térmico: salas de aula;	9	7	65	90	26	16
	4,23%	3,29%	30,52%	42,25%	12,21%	7,51%
Conforto térmico: cantina;	20	29	67	62	16	19
	9,39%	13,62%	31,46%	29,11%	7,51%	8,92%

Conforto biblioteca;	térmico:	5	16	42	109	29	12
		2,35%	7,51%	19,72%	51,17%	13,62%	5,63%
Conforto térmico: salas de estudos;		6	6	65	90	26	20
		2,82%	2,82%	30,52%	42,25%	12,21%	9,39%
Conforto térmico: espaço destinado ao DCE;		8	10	95	58	15	27
		3,76%	4,69%	44,60%	27,23%	7,04%	12,68%
Conforto secretaria acadêmica;	térmico:	7	11	55	95	30	15
		3,29%	5,16%	25,82%	44,60%	14,08%	7,04%
Conforto reprografia (xerox);	térmico:	7	8	79	77	23	19
		3,29%	3,76%	37,09%	36,15%	10,80%	8,92%
Conforto laboratórios;	térmico:	5	11	79	75	22	21
		2,35%	5,16%	37,09%	35,21%	10,33%	9,86%
Conforto auditórios;	térmico:	7	12	52	103	23	16
		3,29%	5,63%	24,41%	48,36%	10,80%	7,51%
Conforto corredores;	térmico:	8	15	65	95	18	12
		3,76%	7,04%	30,52%	44,60%	8,45%	5,63%
Conforto térmico: áreas externas;		9	14	66	94	19	11
		4,23%	6,57%	30,99%	44,13%	8,92%	5,16%
Conforto banheiros;	térmico:	7	15	67	94	18	12
		3,29%	7,04%	31,46%	44,13%	8,45%	5,63%
Conforto estacionamentos;	térmico:	9	22	68	86	15	13
		4,23%	10,33%	31,92%	40,38%	7,04%	6,10%
Conforto copa/cozinha;	térmico:	9	21	62	87	21	13
		4,23%	9,86%	29,11%	40,85%	9,86%	6,10%
Conforto térmico: espaços de lazer e convivência.		14	17	68	77	17	20
		6,57%	7,98%	31,92%	36,15%	7,98%	9,39%
Limpeza: salas de aula;		2	5	38	110	45	13
		0,94%	2,35%	17,84%	51,64%	21,13%	6,10%
Limpeza: cantina;		6	16	41	107	31	12
		2,82%	7,51%	19,25%	50,23%	14,55%	5,63%
Limpeza: biblioteca;		3	5	32	116	47	10
		1,41%	2,35%	15,02%	54,46%	22,07%	4,69%

Limpeza: salas de estudos;	3	4	46	98	45	17
	1,41%	1,88%	21,60%	46,01%	21,13%	7,98%
Limpeza: espaço destinado ao DCE;	7	8	74	71	28	25
	3,29%	3,76%	34,74%	33,33%	13,15%	11,74%
Limpeza: secretaria acadêmica;	3	8	35	101	53	13
	1,41%	3,76%	16,43%	47,42%	24,88%	6,10%
Limpeza: reprografia (xerox);	4	4	52	96	40	17
	1,88%	1,88%	24,41%	45,07%	18,78%	7,98%
Limpeza: laboratórios;	3	7	54	89	43	17
	1,41%	3,29%	25,35%	41,78%	20,19%	7,98%
Limpeza: auditórios;	2	7	33	113	47	11
	0,94%	3,29%	15,49%	53,05%	22,07%	5,16%
Limpeza: corredores;	2	6	25	118	53	9
	0,94%	2,82%	11,74%	55,40%	24,88%	4,23%
Limpeza: áreas externas;	2	10	28	112	53	8
	0,94%	4,69%	13,15%	52,58%	24,88%	3,76%
Limpeza: banheiros;	2	17	27	109	50	8
	0,94%	7,98%	12,68%	51,17%	23,47%	3,76%
Limpeza: estacionamentos;	2	11	31	110	50	9
	0,94%	5,16%	14,55%	51,64%	23,47%	4,23%
Limpeza: copa/cozinha;	3	6	36	107	52	9
	1,41%	2,82%	16,90%	50,23%	24,41%	4,23%
Limpeza: espaços de lazer e convivência.	6	8	39	100	43	17
	2,82%	3,76%	18,31%	46,95%	20,19%	7,98%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.96 – Questão HK4 - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para expressar seu nível de satisfação em relação à infraestrutura, equipamentos e dependências da Unidade Universitária/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo, considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder/ não se aplica
Qualidade/atualidade dos equipamentos de informática	72	124	95	84	18	6
	18,05%	31,08%	23,81%	21,05%	4,51%	1,50%
Internet (acesso,	56	106	86	115	30	6

velocidade, estabilidade)	14,04%	26,57%	21,55%	28,82%	7,52%	1,50%
Equipamentos de segurança (câmeras, alarmes, extintores, iluminação de emergência, etc.)	68	118	102	85	18	8
	17,04%	29,57%	25,56%	21,30%	4,51%	2,01%
Estrutura de segurança (muros, cercas, grades, portas com cadeados)	62	91	109	107	22	8
	15,54%	22,81%	27,32%	26,82%	5,51%	2,01%
Monitoramento para a segurança do ambiente: quantidade de vigilantes;	71	93	100	108	20	7
	17,79%	23,31%	25,06%	27,07%	5,01%	1,75%
Monitoramento para a segurança do ambiente: qualidade do serviço prestados;	63	71	116	117	25	7
	15,79%	17,79%	29,07%	29,32%	6,27%	1,75%
Monitoramento para a segurança do ambiente: turnos de trabalho suficientes.	58	76	122	110	25	8
	14,54%	19,05%	30,58%	27,57%	6,27%	2,01%
Transporte Público: Frequência/Disponibilidade de horário;	82	100	120	58	14	25
	20,55%	25,06%	30,08%	14,54%	3,51%	6,27%
Transporte Público: Pontualidade;	65	88	145	61	15	25
	16,29%	22,06%	36,34%	15,29%	3,76%	6,27%
Transporte Público: Localização dos pontos de Parada;	60	60	149	89	17	24
	15,04%	15,04%	37,34%	22,31%	4,26%	6,02%
Transporte Público: Segurança e conforto (estrutura) dos pontos de parada.	70	84	142	65	14	24
	17,54%	21,05%	35,59%	16,29%	3,51%	6,02%
Transporte Público: Acessibilidade no ponto de parada;	61	78	150	72	14	24
	15,29%	19,55%	37,59%	18,05%	3,51%	6,02%
Transporte Público: Acessibilidade do veículo de transporte público.	64	72	160	65	13	25
	16,04%	18,05%	40,10%	16,29%	3,26%	6,27%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Disponibilidade de motorista	54	67	166	78	13	21
	13,53%	16,79%	41,60%	19,55%	3,26%	5,26%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Atendimento do motorista	39	38	165	104	33	20
	9,77%	9,52%	41,35%	26,07%	8,27%	5,01%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Modo de condução e respeito ao Código de Trânsito Brasileiro	24	28	171	116	37	23
	6,02%	7,02%	42,86%	29,07%	9,27%	5,76%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Conservação geral do ambiente interno	30	33	172	121	23	20
	7,52%	8,27%	43,11%	30,33%	5,76%	5,01%

TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Limpeza	22	25	173	128	30	21
	5,51%	6,27%	43,36%	32,08%	7,52%	5,26%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Conforto térmico	22	31	183	115	27	21
	5,51%	7,77%	45,86%	28,82%	6,77%	5,26%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Segurança (condições dos pneus, amortecedores, motor, câmbio, etc.)	24	33	191	108	21	22
	6,02%	8,27%	47,87%	27,07%	5,26%	5,51%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Quantidade de veículos	48	75	163	76	18	19
	12,03%	18,80%	40,85%	19,05%	4,51%	4,76%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Agenda de reservas	35	62	180	85	20	17
	8,77%	15,54%	45,11%	21,30%	5,01%	4,26%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Disponibilidade de combustível	70	76	167	56	13	17
	17,54%	19,05%	41,85%	14,04%	3,26%	4,26%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Acessibilidade dos veículos	39	42	203	75	18	22
	9,77%	10,53%	50,88%	18,80%	4,51%	5,51%
SALAS DE AULA: Número de salas na Unidade;	60	75	69	157	33	5
	15,04%	18,80%	17,29%	39,35%	8,27%	1,25%
SALAS DE AULA: Tamanho das salas;	39	51	57	201	45	6
	9,77%	12,78%	14,29%	50,38%	11,28%	1,50%
SALAS DE AULA: Isolamento acústico;	53	82	86	134	38	6
	13,28%	20,55%	21,55%	33,58%	9,52%	1,50%
SALAS DE AULA: Qualidade do mobiliário;	39	66	81	175	32	6
	9,77%	16,54%	20,30%	43,86%	8,02%	1,50%
SALAS DE AULA: Conservação dos equipamentos didáticos instalados;	31	70	91	169	32	6
	7,77%	17,54%	22,81%	42,36%	8,02%	1,50%
SALAS DE AULA: Disponibilidade de equipamentos didáticos;	48	96	94	131	25	5
	12,03%	24,06%	23,56%	32,83%	6,27%	1,25%
SALAS DE AULA: Disponibilidade de pontos elétricos;	43	99	84	135	33	5
	10,78%	24,81%	21,05%	33,83%	8,27%	1,25%
SALAS DE AULA: Manutenção geral (portas, janelas, paredes, etc).	33	59	87	180	33	7
	8,27%	14,79%	21,80%	45,11%	8,27%	1,75%
SALAS DE AULA:	30	50	102	171	36	10

Acessibilidade;	7,52%	12,53%	25,56%	42,86%	9,02%	2,51%
SALAS DE AULA: Segurança (extintor, luzes de emergência, etc.).	43	61	115	138	30	12
	10,78%	15,29%	28,82%	34,59%	7,52%	3,01%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Disponibilidade de espaço;	48	69	91	146	37	8
	12,03%	17,29%	22,81%	36,59%	9,27%	2,01%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Quantidade de espaços;	49	82	96	129	37	6
	12,28%	20,55%	24,06%	32,33%	9,27%	1,50%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Tamanho dos ambientes;	49	68	89	146	38	9
	12,28%	17,04%	22,31%	36,59%	9,52%	2,26%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Isolamento acústico;	55	62	98	137	37	10
	13,78%	15,54%	24,56%	34,34%	9,27%	2,51%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Qualidade do mobiliário;	47	49	115	136	42	10
	11,78%	12,28%	28,82%	34,09%	10,53%	2,51%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Conservação dos equipamentos instalados;	48	54	114	138	35	10
	12,03%	13,53%	28,57%	34,59%	8,77%	2,51%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Disponibilidade de equipamentos;	54	77	111	117	32	8
	13,53%	19,30%	27,82%	29,32%	8,02%	2,01%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Disponibilidade de pontos elétricos;	48	61	113	131	37	9
	12,03%	15,29%	28,32%	32,83%	9,27%	2,26%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Manutenção geral;	47	49	113	143	39	8
	11,78%	12,28%	28,32%	35,84%	9,77%	2,01%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Acessibilidade;	44	42	119	149	34	11
	11,03%	10,53%	29,82%	37,34%	8,52%	2,76%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Segurança (proteção contra incêndio, saída de emergência, alertas, extintores, sinalização, alarme, capacidade de carga, etc.).	53	46	124	133	33	10
	13,28%	11,53%	31,08%	33,33%	8,27%	2,51%
LABORATÓRIOS: Número de laboratórios na Unidade;	56	113	101	101	20	8
	14,04%	28,32%	25,31%	25,31%	5,01%	2,01%
LABORATÓRIOS: Tamanho dos laboratórios;	45	86	103	133	22	10
	11,28%	21,55%	25,81%	33,33%	5,51%	2,51%
LABORATÓRIOS:	44	79	118	126	22	10

Isolamento acústico;	11,03%	19,80%	29,57%	31,58%	5,51%	2,51%
LABORATÓRIOS: Qualidade do mobiliário;	48	90	120	113	19	9
	12,03%	22,56%	30,08%	28,32%	4,76%	2,26%
LABORATÓRIOS: Disponibilidade de materiais permanentes;	55	109	117	92	17	9
	13,78%	27,32%	29,32%	23,06%	4,26%	2,26%
LABORATÓRIOS: Disponibilidade de materiais de consumo;	57	101	123	91	18	9
	14,29%	25,31%	30,83%	22,81%	4,51%	2,26%
LABORATÓRIOS: Qualidade de materiais permanentes;	46	88	134	103	19	9
	11,53%	22,06%	33,58%	25,81%	4,76%	2,26%
LABORATÓRIOS: Qualidade de materiais de consumo;	21	15	102	173	77	11
	5,26%	3,76%	25,56%	43,36%	19,30%	2,76%
LABORATÓRIOS: Conservação dos equipamentos didáticos instalados;	46	64	136	121	23	9
	11,53%	16,04%	34,09%	30,33%	5,76%	2,26%
LABORATÓRIOS: Disponibilidade de equipamentos didáticos;	54	92	119	105	21	8
	13,53%	23,06%	29,82%	26,32%	5,26%	2,01%
LABORATÓRIOS: Quantidade de técnicos de laboratório;	61	80	106	121	22	9
	15,29%	20,05%	26,57%	30,33%	5,51%	2,26%
LABORATÓRIOS: Disponibilidade de pontos elétricos;	42	59	124	129	35	10
	10,53%	14,79%	31,08%	32,33%	8,77%	2,51%
LABORATÓRIOS: Manutenção geral (portas, janelas, paredes, etc).	38	49	120	152	33	7
	9,52%	12,28%	30,08%	38,10%	8,27%	1,75%
LABORATÓRIOS: Acessibilidade;	40	51	123	146	27	12
	10,03%	12,78%	30,83%	36,59%	6,77%	3,01%
LABORATÓRIOS: Atendimento às normas de segurança.	38	55	128	140	27	11
	9,52%	13,78%	32,08%	35,09%	6,77%	2,76%
Luminosidade: salas de aula;	29	41	81	200	40	8
	7,27%	10,28%	20,30%	50,13%	10,03%	2,01%
Luminosidade: cantina;	45	38	129	141	35	11
	11,28%	9,52%	32,33%	35,34%	8,77%	2,76%
Luminosidade: biblioteca;	27	32	105	186	41	8
	6,77%	8,02%	26,32%	46,62%	10,28%	2,01%
Luminosidade: salas de	30	38	117	164	40	10

estudos;	7,52%	9,52%	29,32%	41,10%	10,03%	2,51%
Luminosidade: espaço destinado ao DCE;	41	37	177	101	26	17
	10,28%	9,27%	44,36%	25,31%	6,52%	4,26%
Luminosidade: secretaria acadêmica;	19	29	101	198	42	10
	4,76%	7,27%	25,31%	49,62%	10,53%	2,51%
Luminosidade: reprografia (xerox);	36	33	128	152	35	15
	9,02%	8,27%	32,08%	38,10%	8,77%	3,76%
Luminosidade: laboratórios;	23	35	118	175	40	8
	5,76%	8,77%	29,57%	43,86%	10,03%	2,01%
Luminosidade: auditórios;	19	31	101	193	49	6
	4,76%	7,77%	25,31%	48,37%	12,28%	1,50%
Luminosidade: corredores;	22	34	89	206	41	7
	5,51%	8,52%	22,31%	51,63%	10,28%	1,75%
Luminosidade: áreas externas;	34	56	100	162	39	8
	8,52%	14,04%	25,06%	40,60%	9,77%	2,01%
Luminosidade: banheiros;	23	38	93	199	39	7
	5,76%	9,52%	23,31%	49,87%	9,77%	1,75%
Luminosidade: estacionamentos;	50	75	98	135	34	7
	12,53%	18,80%	24,56%	33,83%	8,52%	1,75%
Luminosidade: copa/cozinha;	21	27	127	173	39	12
	5,26%	6,77%	31,83%	43,36%	9,77%	3,01%
Luminosidade: espaços de lazer e convivência.	31	53	122	141	39	13
	7,77%	13,28%	30,58%	35,34%	9,77%	3,26%
Conforto térmico: salas de aula;	30	47	93	184	39	6
	7,52%	11,78%	23,31%	46,12%	9,77%	1,50%
Conforto térmico: cantina;	47	68	143	107	21	13
	11,78%	17,04%	35,84%	26,82%	5,26%	3,26%
Conforto térmico: biblioteca;	22	38	97	198	38	6
	5,51%	9,52%	24,31%	49,62%	9,52%	1,50%
Conforto térmico: salas de estudos;	31	42	123	161	31	11
	7,77%	10,53%	30,83%	40,35%	7,77%	2,76%
Conforto térmico: espaço	42	34	180	101	23	19

destinado ao DCE;	10,53%	8,52%	45,11%	25,31%	5,76%	4,76%
Conforto térmico: secretaria acadêmica;	20	29	111	188	41	10
	5,01%	7,27%	27,82%	47,12%	10,28%	2,51%
Conforto térmico: reprografia (xerox);	37	33	145	140	27	17
	9,27%	8,27%	36,34%	35,09%	6,77%	4,26%
Conforto térmico: laboratórios;	29	51	113	166	32	8
	7,27%	12,78%	28,32%	41,60%	8,02%	2,01%
Conforto térmico: auditórios;	23	31	102	194	43	6
	5,76%	7,77%	25,56%	48,62%	10,78%	1,50%
Conforto térmico: corredores;	29	40	128	162	30	10
	7,27%	10,03%	32,08%	40,60%	7,52%	2,51%
Conforto térmico: áreas externas;	29	42	131	156	30	11
	7,27%	10,53%	32,83%	39,10%	7,52%	2,76%
Conforto térmico: banheiros;	27	35	139	158	31	9
	6,77%	8,77%	34,84%	39,60%	7,77%	2,26%
Conforto térmico: estacionamentos;	41	48	136	136	28	10
	10,28%	12,03%	34,09%	34,09%	7,02%	2,51%
Conforto térmico: copa/cozinha;	33	33	147	149	24	13
	8,27%	8,27%	36,84%	37,34%	6,02%	3,26%
Conforto térmico: espaços de lazer e convivência.	44	40	139	138	25	13
	11,03%	10,03%	34,84%	34,59%	6,27%	3,26%
Limpeza: salas de aula;	13	20	64	219	75	8
	3,26%	5,01%	16,04%	54,89%	18,80%	2,01%
Limpeza: cantina;	29	28	107	163	58	14
	7,27%	7,02%	26,82%	40,85%	14,54%	3,51%
Limpeza: biblioteca;	15	12	74	212	78	8
	3,76%	3,01%	18,55%	53,13%	19,55%	2,01%
Limpeza: salas de estudos;	18	17	95	183	73	13
	4,51%	4,26%	23,81%	45,86%	18,30%	3,26%
Limpeza: espaço destinado ao DCE;	27	17	155	131	51	18
	6,77%	4,26%	38,85%	32,83%	12,78%	4,51%
Limpeza: secretaria	14	11	79	202	85	8

acadêmica;	3,51%	2,76%	19,80%	50,63%	21,30%	2,01%
Limpeza: reprografia (xerox);	25	12	120	158	71	13
	6,27%	3,01%	30,08%	39,60%	17,79%	3,26%
Limpeza: laboratórios;	19	27	87	182	76	8
	4,76%	6,77%	21,80%	45,61%	19,05%	2,01%
Limpeza: auditórios;	15	17	79	199	81	8
	3,76%	4,26%	19,80%	49,87%	20,30%	2,01%
Limpeza: corredores;	13	13	75	211	80	7
	3,26%	3,26%	18,80%	52,88%	20,05%	1,75%
Limpeza: áreas externas;	16	20	75	201	80	7
	4,01%	5,01%	18,80%	50,38%	20,05%	1,75%
Limpeza: banheiros;	14	29	73	198	77	8
	3,51%	7,27%	18,30%	49,62%	19,30%	2,01%
Limpeza: estacionamentos;	17	20	87	187	79	9
	4,26%	5,01%	21,80%	46,87%	19,80%	2,26%
Limpeza: copa/cozinha;	14	13	100	182	80	10
	3,51%	3,26%	25,06%	45,61%	20,05%	2,51%
Limpeza: espaços de lazer e convivência.	21	15	102	173	77	11
	5,26%	3,76%	25,56%	43,36%	19,30%	2,76%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.97 – Questão HIK4 - Discentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para expressar seu nível de satisfação em relação à infraestrutura, equipamentos e dependências da Unidade Universitária/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo, considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder/ não se aplica
Qualidade/atualidade dos equipamentos de informática	36	89	230	310	85	56
	4,47%	11,04%	28,54%	38,46%	10,55%	6,95%
Internet (acesso, velocidade, estabilidade)	38	101	214	314	88	51
	4,71%	12,53%	26,55%	38,96%	10,92%	6,33%
Equipamentos de segurança (câmeras, alarmes, extintores, iluminação de emergência, etc.)	54	87	235	289	77	64
	6,70%	10,79%	29,16%	35,86%	9,55%	7,94%
Estrutura de segurança (muros, cercas, grades, portas com cadeados)	48	81	223	317	80	57
	5,96%	10,05%	27,67%	39,33%	9,93%	7,07%

Monitoramento para a segurança do ambiente: quantidade de vigilantes;	57	88	229	292	76	64
	7,07%	10,92%	28,41%	36,23%	9,43%	7,94%
Monitoramento para a segurança do ambiente: qualidade do serviço prestados;	47	80	229	313	76	61
	5,83%	9,93%	28,41%	38,83%	9,43%	7,57%
Monitoramento para a segurança do ambiente: turnos de trabalho suficientes.	48	66	244	306	77	65
	5,96%	8,19%	30,27%	37,97%	9,55%	8,06%
Transporte Público: Frequência/Disponibilidade de horário;	85	94	243	241	65	78
	10,55%	11,66%	30,15%	29,90%	8,06%	9,68%
Transporte Público: Pontualidade;	71	88	254	245	68	80
	8,81%	10,92%	31,51%	30,40%	8,44%	9,93%
Transporte Público: Localização dos pontos de Parada;	59	67	257	272	69	82
	7,32%	8,31%	31,89%	33,75%	8,56%	10,17%
Transporte Público: Segurança e conforto (estrutura) dos pontos de parada.	77	103	256	227	62	81
	9,55%	12,78%	31,76%	28,16%	7,69%	10,05%
Transporte Público: Acessibilidade no ponto de parada;	67	80	272	240	65	82
	8,31%	9,93%	33,75%	29,78%	8,06%	10,17%
Transporte Público: Acessibilidade do veículo de transporte público.	66	74	272	245	63	86
	8,19%	9,18%	33,75%	30,40%	7,82%	10,67%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Disponibilidade de motorista	51	64	310	225	59	97
	6,33%	7,94%	38,46%	27,92%	7,32%	12,03%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Atendimento do motorista	46	58	320	223	60	99
	5,71%	7,20%	39,70%	27,67%	7,44%	12,28%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Modo de condução e respeito ao Código de Trânsito Brasileiro	42	49	321	234	61	99
	5,21%	6,08%	39,83%	29,03%	7,57%	12,28%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Conservação geral do ambiente interno	45	49	324	225	64	99
	5,58%	6,08%	40,20%	27,92%	7,94%	12,28%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Limpeza	44	46	311	240	67	98
	5,46%	5,71%	38,59%	29,78%	8,31%	12,16%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Conforto térmico	43	47	324	228	66	98
	5,33%	5,83%	40,20%	28,29%	8,19%	12,16%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Segurança (condições dos pneus, amortecedores, motor,	42	51	319	229	66	99
	5,21%	6,33%	39,58%	28,41%	8,19%	12,28%

câmbio, etc.)						
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Quantidade de veículos	49	74	313	210	62	98
	6,08%	9,18%	38,83%	26,05%	7,69%	12,16%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Agenda de reservas	46	66	322	214	60	98
	5,71%	8,19%	39,95%	26,55%	7,44%	12,16%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Disponibilidade de combustível	48	57	319	223	64	95
	5,96%	7,07%	39,58%	27,67%	7,94%	11,79%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Acessibilidade dos veículos	47	64	315	219	66	95
	5,83%	7,94%	39,08%	27,17%	8,19%	11,79%
SALAS DE AULA: Número de salas na Unidade;	29	60	194	338	128	57
	3,60%	7,44%	24,07%	41,94%	15,88%	7,07%
SALAS DE AULA: Tamanho das salas;	28	58	179	350	137	54
	3,47%	7,20%	22,21%	43,42%	17,00%	6,70%
SALAS DE AULA: Isolamento acústico;	38	80	213	310	105	60
	4,71%	9,93%	26,43%	38,46%	13,03%	7,44%
SALAS DE AULA: Qualidade do mobiliário;	30	74	197	342	109	54
	3,72%	9,18%	24,44%	42,43%	13,52%	6,70%
SALAS DE AULA: Conservação dos equipamentos didáticos instalados;	23	66	210	339	111	57
	2,85%	8,19%	26,05%	42,06%	13,77%	7,07%
SALAS DE AULA: Disponibilidade de equipamentos didáticos;	28	72	221	322	108	55
	3,47%	8,93%	27,42%	39,95%	13,40%	6,82%
SALAS DE AULA: Disponibilidade de pontos elétricos;	33	80	216	320	99	58
	4,09%	9,93%	26,80%	39,70%	12,28%	7,20%
SALAS DE AULA: Manutenção geral (portas, janelas, paredes, etc).	29	70	201	341	108	57
	3,60%	8,68%	24,94%	42,31%	13,40%	7,07%
SALAS DE AULA: Acessibilidade;	33	65	198	341	111	58
	4,09%	8,06%	24,57%	42,31%	13,77%	7,20%
SALAS DE AULA: Segurança (extintor, luzes de emergência, etc.).	38	72	210	313	110	63
	4,71%	8,93%	26,05%	38,83%	13,65%	7,82%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Disponibilidade de espaço;	40	59	227	311	109	60
	4,96%	7,32%	28,16%	38,59%	13,52%	7,44%
ESPAÇOS PARA EVENTOS:	43	71	237	292	101	62

Quantidade de espaços;	5,33%	8,81%	29,40%	36,23%	12,53%	7,69%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Tamanho dos ambientes;	38	63	233	306	102	64
	4,71%	7,82%	28,91%	37,97%	12,66%	7,94%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Isolamento acústico;	39	62	235	311	95	64
	4,84%	7,69%	29,16%	38,59%	11,79%	7,94%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Qualidade do mobiliário;	35	58	241	309	98	65
	4,34%	7,20%	29,90%	38,34%	12,16%	8,06%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Conservação dos equipamentos instalados;	30	55	248	304	103	66
	3,72%	6,82%	30,77%	37,72%	12,78%	8,19%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Disponibilidade de equipamentos;	32	65	254	292	94	69
	3,97%	8,06%	31,51%	36,23%	11,66%	8,56%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Disponibilidade de pontos elétricos;	32	69	258	285	92	70
	3,97%	8,56%	32,01%	35,36%	11,41%	8,68%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Manutenção geral;	28	53	257	304	94	70
	3,47%	6,58%	31,89%	37,72%	11,66%	8,68%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Acessibilidade;	31	53	247	304	100	71
	3,85%	6,58%	30,65%	37,72%	12,41%	8,81%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Segurança (proteção contra incêndio, saída de emergência, alertas, extintores, sinalização, alarme, capacidade de carga, etc.);	33	63	254	293	93	70
	4,09%	7,82%	31,51%	36,35%	11,54%	8,68%
LABORATÓRIOS: Número de laboratórios na Unidade;	52	70	246	283	87	68
	6,45%	8,68%	30,52%	35,11%	10,79%	8,44%
LABORATÓRIOS: Tamanho dos laboratórios;	46	74	247	282	86	71
	5,71%	9,18%	30,65%	34,99%	10,67%	8,81%
LABORATÓRIOS: Isolamento acústico;	38	70	254	278	92	74
	4,71%	8,68%	31,51%	34,49%	11,41%	9,18%
LABORATÓRIOS: Qualidade do mobiliário;	39	66	252	286	88	75
	4,84%	8,19%	31,27%	35,48%	10,92%	9,31%
LABORATÓRIOS: Disponibilidade de materiais permanentes;	42	80	244	282	86	72
	5,21%	9,93%	30,27%	34,99%	10,67%	8,93%
LABORATÓRIOS:	43	78	258	270	83	74

Disponibilidade de materiais de consumo;	5,33%	9,68%	32,01%	33,50%	10,30%	9,18%
LABORATÓRIOS: Qualidade de materiais permanentes;	38	73	254	274	93	74
	4,71%	9,06%	31,51%	34,00%	11,54%	9,18%
LABORATÓRIOS: Qualidade de materiais de consumo;	18	39	194	337	148	70
	2,23%	4,84%	24,07%	41,81%	18,36%	8,68%
LABORATÓRIOS: Conservação dos equipamentos didáticos instalados;	35	60	259	287	90	75
	4,34%	7,44%	32,13%	35,61%	11,17%	9,31%
LABORATÓRIOS: Disponibilidade de equipamentos didáticos;	38	73	255	269	95	76
	4,71%	9,06%	31,64%	33,37%	11,79%	9,43%
LABORATÓRIOS: Quantidade de técnicos de laboratório;	38	61	264	279	87	77
	4,71%	7,57%	32,75%	34,62%	10,79%	9,55%
LABORATÓRIOS: Disponibilidade de pontos elétricos;	34	60	258	282	97	75
	4,22%	7,44%	32,01%	34,99%	12,03%	9,31%
LABORATÓRIOS: Manutenção geral (portas, janelas, paredes, etc).	33	49	257	292	101	74
	4,09%	6,08%	31,89%	36,23%	12,53%	9,18%
LABORATÓRIOS: Acessibilidade;	32	54	260	285	99	76
	3,97%	6,70%	32,26%	35,36%	12,28%	9,43%
LABORATÓRIOS: Atendimento às normas de segurança.	28	56	256	290	103	73
	3,47%	6,95%	31,76%	35,98%	12,78%	9,06%
Luminosidade: salas de aula;	24	60	191	348	121	62
	2,98%	7,44%	23,70%	43,18%	15,01%	7,69%
Luminosidade: cantina;	48	59	224	299	107	69
	5,96%	7,32%	27,79%	37,10%	13,28%	8,56%
Luminosidade: biblioteca;	24	49	198	352	119	64
	2,98%	6,08%	24,57%	43,67%	14,76%	7,94%
Luminosidade: salas de estudos;	25	53	195	346	121	66
	3,10%	6,58%	24,19%	42,93%	15,01%	8,19%
Luminosidade: espaço destinado ao DCE;	32	54	244	300	94	82
	3,97%	6,70%	30,27%	37,22%	11,66%	10,17%
Luminosidade: secretaria acadêmica;	20	44	205	349	117	71
	2,48%	5,46%	25,43%	43,30%	14,52%	8,81%
Luminosidade: reprografia	42	55	220	311	99	79

(xerox);	5,21%	6,82%	27,30%	38,59%	12,28%	9,80%
Luminosidade: laboratórios;	27	53	211	330	112	73
	3,35%	6,58%	26,18%	40,94%	13,90%	9,06%
Luminosidade: auditórios;	24	49	208	341	112	72
	2,98%	6,08%	25,81%	42,31%	13,90%	8,93%
Luminosidade: corredores;	27	60	199	334	122	64
	3,35%	7,44%	24,69%	41,44%	15,14%	7,94%
Luminosidade: áreas externas;	40	80	202	314	108	62
	4,96%	9,93%	25,06%	38,96%	13,40%	7,69%
Luminosidade: banheiros;	23	54	199	347	122	61
	2,85%	6,70%	24,69%	43,05%	15,14%	7,57%
Luminosidade: estacionamentos;	49	87	225	281	99	65
	6,08%	10,79%	27,92%	34,86%	12,28%	8,06%
Luminosidade: copa/cozinha;	25	54	231	314	110	72
	3,10%	6,70%	28,66%	38,96%	13,65%	8,93%
Luminosidade: espaços de lazer e convivência.	33	72	229	295	110	67
	4,09%	8,93%	28,41%	36,60%	13,65%	8,31%
Conforto térmico: salas de aula;	24	62	203	330	128	59
	2,98%	7,69%	25,19%	40,94%	15,88%	7,32%
Conforto térmico: cantina;	54	84	231	271	94	72
	6,70%	10,42%	28,66%	33,62%	11,66%	8,93%
Conforto térmico: biblioteca;	23	49	218	328	123	65
	2,85%	6,08%	27,05%	40,69%	15,26%	8,06%
Conforto térmico: salas de estudos;	29	49	223	315	122	68
	3,60%	6,08%	27,67%	39,08%	15,14%	8,44%
Conforto térmico: espaço destinado ao DCE;	36	53	254	290	91	82
	4,47%	6,58%	31,51%	35,98%	11,29%	10,17%
Conforto térmico: secretaria acadêmica;	25	47	232	319	111	72
	3,10%	5,83%	28,78%	39,58%	13,77%	8,93%
Conforto térmico: reprografia (xerox);	38	60	242	291	95	80
	4,71%	7,44%	30,02%	36,10%	11,79%	9,93%
Conforto térmico:	31	52	230	313	108	72

laboratórios;		3,85%	6,45%	28,54%	38,83%	13,40%	8,93%
Conforto auditórios;	térmico:	29	52	215	330	112	68
		3,60%	6,45%	26,67%	40,94%	13,90%	8,44%
Conforto corredores;	térmico:	36	64	225	310	105	66
		4,47%	7,94%	27,92%	38,46%	13,03%	8,19%
Conforto externas;	térmico: áreas	35	59	232	310	104	66
		4,34%	7,32%	28,78%	38,46%	12,90%	8,19%
Conforto banheiros;	térmico:	35	48	240	310	107	66
		4,34%	5,96%	29,78%	38,46%	13,28%	8,19%
Conforto estacionamentos;	térmico:	43	67	237	290	101	68
		5,33%	8,31%	29,40%	35,98%	12,53%	8,44%
Conforto copa/cozinha;	térmico:	36	53	253	293	97	74
		4,47%	6,58%	31,39%	36,35%	12,03%	9,18%
Conforto térmico: espaços de lazer e convivência.		39	57	245	291	105	69
		4,84%	7,07%	30,40%	36,10%	13,03%	8,56%
Limpeza: salas de aula;		13	34	175	360	158	66
		1,61%	4,22%	21,71%	44,67%	19,60%	8,19%
Limpeza: cantina;		32	33	206	332	127	76
		3,97%	4,09%	25,56%	41,19%	15,76%	9,43%
Limpeza: biblioteca;		12	28	193	349	153	71
		1,49%	3,47%	23,95%	43,30%	18,98%	8,81%
Limpeza: salas de estudos;		14	29	197	342	151	73
		1,74%	3,60%	24,44%	42,43%	18,73%	9,06%
Limpeza: espaço destinado ao DCE;		21	30	234	317	117	87
		2,61%	3,72%	29,03%	39,33%	14,52%	10,79%
Limpeza: secretaria acadêmica;		12	31	195	344	151	73
		1,49%	3,85%	24,19%	42,68%	18,73%	9,06%
Limpeza: reprografia (xerox);		19	35	212	325	133	82
		2,36%	4,34%	26,30%	40,32%	16,50%	10,17%
Limpeza: laboratórios;		14	34	200	335	145	78
		1,74%	4,22%	24,81%	41,56%	17,99%	9,68%
Limpeza: auditórios;		14	33	191	348	147	73

	1,74%	4,09%	23,70%	43,18%	18,24%	9,06%
Limpeza: corredores;	14	35	184	348	160	65
	1,74%	4,34%	22,83%	43,18%	19,85%	8,06%
Limpeza: áreas externas;	14	42	188	343	155	64
	1,74%	5,21%	23,33%	42,56%	19,23%	7,94%
Limpeza: banheiros;	16	49	179	343	155	64
	1,99%	6,08%	22,21%	42,56%	19,23%	7,94%
Limpeza: estacionamentos;	18	43	196	339	139	71
	2,23%	5,33%	24,32%	42,06%	17,25%	8,81%
Limpeza: copa/cozinha;	16	34	205	331	145	75
	1,99%	4,22%	25,43%	41,07%	17,99%	9,31%
Limpeza: espaços de lazer e convivência.	18	39	194	337	148	70
	2,23%	4,84%	24,07%	41,81%	18,36%	8,68%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.98 – Questão HIK4 - Egressos - Atribua uma nota de 1 a 5 para expressar seu nível de satisfação em relação à infraestrutura, equipamentos e dependências da Unidade Universitária/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo, considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder/ não se aplica
Qualidade/atualidade dos equipamentos de informática	8	28	37	52	14	6
	5,52%	19,31%	25,52%	35,86%	9,66%	4,14%
Internet (acesso, velocidade, estabilidade)	12	34	30	49	15	5
	8,28%	23,45%	20,69%	33,79%	10,34%	3,45%
Equipamentos de segurança (câmeras, alarmes, extintores, iluminação de emergência, etc.)	16	25	38	48	12	6
	11,03%	17,24%	26,21%	33,10%	8,28%	4,14%
Estrutura de segurança (muros, cercas, grades, portas com cadeados)	16	18	39	54	13	5
	11,03%	12,41%	26,90%	37,24%	8,97%	3,45%
Monitoramento para a segurança do ambiente: quantidade de vigilantes;	15	21	36	52	14	7
	10,34%	14,48%	24,83%	35,86%	9,66%	4,83%
Monitoramento para a	15	16	39	53	15	7

segurança do ambiente: qualidade do serviço prestados;	10,34%	11,03%	26,90%	36,55%	10,34%	4,83%
Monitoramento para a segurança do ambiente: turnos de trabalho suficientes.	13	18	37	55	14	8
	8,97%	12,41%	25,52%	37,93%	9,66%	5,52%
Transporte Público: Frequência/Disponibilidade de horário;	26	33	36	31	10	9
	17,93%	22,76%	24,83%	21,38%	6,90%	6,21%
Transporte Público: Pontualidade;	20	27	44	34	12	8
	13,79%	18,62%	30,34%	23,45%	8,28%	5,52%
Transporte Público: Localização dos pontos de Parada;	18	21	42	42	14	8
	12,41%	14,48%	28,97%	28,97%	9,66%	5,52%
Transporte Público: Segurança e conforto (estrutura) dos pontos de parada.	22	27	44	32	12	8
	15,17%	18,62%	30,34%	22,07%	8,28%	5,52%
Transporte Público: Acessibilidade no ponto de parada;	19	21	49	34	14	8
	13,10%	14,48%	33,79%	23,45%	9,66%	5,52%
Transporte Público: Acessibilidade do veículo de transporte público.	20	22	47	36	13	7
	13,79%	15,17%	32,41%	24,83%	8,97%	4,83%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Disponibilidade de motorista	16	21	51	37	11	9
	11,03%	14,48%	35,17%	25,52%	7,59%	6,21%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Atendimento do motorista	13	17	57	35	13	10
	8,97%	11,72%	39,31%	24,14%	8,97%	6,90%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Modo de condução e respeito ao Código de Trânsito Brasileiro	11	14	55	39	16	10
	7,59%	9,66%	37,93%	26,90%	11,03%	6,90%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Conservação geral do ambiente interno	11	17	51	43	13	10
	7,59%	11,72%	35,17%	29,66%	8,97%	6,90%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Limpeza	11	15	53	42	14	10
	7,59%	10,34%	36,55%	28,97%	9,66%	6,90%

TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Conforto térmico	10	16	53	43	13	10
	6,90%	11,03%	36,55%	29,66%	8,97%	6,90%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Segurança (condições dos pneus, amortecedores, motor, câmbio, etc.)	11	13	56	42	13	10
	7,59%	8,97%	38,62%	28,97%	8,97%	6,90%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Quantidade de veículos	11	25	54	34	12	9
	7,59%	17,24%	37,24%	23,45%	8,28%	6,21%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Agenda de reservas	13	16	62	34	11	9
	8,97%	11,03%	42,76%	23,45%	7,59%	6,21%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Disponibilidade de combustível	13	19	57	37	8	11
	8,97%	13,10%	39,31%	25,52%	5,52%	7,59%
TRANSPORTE - Veículos Oficiais: Acessibilidade dos veículos	14	16	57	36	12	10
	9,66%	11,03%	39,31%	24,83%	8,28%	6,90%
SALAS DE AULA: Número de salas na Unidade;	11	15	31	64	19	5
	7,59%	10,34%	21,38%	44,14%	13,10%	3,45%
SALAS DE AULA: Tamanho das salas;	10	14	27	68	19	7
	6,90%	9,66%	18,62%	46,90%	13,10%	4,83%
SALAS DE AULA: Isolamento acústico;	13	18	38	54	14	8
	8,97%	12,41%	26,21%	37,24%	9,66%	5,52%
SALAS DE AULA: Qualidade do mobiliário;	8	16	36	58	20	7
	5,52%	11,03%	24,83%	40,00%	13,79%	4,83%
SALAS DE AULA: Conservação dos equipamentos didáticos instalados;	8	17	34	61	19	6
	5,52%	11,72%	23,45%	42,07%	13,10%	4,14%
SALAS DE AULA: Disponibilidade de equipamentos didáticos;	11	19	36	57	17	5
	7,59%	13,10%	24,83%	39,31%	11,72%	3,45%
SALAS DE AULA: Disponibilidade de pontos elétricos;	11	27	32	51	17	7
	7,59%	18,62%	22,07%	35,17%	11,72%	4,83%
SALAS DE AULA: Manutenção geral (portas,	9	18	30	63	18	7
	6,21%	12,41%	20,69%	43,45%	12,41%	4,83%

janelas, paredes, etc).						
SALAS DE AULA: Acessibilidade;	9	16	30	64	20	6
	6,21%	11,03%	20,69%	44,14%	13,79%	4,14%
SALAS DE AULA: Segurança (extintor, luzes de emergência, etc.).	13	17	31	57	20	7
	8,97%	11,72%	21,38%	39,31%	13,79%	4,83%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Disponibilidade de espaço;	10	13	29	61	25	7
	6,90%	8,97%	20,00%	42,07%	17,24%	4,83%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Quantidade de espaços;	11	18	30	58	22	6
	7,59%	12,41%	20,69%	40,00%	15,17%	4,14%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Tamanho dos ambientes;	11	15	28	61	24	6
	7,59%	10,34%	19,31%	42,07%	16,55%	4,14%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Isolamento acústico;	12	13	31	62	21	6
	8,28%	8,97%	21,38%	42,76%	14,48%	4,14%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Qualidade do mobiliário;	11	15	32	60	21	6
	7,59%	10,34%	22,07%	41,38%	14,48%	4,14%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Conservação dos equipamentos instalados;	10	13	33	62	20	7
	6,90%	8,97%	22,76%	42,76%	13,79%	4,83%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Disponibilidade de equipamentos;	11	15	34	58	20	7
	7,59%	10,34%	23,45%	40,00%	13,79%	4,83%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Disponibilidade de pontos elétricos;	10	18	35	56	19	7
	6,90%	12,41%	24,14%	38,62%	13,10%	4,83%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Manutenção geral;	9	14	37	58	20	7
	6,21%	9,66%	25,52%	40,00%	13,79%	4,83%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Acessibilidade;	10	11	35	60	22	7
	6,90%	7,59%	24,14%	41,38%	15,17%	4,83%
ESPAÇOS PARA EVENTOS: Segurança (proteção contra incêndio, saída de emergência, alertas, extintores,	11	15	37	59	16	7
	7,59%	10,34%	25,52%	40,69%	11,03%	4,83%

sinalização, alarme, capacidade de carga, etc.).						
LABORATÓRIOS: Número de laboratórios na Unidade;	12	32	30	45	19	7
	8,28%	22,07%	20,69%	31,03%	13,10%	4,83%
LABORATÓRIOS: Tamanho dos laboratórios;	11	25	34	47	21	7
	7,59%	17,24%	23,45%	32,41%	14,48%	4,83%
LABORATÓRIOS: Isolamento acústico;	13	26	33	46	20	7
	8,97%	17,93%	22,76%	31,72%	13,79%	4,83%
LABORATÓRIOS: Qualidade do mobiliário;	11	26	33	47	21	7
	7,59%	17,93%	22,76%	32,41%	14,48%	4,83%
LABORATÓRIOS: Disponibilidade de materiais permanentes;	13	25	35	46	18	8
	8,97%	17,24%	24,14%	31,72%	12,41%	5,52%
LABORATÓRIOS: Disponibilidade de materiais de consumo;	12	27	35	45	18	8
	8,28%	18,62%	24,14%	31,03%	12,41%	5,52%
LABORATÓRIOS: Qualidade de materiais permanentes;	13	20	38	47	19	8
	8,97%	13,79%	26,21%	32,41%	13,10%	5,52%
LABORATÓRIOS: Qualidade de materiais de consumo;	8	9	24	66	31	7
	5,52%	6,21%	16,55%	45,52%	21,38%	4,83%
LABORATÓRIOS: Conservação dos equipamentos didáticos instalados;	12	20	37	49	18	9
	8,28%	13,79%	25,52%	33,79%	12,41%	6,21%
LABORATÓRIOS: Disponibilidade de equipamentos didáticos;	11	25	39	43	19	8
	7,59%	17,24%	26,90%	29,66%	13,10%	5,52%
LABORATÓRIOS: Quantidade de técnicos de laboratório;	12	21	39	45	20	8
	8,28%	14,48%	26,90%	31,03%	13,79%	5,52%
LABORATÓRIOS: Disponibilidade de pontos elétricos;	12	22	41	43	20	7
	8,28%	15,17%	28,28%	29,66%	13,79%	4,83%
LABORATÓRIOS: Manutenção geral (portas, janelas, paredes, etc).	10	20	36	51	19	9
	6,90%	13,79%	24,83%	35,17%	13,10%	6,21%
LABORATÓRIOS:	11	17	38	50	19	10

Acessibilidade;	7,59%	11,72%	26,21%	34,48%	13,10%	6,90%
LABORATÓRIOS: Atendimento às normas de segurança.	10	16	39	52	18	10
	6,90%	11,03%	26,90%	35,86%	12,41%	6,90%
Luminosidade: salas de aula;	7	11	32	63	25	7
	4,83%	7,59%	22,07%	43,45%	17,24%	4,83%
Luminosidade: cantina;	10	20	31	55	23	6
	6,90%	13,79%	21,38%	37,93%	15,86%	4,14%
Luminosidade: biblioteca;	10	10	29	66	23	7
	6,90%	6,90%	20,00%	45,52%	15,86%	4,83%
Luminosidade: salas de estudos;	7	14	32	62	22	8
	4,83%	9,66%	22,07%	42,76%	15,17%	5,52%
Luminosidade: espaço destinado ao DCE;	12	16	49	42	19	7
	8,28%	11,03%	33,79%	28,97%	13,10%	4,83%
Luminosidade: secretaria acadêmica;	7	13	29	65	24	7
	4,83%	8,97%	20,00%	44,83%	16,55%	4,83%
Luminosidade: reprografia (xerox);	13	17	31	54	23	7
	8,97%	11,72%	21,38%	37,24%	15,86%	4,83%
Luminosidade: laboratórios;	9	14	31	60	23	8
	6,21%	9,66%	21,38%	41,38%	15,86%	5,52%
Luminosidade: auditórios;	7	12	31	67	21	7
	4,83%	8,28%	21,38%	46,21%	14,48%	4,83%
Luminosidade: corredores;	8	13	31	64	23	6
	5,52%	8,97%	21,38%	44,14%	15,86%	4,14%
Luminosidade: áreas externas;	11	17	33	56	22	6
	7,59%	11,72%	22,76%	38,62%	15,17%	4,14%
Luminosidade: banheiros;	6	13	31	65	24	6
	4,14%	8,97%	21,38%	44,83%	16,55%	4,14%
Luminosidade: estacionamentos;	13	22	34	50	18	8
	8,97%	15,17%	23,45%	34,48%	12,41%	5,52%
Luminosidade: copa/cozinha;	6	18	34	61	20	6
	4,14%	12,41%	23,45%	42,07%	13,79%	4,14%
Luminosidade: espaços de	8	17	36	58	21	5

lazer e convivência.	5,52%	11,72%	24,83%	40,00%	14,48%	3,45%
Conforto térmico: salas de aula;	9	15	38	57	20	6
	6,21%	10,34%	26,21%	39,31%	13,79%	4,14%
Conforto térmico: cantina;	10	24	40	47	18	6
	6,90%	16,55%	27,59%	32,41%	12,41%	4,14%
Conforto térmico: biblioteca;	8	13	36	63	19	6
	5,52%	8,97%	24,83%	43,45%	13,10%	4,14%
Conforto térmico: salas de estudos;	9	12	36	61	21	6
	6,21%	8,28%	24,83%	42,07%	14,48%	4,14%
Conforto térmico: espaço destinado ao DCE;	12	15	46	46	17	9
	8,28%	10,34%	31,72%	31,72%	11,72%	6,21%
Conforto térmico: secretaria acadêmica;	9	11	39	58	21	7
	6,21%	7,59%	26,90%	40,00%	14,48%	4,83%
Conforto térmico: reprografia (xerox);	12	17	39	49	19	9
	8,28%	11,72%	26,90%	33,79%	13,10%	6,21%
Conforto térmico: laboratórios;	9	15	37	55	21	8
	6,21%	10,34%	25,52%	37,93%	14,48%	5,52%
Conforto térmico: auditórios;	10	13	38	57	21	6
	6,90%	8,97%	26,21%	39,31%	14,48%	4,14%
Conforto térmico: corredores;	8	17	42	52	20	6
	5,52%	11,72%	28,97%	35,86%	13,79%	4,14%
Conforto térmico: áreas externas;	6	17	43	52	21	6
	4,14%	11,72%	29,66%	35,86%	14,48%	4,14%
Conforto térmico: banheiros;	9	15	41	53	21	6
	6,21%	10,34%	28,28%	36,55%	14,48%	4,14%
Conforto térmico: estacionamentos;	11	15	41	51	19	8
	7,59%	10,34%	28,28%	35,17%	13,10%	5,52%
Conforto térmico: copa/cozinha;	8	13	43	55	19	7
	5,52%	8,97%	29,66%	37,93%	13,10%	4,83%
Conforto térmico: espaços de lazer e convivência.	7	15	41	54	22	6
	4,83%	10,34%	28,28%	37,24%	15,17%	4,14%
Limpeza: salas de aula;	7	10	26	64	31	7

	4,83%	6,90%	17,93%	44,14%	21,38%	4,83%
Limpeza: cantina;	7	11	32	61	29	5
	4,83%	7,59%	22,07%	42,07%	20,00%	3,45%
Limpeza: biblioteca;	6	7	27	65	34	6
	4,14%	4,83%	18,62%	44,83%	23,45%	4,14%
Limpeza: salas de estudos;	7	7	31	61	33	6
	4,83%	4,83%	21,38%	42,07%	22,76%	4,14%
Limpeza: espaço destinado ao DCE;	9	10	39	58	21	8
	6,21%	6,90%	26,90%	40,00%	14,48%	5,52%
Limpeza: secretaria acadêmica;	6	6	28	68	30	7
	4,14%	4,14%	19,31%	46,90%	20,69%	4,83%
Limpeza: reprografia (xerox);	8	11	33	62	23	8
	5,52%	7,59%	22,76%	42,76%	15,86%	5,52%
Limpeza: laboratórios;	7	9	29	63	29	8
	4,83%	6,21%	20,00%	43,45%	20,00%	5,52%
Limpeza: auditórios;	6	10	23	66	33	7
	4,14%	6,90%	15,86%	45,52%	22,76%	4,83%
Limpeza: corredores;	6	9	21	70	33	6
	4,14%	6,21%	14,48%	48,28%	22,76%	4,14%
Limpeza: áreas externas;	8	7	22	71	31	6
	5,52%	4,83%	15,17%	48,97%	21,38%	4,14%
Limpeza: banheiros;	5	14	21	67	30	8
	3,45%	9,66%	14,48%	46,21%	20,69%	5,52%
Limpeza: estacionamentos;	8	10	27	65	26	9
	5,52%	6,90%	18,62%	44,83%	17,93%	6,21%
Limpeza: copa/cozinha;	5	10	26	64	32	8
	3,45%	6,90%	17,93%	44,14%	22,07%	5,52%
Limpeza: espaços de lazer e convivência.	8	9	24	66	31	7
	5,52%	6,21%	16,55%	45,52%	21,38%	4,83%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.99 – Questão IZ4J - Técnicos Administrativos - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar seu nível de satisfação em relação ao ambiente e aos serviços da Biblioteca na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente	Insatisfeito	Nem insatisfeito	Satisfeito	Totalmente
--	------------	--------------	------------------	------------	------------

	insatisfeito		nem satisfeito		satisfeito
Disponibilidade do acervo em sua área de interesse	3	26	85	87	12
	1,41%	12,21%	39,91%	40,85%	5,63%
Qualidade do acervo em sua área de interesse	3	22	83	93	12
	1,41%	10,33%	38,97%	43,66%	5,63%
Atualidade do acervo em sua área de interesse	5	31	87	78	12
	2,35%	14,55%	40,85%	36,62%	5,63%
Organização do acervo	2	6	59	120	26
	0,94%	2,82%	27,70%	56,34%	12,21%
Sinalização de orientação do acervo	2	13	69	106	23
	0,94%	6,10%	32,39%	49,77%	10,80%
Atendimento	2	7	56	102	46
	0,94%	3,29%	26,29%	47,89%	21,60%
Quantidade de técnicos bibliotecários	10	17	68	90	28
	4,69%	7,98%	31,92%	42,25%	13,15%
Horário de funcionamento	2	4	55	119	33
	0,94%	1,88%	25,82%	55,87%	15,49%
Tratamento acústico	4	14	68	98	29
	1,88%	6,57%	31,92%	46,01%	13,62%
Qualidade dos móveis	4	27	68	91	23
	1,88%	12,68%	31,92%	42,72%	10,80%
Espaço para estudo individual	11	23	71	86	22
	5,16%	10,80%	33,33%	40,38%	10,33%
Espaço para estudo coletivo	5	24	65	96	23
	2,35%	11,27%	30,52%	45,07%	10,80%
Acessibilidade	3	11	72	101	26
	1,41%	5,16%	33,80%	47,42%	12,21%
Acesso e qualidade da Internet	10	18	78	86	21
	4,69%	8,45%	36,62%	40,38%	9,86%
Disponibilidade de computadores	12	34	85	69	13
	5,63%	15,96%	39,91%	32,39%	6,10%
Qualidade/atualidade dos	15	42	85	59	12

equipamentos de informática	7,04%	19,72%	39,91%	27,70%	5,63%
------------------------------------	-------	--------	--------	--------	-------

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.100 – Questão IZ4J - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar seu nível de satisfação em relação ao ambiente e aos serviços da Biblioteca na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Disponibilidade do acervo em sua área de interesse	44	119	107	117	12
	11,03%	29,82%	26,82%	29,32%	3,01%
Qualidade do acervo em sua área de interesse	37	110	122	117	13
	9,27%	27,57%	30,58%	29,32%	3,26%
Atualidade do acervo em sua área de interesse	43	135	110	99	12
	10,78%	33,83%	27,57%	24,81%	3,01%
Organização do acervo	22	37	112	196	32
	5,51%	9,27%	28,07%	49,12%	8,02%
Sinalização de orientação do acervo	21	45	118	185	30
	5,26%	11,28%	29,57%	46,37%	7,52%
Atendimento	12	23	104	201	59
	3,01%	5,76%	26,07%	50,38%	14,79%
Quantidade de técnicos bibliotecários	21	48	124	159	47
	5,26%	12,03%	31,08%	39,85%	11,78%
Horário de funcionamento	21	43	110	178	47
	5,26%	10,78%	27,57%	44,61%	11,78%
Tratamento acústico	22	41	129	168	39
	5,51%	10,28%	32,33%	42,11%	9,77%
Qualidade dos móveis	32	61	125	156	25
	8,02%	15,29%	31,33%	39,10%	6,27%
Espaço para estudo individual	44	74	136	123	22
	11,03%	18,55%	34,09%	30,83%	5,51%
Espaço para estudo coletivo	44	72	123	133	27
	11,03%	18,05%	30,83%	33,33%	6,77%
Acessibilidade	21	35	128	181	34
	5,26%	8,77%	32,08%	45,36%	8,52%
Acesso e qualidade da	39	83	121	127	29

Internet		9,77%	20,80%	30,33%	31,83%	7,27%
Disponibilidade de computadores	de	70	100	124	87	18
		17,54%	25,06%	31,08%	21,80%	4,51%
Qualidade/atualidade dos equipamentos de informática	dos de	78	89	129	84	19
		19,55%	22,31%	32,33%	21,05%	4,76%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.101 – Questão IZ4J - Discentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar seu nível de satisfação em relação ao ambiente e aos serviços da Biblioteca na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Disponibilidade do acervo em sua área de interesse	31	79	254	346	96
	3,85%	9,80%	31,51%	42,93%	11,91%
Qualidade do acervo em sua área de interesse	27	64	262	358	95
	3,35%	7,94%	32,51%	44,42%	11,79%
Atualidade do acervo em sua área de interesse	36	76	277	330	87
	4,47%	9,43%	34,37%	40,94%	10,79%
Organização do acervo	15	42	228	406	115
	1,86%	5,21%	28,29%	50,37%	14,27%
Sinalização de orientação do acervo	19	53	244	378	112
	2,36%	6,58%	30,27%	46,90%	13,90%
Atendimento	15	32	207	407	145
	1,86%	3,97%	25,68%	50,50%	17,99%
Quantidade de técnicos bibliotecários	18	47	235	385	121
	2,23%	5,83%	29,16%	47,77%	15,01%
Horário de funcionamento	19	44	233	397	113
	2,36%	5,46%	28,91%	49,26%	14,02%
Tratamento acústico	19	45	247	382	113
	2,36%	5,58%	30,65%	47,39%	14,02%
Qualidade dos móveis	19	65	246	367	109
	2,36%	8,06%	30,52%	45,53%	13,52%
Espaço para estudo individual	28	68	243	361	106
	3,47%	8,44%	30,15%	44,79%	13,15%
Espaço para estudo coletivo	30	62	242	362	110

	3,72%	7,69%	30,02%	44,91%	13,65%
Acessibilidade	28	47	239	379	113
	3,47%	5,83%	29,65%	47,02%	14,02%
Acesso e qualidade da Internet	43	86	235	336	106
	5,33%	10,67%	29,16%	41,69%	13,15%
Disponibilidade de computadores	51	96	254	309	96
	6,33%	11,91%	31,51%	38,34%	11,91%
Qualidade/atualidade dos equipamentos de informática	47	88	262	312	97
	5,83%	10,92%	32,51%	38,71%	12,03%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.102 – Questão IZ4J - Egressos - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar seu nível de satisfação em relação ao ambiente e aos serviços da Biblioteca na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Disponibilidade do acervo em sua área de interesse	10	25	27	64	19
	6,90%	17,24%	18,62%	44,14%	13,10%
Qualidade do acervo em sua área de interesse	9	21	28	67	20
	6,21%	14,48%	19,31%	46,21%	13,79%
Atualidade do acervo em sua área de interesse	11	23	31	62	18
	7,59%	15,86%	21,38%	42,76%	12,41%
Organização do acervo	4	8	29	78	26
	2,76%	5,52%	20,00%	53,79%	17,93%
Sinalização de orientação do acervo	4	13	31	72	25
	2,76%	8,97%	21,38%	49,66%	17,24%
Atendimento	4	7	28	75	31
	2,76%	4,83%	19,31%	51,72%	21,38%
Quantidade de técnicos bibliotecários	4	13	31	69	28
	2,76%	8,97%	21,38%	47,59%	19,31%
Horário de funcionamento	6	9	29	77	24
	4,14%	6,21%	20,00%	53,10%	16,55%
Tratamento acústico	8	8	30	73	26
	5,52%	5,52%	20,69%	50,34%	17,93%
Qualidade dos móveis	9	13	31	75	17

	6,21%	8,97%	21,38%	51,72%	11,72%
Espaço para estudo individual	12	16	30	65	22
	8,28%	11,03%	20,69%	44,83%	15,17%
Espaço para estudo coletivo	10	18	27	69	21
	6,90%	12,41%	18,62%	47,59%	14,48%
Acessibilidade	5	11	35	69	25
	3,45%	7,59%	24,14%	47,59%	17,24%
Acesso e qualidade da Internet	13	17	30	67	18
	8,97%	11,72%	20,69%	46,21%	12,41%
Disponibilidade de computadores	15	22	33	58	17
	10,34%	15,17%	22,76%	40,00%	11,72%
Qualidade/atualidade dos equipamentos de informática	15	22	29	62	17
	10,34%	15,17%	20,00%	42,76%	11,72%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.103 – Questão IZ4J - Comunidade externa - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar seu nível de satisfação em relação ao ambiente e aos serviços da Biblioteca na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo considere aquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito
Disponibilidade do acervo em sua área de interesse	3	7	61	48	19
	2,17%	5,07%	44,20%	34,78%	13,77%
Qualidade do acervo em sua área de interesse	5	4	59	51	19
	3,62%	2,90%	42,75%	36,96%	13,77%
Atualidade do acervo em sua área de interesse	6	4	60	49	19
	4,35%	2,90%	43,48%	35,51%	13,77%
Organização do acervo	3	3	55	57	20
	2,17%	2,17%	39,86%	41,30%	14,49%
Sinalização de orientação do acervo	3	4	54	57	20
	2,17%	2,90%	39,13%	41,30%	14,49%
Atendimento	2	3	51	58	24
	1,45%	2,17%	36,96%	42,03%	17,39%
Quantidade de técnicos bibliotecários	3	6	60	51	18
	2,17%	4,35%	43,48%	36,96%	13,04%

Horário de funcionamento	2	5	54	57	20
	1,45%	3,62%	39,13%	41,30%	14,49%
Tratamento acústico	4	2	61	50	21
	2,90%	1,45%	44,20%	36,23%	15,22%
Qualidade dos móveis	4	6	59	48	21
	2,90%	4,35%	42,75%	34,78%	15,22%
Espaço para estudo individual	3	7	54	53	21
	2,17%	5,07%	39,13%	38,41%	15,22%
Espaço para estudo coletivo	4	6	54	53	21
	2,90%	4,35%	39,13%	38,41%	15,22%
Acessibilidade	2	3	57	51	25
	1,45%	2,17%	41,30%	36,96%	18,12%
Acesso e qualidade da internet	6	4	56	48	24
	4,35%	2,90%	40,58%	34,78%	17,39%
Disponibilidade de computadores	7	5	60	48	18
	5,07%	3,62%	43,48%	34,78%	13,04%
Qualidade/atualidade dos equipamentos de informática	8	5	61	47	17
	5,80%	3,62%	44,20%	34,06%	12,32%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.104 – Questão E6UO - Técnicos - Atribua uma nota de 1 a 6 para expressar seu nível de satisfação em relação às condições de acessibilidade, na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo, considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder/ não se aplica
Rampas	7 3,29%	17 7,98%	37 17,37%	90 42,25%	36 16,90%	26 12,21%
Passeios	6 2,82%	10 4,69%	39 18,31%	88 41,31%	38 17,84%	32 15,02%
Elevadores	16 7,51%	25 11,74%	43 20,19%	44 20,66%	25 11,74%	60 28,17%
Sinalização tátil e visual	10 4,69%	27 12,68%	49 23,00%	62 29,11%	25 11,74%	40 18,78%
Máquina de escrever em Braile	18 8,45%	18 8,45%	58 27,23%	17 7,98%	13 6,10%	89 41,78%
Sistemas e tecnologias de inclusão	15 7,04%	17 7,98%	55 25,82%	28 13,15%	21 9,86%	77 36,15%
Cadeira de rodas	15 7,04%	22 10,33%	53 24,88%	26 12,21%	13 6,10%	84 39,44%
Bebedouros	15	28	45	45	24	56

adaptados	7,04%	13,15%	21,13%	21,13%	11,27%	26,29%
Banheiros adaptados	13 6,10%	12 5,63%	43 20,19%	76 35,68%	37 17,37%	32 15,02%
Número de vagas especiais em estacionamento	12 5,63%	20 9,39%	40 18,78%	70 32,86%	30 14,08%	41 19,25%
Mobiliário adaptado	17 7,98%	29 13,62%	47 22,07%	33 15,49%	21 9,86%	66 30,99%

Tabela 2.105 – Questão E6UO - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 6 para expressar seu nível de satisfação em relação às condições de acessibilidade, na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo, considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder
Rampas	19 4,76%	43 10,78%	95 23,81%	144 36,09%	66 16,54%	32 8,02%
Passeios	17 4,26%	44 11,03%	98 24,56%	139 34,84%	58 14,54%	43 10,78%
Elevadores	30 7,52%	42 10,53%	123 30,83%	78 19,55%	29 7,27%	97 24,31%
Sinalização tátil e visual	40 10,03%	61 15,29%	103 25,81%	102 25,56%	39 9,77%	54 13,53%
Máquina de escrever em Braile	57 14,29%	46 11,53%	118 29,57%	32 8,02%	23 5,76%	123 30,83%
Sistemas e tecnologias de inclusão	48 12,03%	57 14,29%	110 27,57%	45 11,28%	31 7,77%	108 27,07%
Cadeira de rodas	60 15,04%	59 14,79%	109 27,32%	41 10,28%	20 5,01%	110 27,57%
Bebedouros adaptados	57 14,29%	59 14,79%	103 25,81%	59 14,79%	33 8,27%	88 22,06%
Banheiros adaptados	31 7,77%	44 11,03%	110 27,57%	91 22,81%	54 13,53%	69 17,29%
Número de vagas especiais em estacionamento	36 9,02%	43 10,78%	112 28,07%	70 17,54%	66 16,54%	72 18,05%
Mobiliário adaptado	46 11,53%	74 18,55%	110 27,57%	50 12,53%	29 7,27%	90 22,56%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.106 – Questão E6UO - Discentes - Atribua uma nota de 1 a 6 para expressar seu nível de satisfação em relação às condições de acessibilidade, na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo, considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder
Rampas	22 2,73%	51 6,33%	193 23,95%	294 36,48%	108 13,40%	138 17,12%
Passeios	34 4,22%	51 6,33%	213 26,43%	262 32,51%	89 11,04%	157 19,48%
Elevadores	47	58	236	190	74	201

	5,83%	7,20%	29,28%	23,57%	9,18%	24,94%
Sinalização tátil e visual	42 5,21%	59 7,32%	216 26,80%	232 28,78%	88 10,92%	169 20,97%
Máquina de escrever em Braile	50 6,20%	62 7,69%	252 31,27%	139 17,25%	64 7,94%	239 29,65%
Sistemas e tecnologias de inclusão	47 5,83%	55 6,82%	237 29,40%	182 22,58%	85 10,55%	200 24,81%
Cadeira de rodas	50 6,20%	60 7,44%	241 29,90%	160 19,85%	76 9,43%	219 27,17%
Bebedouros adaptados	52 6,45%	74 9,18%	223 27,67%	188 23,33%	100 12,41%	169 20,97%
Banheiros adaptados	30 3,72%	57 7,07%	210 26,05%	248 30,77%	117 14,52%	144 17,87%
Número de vagas especiais em estacionamento	31 3,85%	51 6,33%	225 27,92%	208 25,81%	108 13,40%	183 22,70%
Mobiliário adaptado	47 5,83%	60 7,44%	238 29,53%	175 21,71%	84 10,42%	202 25,06%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.107 – Questão E6UO - Egressos - Atribua uma nota de 1 a 6 para expressar seu nível de satisfação em relação às condições de acessibilidade, na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo, considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder
Rampas	3 2,07%	21 14,48%	33 22,76%	47 32,41%	29 20,00%	12 8,28%
Passeios	4 2,76%	20 13,79%	35 24,14%	44 30,34%	25 17,24%	17 11,72%
Elevadores	9 6,21%	17 11,72%	39 26,90%	35 24,14%	17 11,72%	28 19,31%
Sinalização tátil e visual	10 6,90%	20 13,79%	31 21,38%	42 28,97%	23 15,86%	19 13,10%
Máquina de escrever em Braile	13 8,97%	21 14,48%	46 31,72%	21 14,48%	14 9,66%	30 20,69%
Sistemas e tecnologias de inclusão	11 7,59%	15 10,34%	48 33,10%	28 19,31%	18 12,41%	25 17,24%
Cadeira de rodas	11 7,59%	20 13,79%	48 33,10%	21 14,48%	17 11,72%	28 19,31%
Bebedouros adaptados	10 6,90%	17 11,72%	41 28,28%	32 22,07%	22 15,17%	23 15,86%
Banheiros adaptados	6 4,14%	12 8,28%	38 26,21%	40 27,59%	28 19,31%	21 14,48%
Número de vagas especiais em estacionamento	5 3,45%	16 11,03%	38 26,21%	40 27,59%	25 17,24%	21 14,48%

Mobiliário adaptado	7 4,83%	21 14,48%	41 28,28%	31 21,38%	18 12,41%	27 18,62%
---------------------	------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.108 – Questão E6UO - Comunidade externa - Atribua uma nota de 1 a 6 para expressar seu nível de satisfação em relação às condições de acessibilidade, na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo, considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder
Rampas	3 2,17%	8 5,80%	36 26,09%	47 34,06%	27 19,57%	17 12,32%
Passeios	3 2,17%	10 7,25%	37 26,81%	40 28,99%	26 18,84%	22 15,94%
Elevadores	5 3,62%	7 5,07%	52 37,68%	28 20,29%	9 6,52%	37 26,81%
Sinalização tátil e visual	5 3,62%	8 5,80%	43 31,16%	36 26,09%	23 16,67%	23 16,67%
Máquina de escrever em Braile	7 5,07%	7 5,07%	53 38,41%	21 15,22%	10 7,25%	40 28,99%
Sistemas e de tecnologias de inclusão	6 4,35%	7 5,07%	48 34,78%	32 23,19%	20 14,49%	25 18,12%
Cadeira de rodas	6 4,35%	11 7,97%	53 38,41%	17 12,32%	15 10,87%	36 26,09%
Bebedouros adaptados	6 4,35%	9 6,52%	43 31,16%	30 21,74%	24 17,39%	26 18,84%
Banheiros adaptados	3 2,17%	6 4,35%	48 34,78%	31 22,46%	23 16,67%	27 19,57%
Número de vagas especiais em estacionamento	4 2,90%	6 4,35%	45 32,61%	36 26,09%	25 18,12%	22 15,94%
Mobiliário adaptado	6 4,35%	7 5,07%	52 37,68%	25 18,12%	21 15,22%	27 19,57%

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.109 – Questão V2VK - Técnicos - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar seu nível de satisfação em relação aos espaços para lazer e convivência na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo, considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder/não se aplica
Quantidade de espaços para Convivência	12,7% 27	25,4% 54	17,8% 38	30% 64	6,1% 13	8% 17
Tamanho do(s) espaço(s)	12,7% 27	19,7% 42	21,6% 46	31% 66	6,6% 14	8,5% 18
Número de locais para as atividades de lazer	17,4% 37	29,1% 62	16% 34	23,9% 51	4,2% 9	9,4% 20
Quadra (s) de esporte	27,7% 59	22,5% 48	17,8% 38	15,5% 33	3,8% 8	12,2% 26
Manutenção/preservação dos espaços	11,3% 24	16,9% 36	19,2% 41	35,2% 75	8,9% 19	8,5% 18
Mobiliários para as atividades de lazer e convivência	18,8% 40	26,3% 56	19,7% 42	17,8% 38	4,7% 10	12,7% 27

Materiais para atividades de lazer/esporte	23,5% 50	25,4% 54	18,8% 40	13,6% 29	4,2% 9	14,6% 31
Segurança nos espaços de lazer/esporte/convivência	17,8% 38	18,3% 39	21,6% 46	23,5% 50	6,1% 13	12,7% 27

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.110 – Questão V2VK - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar seu nível de satisfação em relação aos espaços para lazer e convivência na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo, considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder/não se aplica
Quantidade de espaços para Convivência	18% 72	30,6% 122	21,3% 85	21,8% 87	5% 20	3,3% 13
Tamanho do(s) espaço(s)	17,5% 70	27,3% 109	22,1% 88	24,8% 99	3,5% 14	4,8% 19
Número de locais para as atividades de lazer	18,8% 75	32,1% 128	24,3% 97	18,3% 73	3,5% 14	3% 12
Quadra (s) de esporte	27,3% 109	26,1% 104	21,1% 84	16,8% 67	3,8% 15	5% 20
Manutenção/preservação dos espaços	16,5% 66	20,3% 81	26,3% 105	26,1% 104	7,3% 29	3,5% 14
Mobiliários para as atividades de lazer e convivência	23,1% 92	27,1% 108	27,3% 109	13,8% 55	2,8% 11	6% 24
Materiais para atividades de lazer/esporte	26,6% 106	26,8% 107	25,6% 102	11,5% 46	2,8% 11	6,8% 27
Segurança nos espaços de lazer/esporte/convivência	21,1% 84	21,1% 84	27,8% 111	19,3% 77	5% 20	5,8% 23

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.111 – Questão V2VK - Discentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar seu nível de satisfação em relação aos espaços para lazer e convivência na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo, considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder/não se aplica
Quantidade de espaços para Convivência	5,6% 45	9,3% 75	23,9% 193	40,9% 330	8,7% 70	11,5% 93
Tamanho do(s) espaço(s)	4,7% 38	9,1% 73	23,6% 190	41,6% 335	10,2% 82	10,9% 88
Número de locais para as atividades de lazer	6,6% 53	12,9% 104	25,1% 202	36,5% 294	7,4% 60	11,5% 93
Quadra (s) de esporte	10,7% 86	13,6% 110	24,4% 197	31,8% 256	5,6% 45	13,9% 112
Manutenção/preservação dos espaços	6,6% 53	8,9% 72	26,3% 212	39,5% 318	7,8% 63	10,9% 88
Mobiliários para as atividades de lazer e convivência	7,9% 64	12% 97	27,8% 224	23,3% 260	7,2% 58	12,8% 103
Materiais para atividades de lazer/esporte	9,6% 77	13,3% 107	26,8% 216	29,4% 237	6,3% 51	14,6% 118
Segurança nos espaços de lazer/esporte/convivência	7,4% 60	10% 81	27,4% 221	34,2% 276	7,1% 57	13,8% 111

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.112 – Questão V2VK - Egressos - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar seu nível de satisfação em relação aos espaços para lazer e convivência na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo, considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder/não se aplica
Quantidade de espaços para Convivência	7,6% 11	21,4% 31	26,2% 38	31,7% 46	11,7% 17	1,4% 2
Tamanho do(s) espaço(s)	5,5% 8	22,8% 33	26,2% 38	31% 45	13,1% 19	1,4% 2
Número de locais para as atividades de lazer	9% 13	22,1% 32	29% 42	26,9% 39	11,7% 17	1,4% 2
Quadra (s) de esporte	15,2% 22	22,8% 33	25,5% 37	26,9% 36	6,9% 10	4,8% 7
Manutenção/preservação dos espaços	9,7% 14	14,5% 21	27,6% 40	33,8% 49	12,4% 18	2,1% 3
Mobiliários para as atividades de lazer e convivência	12,4% 18	19,3% 28	27,6% 40	26,2% 38	11% 16	3,4% 5
Materiais para atividades de lazer/esporte	15,2% 22	20% 29	28,3% 41	23,4% 34	9,7% 14	3,4% 5
Segurança nos espaços de lazer/esporte/convivência	12,4% 18	17,9% 26	25,5% 37	29% 42	11% 16	4,1% 6

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.113 – Questão V2VK - Comunidade externa - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar seu nível de satisfação em relação aos espaços para lazer e convivência na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo, considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder/não se aplica
Quantidade de espaços para Convivência	4,3% 6	5,8% 8	30,2% 42	35,3% 49	15,8% 22	8,6% 12
Tamanho do(s) espaço(s)	3,6% 5	4,3% 6	32,4% 45	35,3% 49	15,1% 21	8,6% 12
Número de locais para as atividades de lazer	5% 7	3,6% 5	33,8% 47	32,4% 45	13,7% 19	10,8% 15
Quadra (s) de esporte	4,3% 6	7,2% 10	35,3% 49	28,1% 39	13,7% 19	10,8% 15
Manutenção/preservação dos espaços	5% 7	4,3% 6	27,3% 38	36,7% 51	17,3% 24	8,6% 12
Mobiliários para as atividades de lazer e convivência	4,3% 6	4,3% 6	35,3% 49	29,5% 41	15,1% 21	10,8% 15
Materiais para atividades de lazer/esporte	5% 7	5,8% 8	41% 57	24,5% 34	11,5% 16	11,5% 16
Segurança nos espaços de lazer/esporte/convivência	4,3% 6	5% 7	33,8% 47	30,9% 43	15,1% 21	10,1% 14

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.114 – Questão OF51 - Técnicos - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar seu nível de satisfação em relação às vias de acesso até a UEMS e seu entorno na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder/não se aplica
Iluminação	10,8% 23	21,6% 46	16,4% 35	42,7% 91	5,2% 11	3,3% 7
Limpeza	6,1% 13	10,3% 22	16% 34	55,9% 119	8,5% 18	3,3% 7
Sinalização	4,2% 9	16,4% 35	14,1% 30	56,3% 120	5,6% 12	3,3% 7
Conservação/Manutenção	4,7% 10	13,6% 29	18,3% 39	54,5% 116	5,6% 12	3,3% 7
Ciclovía	16,9% 36	21,6% 46	20,2% 43	23,5% 50	3,3% 7	14,6% 31
Passeio público (calçadas e espaços de circulação para pedestres)	12,2% 26	15% 32	18,8% 40	42,3% 90	5,2% 11	6,6% 14

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.115 – Questão OF51 - Docentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar seu nível de satisfação em relação às vias de acesso até a UEMS e seu entorno na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder/não se aplica
Iluminação	10,8% 43	20,6% 82	19,3% 77	39,6% 158	8,5% 34	1,3% 5
Limpeza	5,8% 23	10,3% 41	21,1% 84	50,4% 201	11% 44	1,5% 6
Sinalização	8,5% 34	14,8% 59	21,8% 87	44,9% 179	8,8% 35	1,5% 5
Conservação/Manutenção	7,5% 30	12,3% 49	24,1% 96	46,1% 184	8,5% 34	1,5% 6
Ciclovía	22,6% 90	15,5% 62	23,1% 92	24,3% 97	5,3% 21	9,5% 38
Passeio público (calçadas e espaços de circulação para pedestres)	15,3% 61	14% 56	21,3% 85	37,3% 149	7% 28	5% 20

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.116 – Questão OF51 - Discentes - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar seu nível de satisfação em relação às vias de acesso até a UEMS e seu entorno na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder/não se aplica
Iluminação	5,2% 42	11,3% 91	20,1% 162	42,9% 346	12,5% 101	7,9% 64

Limpeza	2,6% 21	5,8% 47	20,3% 164	47,9% 386	15,3% 123	8,1% 65
Sinalização	4,3% 35	7,1% 57	23,6% 190	45,3% 365	11,9% 96	7,8% 63
Conservação/Manutenção	3,7% 30	7,1% 51	24,7% 199	44,9% 362	12,3% 99	8,1% 65
Ciclovias	7,9% 64	9,3% 75	25,9% 209	34,4% 277	9,7% 78	12,8% 103
Passeio público (calçadas e espaços de circulação para pedestres).	6,1% 49	7,7% 62	23,6% 190	40,7% 328	12,4% 100	9,6% 77

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.117 – Questão OF51 - Egressos - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar seu nível de satisfação em relação às vias de acesso até a UEMS e seu entorno na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder/não se aplica
Iluminação	7,6% 11	18,6% 27	20,7% 30	42,1% 61	9,7% 14	1,4% 2
Limpeza	3,4% 5	9,7% 14	18,6% 27	52,4% 76	14,5% 21	1,4% 2
Sinalização	6,2% 9	15,2% 22	17,2% 25	49,7% 72	10,3% 15	1,4% 2
Conservação/Manutenção	6,9% 10	11,7% 17	19,3% 28	48,3% 70	11,7% 17	2,1% 3
Ciclovias	13,1% 19	19,3% 28	24,1% 35	28,3% 41	9,7% 14	5,5% 8
Passeio público (calçadas e espaços de circulação para pedestres).	11,7% 17	15,9% 23	23,4% 34	36,6% 53	10,3% 15	2,1% 3

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.

Tabela 2.118 – Questão OF51 - Comunidade externa - Atribua uma nota de 1 a 5 para indicar seu nível de satisfação em relação às vias de acesso até a UEMS e seu entorno na Unidade/Polo (docentes lotados em mais de uma Unidade/Polo considere àquela (e) que possui maior carga horária), sendo:

	Totalmente insatisfeito	Insatisfeito	Nem insatisfeito nem satisfeito	Satisfeito	Totalmente satisfeito	Não sei responder/não se aplica
Iluminação	2,2% 3	5,8% 8	22,5% 31	39,9% 55	21% 29	8,7% 12
Limpeza	2,2% 3	2,2% 3	23,9% 33	38,4% 53	24,6% 34	8,7% 12
Sinalização	3,6% 5	5,1% 7	25,4% 35	37% 51	20,3% 28	8,7% 12
Conservação/Manutenção	2,2% 3	5,8% 8	21,7% 30	37% 51	24,6% 34	8,7% 12
Ciclovias	5,8% 8	7,2% 10	31,9% 44	24,6% 34	12,3% 17	18,1% 25

Passeio público (calçadas e espaços de circulação para pedestres).	3,6% 5	5,1% 7	29% 40	32,6% 45	17,4% 24	12,3% 17
---	-----------	-----------	-----------	-------------	-------------	-------------

Fonte: Questionário CPA – Ciclo 2019-2021.